

מ"י 10858/02 - מדינת ישראל נגד האיל הייב

13 פברואר 2017

בית משפט השלום בטבריה
מ"י 17-02-10858 מדינת ישראל נ' הייב
פל"א 299126/16

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
המבקש מדינת ישראל

נגד
הail hyib
החשוד

nocchim:

מטעם המבקשת - רס"ב גדי (גدعון) שימריז ורס"ב רמי משה

מטעם החשוד - הובא ע"ז עו"ד הייב

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה להארכת מעצרו של החשוד למשך 5 ימים בגין חשד לביצוע עבירות של סחיטה באוומים, קשרת קשר לפשע והטרדת עד במסגרת פעילות בארגון פשיעה.

לאחר עיון בבקשתם ובוחומר החקירה אשר הונח בפני, ובهزירה התובע, נחה דעתינו כי קיימות בתיק החקירה ראיות לכואורה המבוססות הרשעתו בדיון.

כמו כן שוכנעתי מוחומר החקירה שנאנספ עד כה כי קיימים יסוד סביר להחשד כי שחרור החשוד, בשלב זה, יסקן שלומו של הציבור ומקים לכואורה עילה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים כנגדו והכל תוך שימוש דגש על שלב הבינים בו אנו נמצאים בין החקירה שהסתמימה לבין הגשת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים.

שוכנעתי בקיומן של עילות המעצר המפורטות בסעיף 7 לבקשתו.
עמוד 1

סעיף 17(ד) לחוק המעצרים קובע כדלקמן :

"מעצר לפני הגשת כתב אישום"

(ד) נעצר אדם וחקירותו נסתיימה, ישוחרר מהמעצר, ואולם אם הצהיר תובע כי עומדים להגיש כתב אישום נגדו ושוכנע בית המשפט, כי יש עילהanca לכאורה לבקש את מעצרו עד תום ההליכים, רשאי שופט להאריך את המעצר, מטעם זה, לתקופה שלא עולה על 5 ימים, בכפוף להוראות סעיף קטן (ב)".

בית המשפט העליון עמד במספר רב של החלטות על הרף הראיתי ורף המסוכנות של תביעה להרims בבקשת מבית המשפט הארכת מעצר על פי סעיף 17(ד) לחוק המעצרים יפ"ם לעניינו דברי כב' השופט עמיית בש"פ 1270/14 מיום 20/3/14 :

"בש"פ מדינת ישראל נ' בדוו, פ"ד נד(4) 794 (2000) (להלן: עניין בדוו) ובענין אלטוייל נקבע כי על התובע להצהיר על בסיס בדיקה אישית של חומר הראיות כי יש מקום לכאורה להגיש בתיק כתב אישום ולבקש מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים (ראו: הנחיה מס' 5.1 "נוסח הצהרת תובע לפי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996", הפניה בעניין אלטוייל, פסקה 21). ככלומר, כדי לעמוד בדרישה שנקבעה בפסקה על הרשות החוקרת לאוסף חומר ראיות שעל בסיסו יוכל התובע להצהיר כי קיימת לכאורה עילה למעצר עד תום ההליכים וכי טיבו הכספי של כתב אישום זהה מניח הסתברות גבוהה לצורך במעצר עד תום ההליכים" (שם, בפסקה 12).כן, נפסק כי בית המשפט יורה על מעצר בגין רק מקום "שבו פרשה בפניו התביעה, ولو באופן כללי, את התשתיות הראיתית העיקרית על בסיסה ותבקש בהמשך המעצר עד תום ההליכים" (בש"פ 6829/07 מדינת ישראל נ' פרנקל, [הורסם בנבנו] פסקה 5 (9.8.2007))."

הוצאה בפני הצהרת תובע המצהירה כי יש מקום לכאורה להגיש כתב אישום ובקשה למעצרו של החשוד עד תום ההליכים כנגדו).

כנדרש, גם על פי סעיף 17(ד) לחוק המעצרים וההלכה הנהוגת בעניין שקלתי אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחירותו של החשוד פחותה והגעתו למסקנה שלא ניתן להשיג את המעצר בדרך זו בשלב זה.

אין בידי לקבל טענת ב"כ החשוד כי הדברים המוחשים לחשוד אינם עולים בגדיר איומים או סחיטה באזומים שכן יש לראות הדברים בהקשר לעבירות המוחשות לשאר החשודים לרבות בניו מוחמד וגולן. כמו כן הדברים נאמרו לכאורה על רקע המשכנן לכאורה של ביצוע העבירות בגין נחקרו ונעצרו מרבית המעורבים ועל רקע אי מעצרו של חשוד מרכזי נוסף.

לצ"ט כי המתלוון והחשוד מתגוררים בסמיכות למקום יחסית. עוד מתחזקת במידה מסוימת מסוכנות החשוד על רקע

הרשעתו בביצוע עבירות אלימות הגם שהינה יונה.

עם זאת יש מקום לעורר אבחנה בין חשוד זה ושאר החשודים אשר מעצרם הווארק היום בהסכמה עד יום שישי הקרוב לאור היקפי חומר הראיות השונה בעניינם , היקפן השונה בתכלית של העבירות המיוחסות לחשוד ביחס לחשודים אחרים וביצוע העבירה לכואורה לאחר מעצר שאר המעורבים בפרשה.

אשר על כן, אני מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 15/2/17 ساعה 14:00.

למען הסר ספק ובאם תוגש בקשה נוספת להארצת מעצרו של החשוד, יתקיים הדיון בשעה 08:30.

פרוטוקול זה מהו אסמכתא למעצר.

קצין משטרה, ממונה בתחנה, רשאי לשחרר את החשוד במועד מוקדם יותר באם הסתיימה חקירותו.

זכות ערר לבית המשפט המחווזי.

ניתנה והודיע היום י"ז שבט תשע"ז, 13/02/2017 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , סגן נשיא