

**מ"ח 6884/17 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**מ"ח 6884/17**

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה למשפט חוזר

בעצמו

ה המבקש:

עו"ד תמר בורנשטיין

בשם המשיבה:

עו"ד נועה מישור

בשם הסניגוריה הציבורית:

**החלטה**

1. עם פתיחת משפטו של המבקש, שהואשם, בין היתר, בבי� עבירות מין ותקיפה, הציגו בא-כחו כי איןנו מצליח לתקשר עמו באופן אפקטיבי, ובהתאם להודעת בא-כח המשיבה, אשר נשמעה על חוות-דעת פסיכיאטרית - בית המשפט השלים הנכבד הורה על אשפוזו של המבקש בבית חולים פסיכיאטרי, בהתאם להוראות סעיף 15(א) לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991 (להלן: חוק טיפול בחולי נפש), לאחר שמצא כי המבקש אינו כשיר לעמוד לדין (ראו: ת"פ 13-12-28322, החלטת כב' השופט א' מאושר מתאריך 15.12.2013).

2. על החלטתו הנ"ל של בית משפט השלים הנכבד הגיש המבקש את הבקשה לפניי. בגדירה של הבקשה עתר המבקש לעיריכתו של משפט חוזר בעניינו, נוכח קיומם של "שקרים בוטים" מצד כמה מעדי הتبיעה (שםם מצוין בכתב עמוד 1

האישום, שהודעתיהם במשפטה כוללות בחומר הראות), וכן העלה טענות שונות כנגד בית המשפט וכנגד הסניגור מטעם הסניגוריה הציבורית, שייצג אותו בהליך האמור.

3. המשיבה, בתגובה לבקשתה – הודיעו לבית המשפט כי לאחר עיון בכתב הבקשה, היא מתנסה להבין מה הם הנימוקים המביסים, לעמדת המבוקש, את בקשתו למשפט חוזר, וכן זאת היא מתנסה להשיב לטענותיו.

4. בהתאם להודעת המשיבה הנ"ל – הורייתי לבקשתה לפנות לסניגוריה הציבורית לצורך בוחנת האפשרות שתייצג אותו בהליך זה.

5. בתגובה הודיע המבוקש בתאריך 16.01.2019 כי הוא איננו מעוניין לערב את הסניגוריה הציבורית בהליך, וכי הוא מבוקש שאותן את החלטתי על בסיס כתב הבקשה למשפט חוזר בלבד. בהודעה מעדכנת מטעם הסניגוריה הציבורית צוין כי נעשו על-ידה לאורך תקופה מאמצים רבים לבדיקה עניינו של המבוקש וליצירת קשר עמו, אולם נוכח סירובו של המבוקש לשתף עמה פועלה – עמדת הסניגוריה היא שאין למןوت לבקשת סניגור ציבורי.

6. למקרא כתב הבקשה למשפט חוזר, ניכר כי הטענות המפורחות בה אכן נטעןות בחוסר סדר, בצורה מעורפלת ובאופן שמקשה לזקק את הטיעון המשפטי מתוך מכלול השגוויות של המבוקש. במצב דברים זה, דעתי דומה לעמדת המשיבה, כי קיים קושי של להבין מהן הבעיות בגין סבור המבוקש שיש להורות על עリכת משפט חוזר בעניינו, וזאת ביחס לב לעובדה כי בהתאם לדין שנגה בעתשיתנה ההחלטה בעניינו (עם פתיחת משפטו) – ההחלטה הנ"ל לא הושתתה על חומר הראיות שבתיק, אלא על חוות-דעת פסיקיאטרית לגבי מסוגלותו לעמוד לדין (השווידוקולס ע"פ 15(א1) לחוק טיפול בחולי נפש, שנחנק לאחר מתן ההחלטה בעניינו של המבוקש).

7. במצב העניינים הנ"ל סבורני פלא ניתן לברר את טענות המבוקש לגופן, ועל כן דין הבקשה להימחק. מסקנתי זו איננה שללת, כמובן, את זכותו של המבוקש להגיש בעתיד בקשה חדשה למשפט חוזר ברורה וסדורה, דבר דבר עלי אפנוי.

8. אשר על כן – הבקשה שבפני נדחתה.

ניתנה היום, ג' בטבת התש"ף (31.12.2019).

המשנה לנשיאה