מ"ח 6881/19 – רומן זדורוב נגד פלונית,מדינת ישראל,המרכז הרפואי לבריאות הנפש מזור

מ"ח 6881/19

לפני:	כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
המבקש:	רומן זדורוב
	נגד
המשיבה 1:	פלונית
המשיבה 2:	מדינת ישראל
המשיב 3:	המרכז הרפואי לבריאות הנפש מזור

בקשה מטעם המבקש לקביעת דיון לצורך עיון
במסמכים מתאריך 21.04.2020; תגובות המשיבה 2
ותגובת המשיב 3 לבקשה לקביעת דיון מתאריך
11.05.2020; תגובת המשיבה 1 לבקשה לקביעת דיון
מתאריך 07.05.2020

בשם המבקש:	עו"ד ירום הלוי
בשם המשיבה 1:	עו"ד תומר שוורץ; עו"ד דניאל חקלאי
בשם המשיבה 2:	עו"ד תמר בורנשטיין
בשם המשיב 3:	עו"ד אביעד אמרוסי

החלטה

1. בהתאם למתווה העיון המוסכם בתיק הרפואי של המשיבה 1 שנקבע בהחלטותיי מהתאריכים: 31.12.2019, 01.04.2020 ו-02.04.2020– לבא-כוח המבקש הוצגו בתאריך 06.04.2020 מרבית המסמכים הרפואיים הקשורים בתיק הרפואי של המשיבה 1, אשר נמצאו על-ידי המשיבה 2 ככאלה המגלים זיקה להליך הבקשה למשפט חוזר ולגביהם ניתנה הסכמה שבא-כוח המבקש יוכל לעיין בהם.

2. לצד המסמכים מתוך התיק הרפואי שהעיון בהם נעשה באופן מלא כנ"ל – ניתנו לבא-כוח המבקש פרפרזות למסמכים שונים מתוך התיק הרפואי של המשיבה 1, אשר המשיבה 2 סברה כי עיון בתוכנם המלא עלול להביא לפגיעה במשיבה 1, ואינם עשויים לתרום לטענותיו של המבקש בבקשה למשפט חוזר (המסמכים שלגביהם ניתנו הפרפרזות

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

הנ"ל יכונו להלן: המסמכים הגולמיים).

3. בא-כוח המבקש פנה למשיבה 2 בתאריך 07.04.2020 בבקשה להביא לעיונו את תוכנם המלא שלשניימהמסמכים הגולמיים, וכן מסמכים וחוות-דעת רפואיות אחרות. במכתב לבא-כוח המבקש מתאריך 20.04.2020 המשיבה 2 סירבה להעמיד לעיונו את המסמכים הגולמייםשהתבקשו, אך **ניאותה** להעביר לו חוות-דעת ומסמכים אחרים שנתבקשו. הסירוב להצגת המסמכים הגולמיים נשען על עמדת הגורמים הטיפוליים לפיהבמסמכים הגולמייכלול מידע רפואי, אשר חשיפתו עלולה לגרום לנזק חמור לבריאותה של המשיבה 1.

4. לנוכח האמור לעיל – המבקש פנה, בתאריך 21.04.2020, לבית משפט זה בבקשה לקביעת דיון לצורך עיון מלא במסמכים הגולמיים,שלגביהם ניתנו הפרפרזות הנ"ל. לטענתו, הדברים שהובאו בפרפרזות משתלבים ומחזקים את הטענות שהוצגו בבקשה למשפט חוזר,ככל שהן נוגעות למשיבה 1, ולכן יש להיענות למבוקש על-ידו.

5. בתגובה לבקשה הנ"ל, באי-כוח המשיבה 1 טענו כי בהתבסס על עמדת הגורמים הטיפוליים, שאוזכרו במענה המשיבה 2 לפניית בא-כוח המבקש, ובשים לב לפגיעה המשמעותית בפרטיות המשיבה 1 שעלולה להיות גלומה בחשיפת תכנם של המסמכים הגולמיים,הרי שאין מקום לאפשר את הצגתם של מסמכים אלה בפני בא-כוח המבקש (יובהר, כי מתגובת באי-כוח המשיבה 1 ניכר שאף הסלא נחשפו לתוכן המסמכים הגולמייעצמם).

6. המשיבה 2 טוענת כי היא עומדת על התנגדותה, שתוארה לעיל, במענה לפניית בא-כוח המבקש מתאריך 20.04.2020, אולסהודיעה כי היא איננה מתנגדת לקביעת דיון בנושא.

7. המשיב 3 עמד בתגובתו עלהחובה החלה עליו– אף בנסיבות שלפנינו – שלא לגלות מידע למטופל,כאשר "המידע עלול לגרום נזק חמור לבריאותו הגופנית או הנפשית של המטופל או לסכן את חייו", וזאת בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996 (להלן: חוק זכויות החולה). לשיטתו, בעניינו, חשיפת המסמכים הגולמייסשמשו להכנת הפרפרזות "עלולה להזיק לה [למשיבה 1, תוספת שלי –ח"מ] ולפגוע באמון שתיתן במטפלים מעתה", דבר שבכוחו לפגום בתוצאות הטיפול ולהשליך על איכות חייה. בהקשר לכך, המשיב 3 מדגיש כי על אף שבמוקד העניין שלפנינו ניצבת בקשת בא-כוח המבקש לעיין במסמכים הגולמיים מבלי לפרסמם, הרי שמסירת המידע "תוביל בפועל לחשיפת תיקה הרפואי של המשיבה 1 בפניה" (כנראה החשש נובעמהדלפות, המלוות תיק זה ועליהן התריעו באי-כוח המשיבה 1). לשיטתם – ממילא הסכמת המשיב 3 למסירת המידע לידי בא-כוח המבקש, כמוה כמסירת המידע הנ"ל על-ידי המשיב 3 עצמו למטופלת שלו, העלולה להוות,בנסיבות, הפרה של החובה הקבועה בסעיף 18(ג) לחוק זכויות החולה.המשיב 3סבור לפיכךכי הנזק שעלול להיגרם למשיבה 1 כתוצאה ממסירת המידע הוא כה רב, עד כי אין מקום לחשיפת תוכנם המלא של המסמכים הגולמייםלעיונו של בא-כוח המבקש, ודי במידע שהובא בפרפרזות כדי למצות את העניין שמוצא בא-כוח המבקש בתיק הרפואי ובמסמכים הגולמיים.

8. בהתאם להחלטתימתאריך 13.05.2020, המסמכים הגולמייהוגשו לבית המשפט על-ידי המשיבה 2 במעטפה חתומה ולעיוני בלבד.

9. לאחר עיון במסמכים הגולמיים, ושקילת טענות הצדדים במכלול, אני סבור כי בכל הנוגע לחומר הגולמי

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

שלגביו הוצאה הפרפרזה שסומנה א' בבקשה מטעם בא-כוח המבקש (להלן: מסמך א')– הרי שאין בתוכן הדברים במסמך זה כדי לתרום תרומהנוספת לטיעוניו של המבקש בבקשה למשפט חוזר, שכן האמור בפרפרזה שנמסרה לו מספק תמונה הולמת וממצה של החומר הגולמי הרלבנטי לענייננו הכלול במסמך א'. מאידך גיסא, חשיפת מלוא תוכנו של מסמך זה, עלולה להביא לפגיעה בצנעת הפרט של המשיבה 1 שלא לצורך ומעבר לנדרש.

נוכח האמור –הבקשה לקביעת דיון לצורך עיון במסמך א' נדחית.

10. עם זאת, בכל הנוגע לחומר הגולמי שלגביו הוצאה הפרפרזה שסומנה ב' בבקשה שלפניי (להלן: מסמך ב'), הרי שייתכן כי יש בחומר הכלול בו השלכה רחבה יותר לטענות המבקש, המפורטות בבקשה למשפט חוזר–מעבר לזו העולה מהפרפרזה ששוחררה. נוכח האמור, על **המשיבים כולם**, ביחד, או כל אחד מהם לחוד, להגיש הודעה מעדכנת עד לתאריך 24.09.2020, בגדרה יפרטו האם הם מסכימים להעביר לעיונו של בא-כוח המבקש נוסח נרחב יותר של הפרפרזה (מתוך האמור בעמ' 3 ו-23-24 לחומר הגולמי שבמסמך ב'), כפוף לאישור בית המשפט לשחרור פרפרזה מורחבת כזו לידי בא-כוח המבקש. הסכמה כזו, אם תינתן, איננה גורעת מחובת הסודיות החלה על כל הצדדים ובאי-כוחם, ומצו איסור הפרסום הגורף שנקבעו בהחלטתי מתאריך 31.12.2019 בכל הנוגע לחומרים מתוך תיקה הרפואי של המשיבה 1 וכתבי הטענות בנושא.

אם המשיבים כולם ייענו בחיוב למשאלה הנ"ל – יוצע על-ידי המשיבה 2עד המועד שנקצב לעיל,נוסח מפורט יותר לפרפרזה מורחבת כאמור, וזה יוגש לאישור בית המשפט במעטפה חתומה.

11. היה והאמור בפיסקה 10 שלעיל לא יסתייע – אחליט בדבר המשך הטיפול בבקשת הגילוי של מסמך ב', או חלקים הימנו.

12. למען הסר ספק – צו איסור הפרסום החל מכוח החלטתי מתאריך 31.12.2019 על המסמכים שנכללו במתווה העיון המוסכם, וכן על כתבי טענות הצדדים הכרוכים בנושא – ימשיך לעמוד בתקפו.

ניתנה היום, כ"ד באלול התש"ף (13.9.2020).

המשנה לנשיאה

_____

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©