

מ"ח 5709/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 5709/21

כבוד המשנה לנשיאה (בדימוס) נ' הנדל

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה למשפט חוזר

עו"ד אורן קין

בשם המבקש:

עו"ד רחל מטר

בשם המשיב:

החלטה

מנוחת לפני בקשה להיום משפט חוזר.

1. המבקש הורשע בבית המשפט המחוזי בחיפה (תפ"ח 13-06-4544) בביצוע עבירות בגין רבות בבת משפה, לרבות אינוס ומעשי סדום. על המבקש נגזרו 28 שנות מאסר בפועל. זאת, לצד פיצוי בסך של 180,000 ש"ח לנפגעת העבירה ושלוש שנים מאסר על תנאי. ערעורו של המבקש לבית משפט זה נדחה (ע"פ 1183/15), וכך גם בקשה קודמת שלו למשפט חוזר (מ"ח 7182/19). בנוסף, נדחתה עתירה של המבקש להורות למשיבה להעיר לו ראיות לצורך ביצוע בדיקת מעבדה עצמאית, ולהורות למשטרת ישראל לגבות עדות מעד הטעיה - א' (להלן: העד) (בג"ץ 1699/20).

עמוד 1

2. הבקשה למשפט חוזר מבוססת בעיקרה על טענה לקיומה של ראייה חדשה - תצהיר של העד, שהוא בן זוגה של נפגעת העבירה. בעבר המבוקש דרש להגיש מסמך בעל אופי דומה, אך בבקשתו נדחתה משום שלא הוגש תצהיר כדין. עתה המבוקש צירוף לבקשתו למשפט חוזר תצהיר חתום על ידי עורך דין, המהווה לשיטתו "ראייה חדשה" בגין מוצדק לעורוך משפט חוזר בעניינו.

לאחר בוחנת הבקשה הגעתי לכלל מסקנה כי תצהירו של העד אינו מהו ראייה חדשה המבוססת עליה למתן משפט חוזר. תוכן התצהיר, הנוגע בעיקרו ל"Uberה המיני" של נפגעת העבירה ולספקולציות של העד בדבר מהימנות גרסתה, למעשה ספק אם הוא רלוונטי בתיק הנדון, אך לצורך הבקשה נסתפק בכך שאינו מהו ראייה חדשה בעלת מושגתו, למשל סגולוי"א אשר יש בה כדי להביא לשינוי תוכאות המשפט (ראו למשל: מ"ח 21/2022 אזרברגה נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (28.3.2022)). הכרעת הדין וההכרעה בערעור בעניינו של המבוקש, לא יחסו חשיבות לעדותו של העד; הרשות המבוקש התבססה על תשתיית ראייתית רחבה ומוצקה, לרבות עדות ישירה וחיצונית למעשי, ואין בתצהיר העד כדי לפגום בכך.

3. לשיטת המבוקש, התצהיר המדובר בצוירוף עם העובדה שלא נענו לבקשתו לעיין בתיק הרפואי של נפגעת העבירה, ובכלל זה מתן אפשרות לעריכת בדיקת DNA בתחthonיה, מלבדים על חשש של ממש כי בהרשעה נגרם לו עיונות דין. אין בדי לקבל עמדה זו. טענות בדבר עיון בתיק הרפואי ובבדיקה DNA נדחו על ידי בית משפט זה מספר פעמים: בערעור, בעיתירה ובבקשה קודמת למשפט חוזר. בנגד לנטען על ידי המבוקש, בקשה העיון לא נדחתה בשל טעמים טכניים בלבד, אלא גם לגופה במובן שנקבע כי הרשות המבוקש ממלאת לא התבססה על הראיה של בדיקת DNA, וכי אין בריאות אלו כדי לפגום מכלול הראיות וההרשעה המבוססת של המבוקש.

4. סוף דבר, אין עילה משפטית לקיומו של משפט חוזר. דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ח' בסיוון התשפ"ב (7.6.2022).

המשנה לנשיאה (בדים)