



מ"ח 4074/17 - חברת פרופיל אבטחה ואחזקה בע"מ, חברת ביג בטחון בע"מ, אלסייד עטא נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 4074/17 - ב'

לפני:
המבקשים:
כבוד השופט ח' מלצר
1. חברת פרופיל אבטחה ואחזקה בע"מ
2. חברת ביג בטחון בע"מ
3. אלסייד עטא

נגד

המשיבה:
מדינת ישראל

בקשה להפסקת ריצוי עונש מאסר מטעם המבקש 3
מתאריך 28.05.2017; תגובה מטעם המשיבה מתאריך
12.06.2017

בשם המבקש 3: עו"ד קרן ארבל

בשם המשיבה: עו"ד אופיר טישלר

החלטה

1. לאחר עיון בבקשה להפסקת ריצוי עונש מאסר שבכותרת, ובתגובת המשיבה לה - הגעתי למסקנה כי דין
הבקשה להידחות.

2. בתאריך 28.03.2017, בית משפט זה (חברי, השופט א' שהם) דחה את הבקשה למתן רשות ערעור שהמבקש 3

עמוד 1



הגיש על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד. בהחלטתו חברי קבע כי על המבקש 3 להתייצב לריצוי עונשו עד לתאריך 19.04.2017.

3. מאז ועד היום המבקש הגיש לא פחות מ-6 בקשות לעיכוב ביצוע עונש המאסר שהושת עליו. בהחלטתו מתאריך 15.05.2017, חברי, השופט א' שהם, קבע כי על המבקש להתייצב לריצוי עונשו בתאריך 17.05.2017, וזאת נוכח התחייבותו של המבקש כי לא תוגש בקשה נוספת לעיכוב ביצוע העונש מצדו.

4. על-אף האמור לעיל – המבקש הגיש, בתאריך 18.05.2017 את הבקשה שבכותרת. זאת ועוד, כעולה מתגובת המשיבה: "עד היום לא התייצב המבקש לריצוי עונשו" (ראו: פסקה 3 לתגובה).

יש להצר על כך שבאת-כוח המבקש לא ראתה לציין עובדה זו בבקשה שבפני ובשלב זה לא אוסיף לגבי השלכות אי-גילוי זה.

5. בפסיקתנו נקבע כי: "עצם הגשת בקשה למשפט חוזר אינה מהווה עילה לעיכוב ביצוע העונש" (ראו: מ"ח 211/16 מרדינגר נ' מדינת ישראל (13.01.2016)). משכך, ובשים לב להשתלשלות הדברים עד הנה ולעובדה כי בבקשה שבפני לא הוצגו כל טעמים מיוחדים המצדיקים היענות לבקשה – לא מצאתי כי מתקיימות בענייניו של המבקש נסיבות המצדיקות את "הפסקת" ריצוי עונש המאסר שהושת עליו, כמבוקש על ידו.

6. בנסיבות הנ"ל – בקשתו של המבקש 3 שבפני נדחית. ככל שהמבקש 3 לא עשה כן עד כה – עליו להתייצב לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו לאלתר.

ניתנה היום, כ' בסיון התשע"ז (14.6.2017).

ש ו פ ט