



מ"ת 9602/02/14 - מדינת ישראל נגד עמית רוש, אלכסיי טרטריאן (עצור) - בעצמו, דוד אילוז

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 פברואר 2014

מ"ת 9602-02-14 מדינת ישראל נ' רוש(עציר) ואח'

בפני כב' השופט נסר אבו טהה

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד רמי אלמכאווי

נגד

המשיבים

1. עמית רוש (משוחרר - קבוע לתסקיר ליום 03.03.2013)
2. אלכסיי טרטריאן (עצור) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד דוד כץ - ס.צ.
3. דוד אילוז (משוחרר - קבוע לתסקיר ליום 19.03.2014)

החלטה בעניין המשיב 2

1. בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו ביחד עם אחרים ביצוע עבירות של הצתה, היזק בזדון, שיבוש הליכי משפט - עבירות מיום 25.1.14 סמוך לשעה 23:30.

2. בתמצית נטען, כי במועד הנ"ל עת שיצאו המשיבים 1 ו-2 מדירתה של חברה משותפת המתגוררת בקומה התשיעית, בבניין- ברחוב הרב כלפון, באשקלון (להלן: "הבניין"), ובדרכם עברו במספר קומות בבניין, והציתו אש במזיד באמצעות מצת שהיה ברשותם, במספר מוקדים בבניין, בקומה התשיעית והשישית הציתו דף שהיה מודבק על הקיר. בקומה השביעית שידת נעליים. בלובי הבניין דף לוח מודעות, וכן שברו במזיד מראה.

בסמוך לאחר מכן, יצאו המשיבים מחוץ לבניין, פגשו את המשיב 3 שחיכה להם ברכב, וסיפרו לו שהציתו אש בבניין ושברו בו מראה. שלושת המשיבים עזבו את המקום ברכבו של המשיב 3.

עוד נטען, כי המשיב שיבש הליכי משפט בכך שניסה לשכנע את המשיב 3 לפנות למשיב 1, לקחת עליו האשמה. עוד אמר, כי נאשם 1 "פתח עלינו".

3. באי כוח המשיבים 1, 3 הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה, וכן לקיומה של עילת מעצר. בעוד ב"כ המשיב 2 - הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אם, כי לטענתו הראיות בכל הנוגע להצתה הן בעוצמה נמוכה שכן המשיב 1 - הודה בחקירתו שהיה לבדו בעת ההצתה. אשר להקלטה המתעדת את השיחה,



לפיה המשיב פונה למשיב 3 שיפנה למשיב 1 שייקח את האשמה על עצמו, נטען שהדברים נאמרו כדי שלא יופלל בדבר שלא עשה. עוד נטען, כי אין שום ראייה ישירה, כי המשיב ביצע את מעשה ההצתה מלבד הדברים המשתמעים לכאורה מהשיחה המוקלטת בין המשיב לבין המשיב 3 לגישת המבקשת.

4. **ב"כ המשיב** הסכים לקיומה של עילת מעצר, עם זאת טען, כי מדובר במסוכנות ברמה נמוכה, שכן מדובר בנזק שאינו משמעותי, וזאת מבלי להקל ראש בחומרת המעשה. עוד נטען, כי במכלול הנסיבות מדובר במעשה "קונדס", בשים לב, כי למעשה לא נלווה תכנון מוקדם, או הצטיידות בכלי שהכיל חומר דליק. אלא, המעשה לכאורה בוצע באמצעות מצת כאשר המשיבים היו בגילופין, לאחר בילוי בדירה של חברה משותפת באותו בניין. עוד נטען, כי מדובר במשיב צעיר שלחובתו הרשעה בהיותו קטין, מבית המשפט לנוער. עוד נטען, כי המשיבים 1 ו-3 שוחררו לחלופות מעצר על ידי בית המשפט.

5. מנגד, לשיטת **באת כוח המבקשת** אין כרסום בראיות העומדות לחובת המשיב, שכן החברה המשותפת של המשיבים ק.ט מסרה כיצד השריפה פרצה, סמוך לאחר שהמשיבים 1 ו-2 יצאו מביתה. בנוסף, קטינה אחרת ס.ב.ש חברתו של המשיב 3, המתארת כיצד המשיב 3 סיפר לה שהמשיבים 1 ו-2 התוודו בפניו מיד לאחר קרות האירוע במעשה. המשיב 1, הודה בהצתה. המשיב 2, הודה רק בשבירת המראה. הקלטה סמויה בה נשמע המשיב פונה למשיב 3 ומבקש ממנו לפנות למשיב 1 שייקח את התיק עליו. הודעת דייר הבניין נדב זעפרני - לפיה ראה שני בחורים עולים במעלית, אחד מהם עם סיגריה דולקת. המשיב יחד עם המשיב 1, בתוך המעלית עולים לקומות העליונות בטרם השריפה. המשיב 1 בהודאתו מאשר את דברי הדייר (נדב).

אשר לעילת המעצר שאינה במחלוקת, נטען, כי לחובת המשיב הרשעה מבית המשפט לנוער, בגין עבירות של איומים, התנהגות פסולה במקום ציבורי, החזקת סכין שלא כדין, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, עבירות רכוש - ונדון למאסר בפועל בן 7 חודשים, וכן לשני מאסרים על תנאי הראשון בן 7 חודשים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע, והשני בן 5 חודשים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

6. לאחר שהקשבתי לטיעוני באי כוח הצדדים, ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המבקש. עם זאת, עוצמת הראיות ככל שהן נוגעות לעבירת ההצתה אינן חפות מבעייתיות כפי שעמד עליהן ב"כ המשיב בטיעונו. אולם, מקומן של השגות אלה להתלבן בהליך העיקרי, ולא בשלב בחינת קיום פוטנציאל לכאורה לאשמת המשיב.

7. המשיב כיום בן 20, לחובתו הרשעה בהיותו קטין מבית המשפט לנוער, בעבירות של איומים, התנהגות פסולה במקום ציבורי, החזקת סכין שלא כדין, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו - משנת 2009. שתי עבירות רכוש- משנת 2010, הפרת הוראה חוקית. מעין בגז"ד עולה כי, המשיב נדון ל 7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונש צופה פני עתיד - (הגז"ד ניתן בתאריך 30.1.2012, ת"פ 3108/09 - בית משפט לנוער אשקלון). עוד אני למד מגזר הדין, כי המשיב בן למשפחה חד הורית, המשפחה מוכרת לרווחה



על רקע קשיים בתפקוד ההורי, סבל מהזנחה, שולב בעברו במסגרות לימוד שונות, לרבות חוץ ביתיות.

8. באשר למשיבים 1 ו-3 הוריתי על שחרורם לחלופות מעצר בדמות - מעצר בית בכתובת מגוריהם, תחת פיקוח הוריהם, לצד הפקדה כספית, ערבות עצמית וצד ג', עד לקבלת תסקירים מאת שירות המבחן. יודגש, כי למשיבים 1 ו-3 - אין כל מעורבות פלילית קודמת. מה גם, צינתי, כי למעשה ההצתה לא היה תכנון מוקדם, או הצטיידות בחומרים דליקים, או קדם למעשה מניע כלשהו מצד המעורבים. גם עובדתית, מעשה ההצתה הותיר נזק נקודתי בלוח המודעות ובשידת נעליים שהייתה סמוכה לגרם המדרגות.

9. על רקע המתואר לעיל, ובשים לב למכלול הנסיבות שעמדתי עליהם, דומני, שהכף נוטה לשחרורו של המשיב לחלופה מעצר באותם מגבלות שנקבעו בעניינם של המשיבים 1 ו-3, כך שלא מצאתי בעברו הפלילי של המשיב מבית משפט לנוער, בהיותו קטין, להצדיק מעצרו עד תום ההליכים, או להותירו במעצר עד לקבלת תסקיר שמטבע הדברים דבר גיבושו יידרש פרק זמן לא מבוטל כשהמשיב נתון במעצר. אשר על כן, הנני מורה על שחרורו של המשיב בתנאי הערובה הבאים:

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא בכתובת אביו, ברחוב דוד רמז 11/22 אשקלון, תחת פיקוחו וכן פיקוח בת זוגו, הגב' קורטוב יוליה, לסירוגין.

ב. הפקדה כספית בסך 2,000 ₪.

ג. חתימת ערבות עצמית על סך 10,000 ₪.

ד. כל אחד מהערבים יחתום ערבות צד ג' על סך 15,000 ₪.

ה. נאסר על המשיב ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם מי מהמעורבים בפרשה.

ו. המשיב יתייצב לדיונים שייקבעו בעניינו וכן לפגישות בשירות המבחן לכשיוזמן בליווי מי מהערבים.

ז. הנני מתיר למשיב שעתיים התאוררות בכל ימות השבוע בין השעות 08:00 - 10:00, בליווי מי מהערבים וברדיוס של 200 מטר מכתובת מעצר הבית.

10. קובע להמשך דיון וקבלת תסקיר ליום 31.03.2014 שעה 09:30.

עותק ההחלטה יישלח לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ד, 19/02/2014 במעמד הנוכחים.

עמוד 3



נסר אבו טהה, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה בעניינו של המשיב 2

מורה על עיכוב החלטתי ל-48 שעות.

ניתן להחל במתן הערבויות.

ב"כ המבקשת יעשה מאמץ להודיע דבר החלטתו עוד היום. השעה כעת 10:30.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ד, 19/02/2014 במעמד הנוכחים.

נסר אבו טהה, שופט