

מ"ת 9044/09 - מוחמד געאר, RAID געאר (עציר) (בקשת המעצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 22-09-9044 מדינת ישראל נ' געאר(עציר) ואח'

מספר בקשה: 15

בפני כבוד השופט גיל דניאל

朦חים

1. מוחמד געאר (עציר)
2. RAID געאר (עציר)
- 5 לבקשת המעצר

ע"י ב"כ עוזם אליגן

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוזם אברהם ביטון, פמ"ד

החלטה

בקשת המשיבים 4 ו-5 להיליך הבקשה למעצר עד לתום ההליכים, לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט (כב' השופט אבו טהה) מיום 16.2.23 לפניה הורה בית המשפט על מעצרם עד לתום ההליכים.

(למען הנוחות ולשם התאמת להחלטה בבקשת למעצר, יוכנו המשיבים בבקשת לעיון חוזר כמשיבים 4 ו-5).

פרטן כתוב האישום כפי שהובאו בהחלטת בית המשפט מיום 16.2.23

ברקע הכללי לכתב האישום נטען, כי בין המשיב 4 ובין משפחת עג'מי המתגוררת ברהט קיימ סכסוך על רകע נישואיו לאישה, אחת מבנות משפחת עג'מי, בנגדו לרצונם.

בעובדות כתב האישום נטען:

א. בתאריך 28.07.2022, בין השעה 16:00 לשעה 17:00, הגיעו משבב 4 ואדם נוסף, לשכונה 26 בסמוך לבית 16 של משפחת עג'מי, עם רכבם וחסמו חלק מהכਬיש הסמוך לבית 16. במקום התגללה סכסוך בין פרחאן עג'מי, בעל בית מס' 16.

ב. בתאריך הנ"ל, בשעות הערב, לפני השעה 21:00, ישבו מספר אנשים מבני משפחת עג'מי בבית משפחת עג'מי בחצר הפנימית של הבית, על מנת לקדם "סולחה" בין שני הצדדים.

עמוד 1

ג. בסמוך לשעה 21:00, נוצרה התקהלות אנשים בכਬיש הסמור לבית משפט עג'מי שזהותם אינה ידועה למאשינה.

ד. באותו המיקום, נשמעו חריקות רכבים, ולאחר זמן קצר הגיעו משבים 3-1 ברכב מסוג פולקסווגן טוראן אפור בנסעה מהירה, מכיוון מזרח למערב, כמשיב 1 נהג ברכב ונעצר מרחק קצר לאחר בית משפט עג'מי בשול הנטייה הנגדי לכיוון נסיעתו, כשחזית הרכב מופנית לכיוון מערב. מהרכב יצאו משבים 3-1 כאשר הם נשאים אקדמיים על גופם ופונים לכיוון האנשים מבית משפט עג'מי שהיו בכביש.

ה. מיד לאחר מכן, הגיע רכב פולקסווגן ג'טה לבן, מכיוון מזרח למערב, בו נהג משב 5 ומשב 4 כנוסע, כאשר משב 5 נהג במהירות, עקף את רכב הפולקסווגן טוראן מימין ונעצר לפניו בנטייה המונגד לנטייה נסיעתו. הרכב זה יצא משבים 4-5, כאשר הם נשאים אקדמיים על גופם וממרחים לעבר הקטטה מרובת המשתתפים אשר התפתחה בכביש הסמור לבית משפט עג'מי. בקטטה בין הניצים, השתמשו המעורבים באלוות ובידי אבני האחד לעבר השני.

ו. מוחמד עג'מי, אשר שהה לפני הגעת הרכבים הנ"ל בבית משפט עג'מי, יצא מהבית, ראה את הגעת שני הרכבים והלך לכיוונו של משב 3. משב 3, אשר החזיק אלה בידו, השלים את אלה לעבר מוחמד עג'מי ופגע בידו ולאחר מכן שלף אקדח, ירה באוויר ולאחר מכן ירה לעבר בית משפט עג'מי.

ז. במקביל וכאמור, משבים 1-2, שלפו אקדחיהם וירו לכיוון בית משפט עג'מי בהיותם בכביש, סמוך לבית מוסה ג'ער, אשר ממול בית משפט עג'מי. לאחר מכן, עלו לגג מרפסת ביתו של מוסה עם משב 3, ומהמרפסת ירו משבים 1-3 באקדח וברובה M16 לעבר הבית.

ח. באותה העת, משבים 4-5 ירו אף הם עם אקדחיהם לכיוון בית משפט עג'מי, בהיותם בכביש ובסמוך לבית משפט מוסה.

ט. sisam ابو עג'מי (להלן: "המנוח"), אשר עמד בסמוך לבית משפט עג'מי, נפגע כתוצאה מהירי שנורה לעברו מכיוונים של משבים 5-1. הקליע חדר לכפות מלמעלה למיטה, מקדימה ואחוריה ומשמאלו ימינה. המנוח התמוטט, הובל לבית החולים ובמהמשך נקבע מותו, אשר נגרם מהירי כאמור.

י. בחזרה פתח בית משפט עג'מי, נכחו אנשים נוספים ממשפחה עג'מי, אשר חלקם נפגעו מהירי וחלקים לא. כתב האישום מפרט פציעות של 9 נפגעים, בדרגות חומרה שונות, כגון פצעה של אחד הנפגעים מרי בגבו ופגיעה קשה בעמוד השדרה, פצעות של נפגעים נוספים מרי בחלקו גופו שונים, אשר בעטין נזקקו הנפגעים לטיפולים רפואיים ובכלל זאת לאשפוזים וניתוחים.

יא. מעבר לפגיעות נפש, נפגע אף רכוש השיר למשפחה עג'מי אשר נגרמו כתוצאה מהירי לכיוון בית משפט עג'מי.

יב. בשלב מסויים במהלך האירוע, בוצע ירי בידי אנשים שזהותם אינה ידועה למאשינה מכיוון בית משפט עג'מי לכיוון המשיבים, אשר עמדו בסמוך לבית מוסה שמעבר לכביש.

יג. המשיבים 5-1 במשיהם הנ"ל, נשו נשק שלא כדין ובצורתה חדא גרמו באדיישותם למותו של המנוח כאשר ירו לכיוון בית משפט עג'מי, פצעו אנשים וגרמו להם חבלה חמורה שלא כדין בכונה להטיל באדם נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה והסתיעו ברכב לביצוע פשע.

לאחר ששמעו טענות ב"כ הצדדים ביחס לראיות הקיימות בתיק החקירה, ניתנה ביום 16.2.23 ההחלטה המפורטת של בית המשפט (כב' השופט ابو טהה) במסגרת נסקרו הראיות בתיק ונבחנו טענות הצדדים.

בעמ' 4-5 להחלטה פורטו הودעות עד' הראיה שנכחו במקומם. להלן יובא הפירוט בהחלטה ביחס לעדויות, ככל שהוא נוגע למשיבים 4 ו-5:

"הודעתו של ע"ת 4 אנס עגמי שנכח במקום בזמן האירוע ולפיה ראה את המשיב 3 זורק מקל על אחיו מוחמד, מוחמד בתגובה רץ אחיו והמשיב 3 נמלט בריצה מהמקום, נפל ואז הוציא אקדח והתחליל לירוט. עוד מסר כי בהמשך לכך: "...אמר המשיב 3 והשלשה שהו אותו עadal (משיב 2), רaad (משיב 4), עימאד (משיב 1) ומוחמד (משיב 5) התחללו לבצע ירי עם האקדח שלחת לעבר הבית שלנו, בית 17 וגם לכיוון בית 16 ופושט ירו לכל כיוון של הבתים שלנו..." (ראה הودעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 5 מוסעב עגמי שנכח במקום בזמן האירוע ולפיה יצא מביתו כשמע חריקות של מכונית....

עוד מסר כי זהה את המשיב 4 בזרת האירוע כשהוא מחזיק בנשק "אחרי הירי ראייתו עם נשק אקדח ביד כהוא הולך למיטה ברחוב לכיוון הבית שלו...". אולם לא ראה אותן מבצע ירי. זהה את המשיב 4 בתמונה שהוצגה לו (ראה הודעה מיום 1.8.2022).

...

הודעתו של ע"ת 14 ענאן עגמי המתגורר בסמיכות למקום האירוע ונכח במקום - "ראאד ומוחמד איימו שיפגעו בנו... מוחמד שם את ידו על האקדח ואים שיפגעו בנו... ירדו מהפולקסווגן הלבנה כמה אנשים שבידיהם מקלות וראיתי שלושה אנשים מחזיקים באקדחים ששםם עאל (משיב 2) עימאד (משיב 1) לכלום היו אקדחים בידיהם והם עמדו מול הבית שלי מעבר לכביש... שלושתם ירו לכיוון שלי והראשון שהחל לירות היה עימאד...". (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 17 מוחמד עגמי - שנכח במקום בזמן האירוע ומסר כי ראה את המשיבים 4, 5 ו-6 זמן קצר לפני הירי בזרת האירוע וכי הוא עם אקדחים. מסר כי לא ראה מי יירה (הודעה מיום 28.07.2022). בהודעה מאוחרת יותר מסר ע"ת 17 כי עבר לאירוע הירי זהה את המשיבים 4 ו-5 כשהם נסעים ברכב מסווג פולקסווגן בצבוע לבן ועושים "חרקoot" בכביש מול הבית של משפחת עגמי. עוד מסר כי המשיב 5 אמר לעליו "אתם לא תישנו הלילה" וזרק אבן לעבר בן משפחת עגמי (הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 13 עמרן עגמי - מסר כי כמה שניות עבר לירי ראייה את המשיב 4 כהוא נהוג ברכב ומאים על בני משפחת עגמי. בהמשך לכך הבחן במסיב 5 שהגיע למקום שבו חמוש באקדח ואים עליהם "אני אראה לכם מה זה" תוך שהוא שם ידו על האקדח (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

בהחלטה פורטו גם **העימותים** אשר נערכו בין המשיבים ובין חלק מהעדים (עמ' 6 להחלטה).

כמו כן פורטו הממצאים כפי שהם עולים מתוך **סרטוניים** של מצלמות אבטחה סמוך לזרת האירוע: (עמ' 7 להחלטה):

"סרטון מצלמה 1 בית 19 - נצפית מרוחק התקהלות של מספר אנשים על הכביש... בהמשך מגיע רכב בצד ימין וועוצר בاميוץ הכביש וממנו פורקות מספר דמיות (ניתן לראות בבירור כי נפתחות שתי הדלתות הקדמיות)... זמן קצר לאחר מכן מגיע רכב בצד ימין בAMIOT הנקה פורק ביראה לבן במיוץ הכביש וממנו פורקות מהמושבים הקדמיים שתי דמיות.. הנושא לשיד הנקה פורק ביראה לכיוון התקהלות. מיד בהמשך לכך נצפית התקהלות אלימה של מספר מעורבים (ניתן לראות כי מספר מעורבים עושים שימוש

במקלות)... אנשים נוספים רצים למקום... ניתן להבחן באחד מהמעורבים נופל לרצפה ליד המכונית הלבנה... (ראה סרטון 21.04.55 באורך 01:30 דקות).

סרטון המשך - לאחר נפילתו של אחד לרצפה נוהרים לכיוונו מספר אנשים שחלקם אוחזים במקלות והוא קם ונמלט בritchאה... מספר אנשים עומדים ליד פח אשפה ברוחב וניתן להבחן באחד מהם לבוש חולצה בהירה ומכנס ארוך כהה, שלוף חוץ הנחזה לאקדח ווירה באוויר (ניתן לראות את הרשף בבירור) מיד לאחר מכן מכוון הדמות את האקדח כלפי האנשים שמעבר לכיבש וטור כדי אדם אחר לידו נראה כאלו מסמן לו لأن לכוון, אדם נוסף עם כסוי פנים נצפה עומד לידם אוחז מקל ארוך... הירוה מתפרק אחוריה... נראים מספר אנשים מיידים אבנים לעבר האנשים מהצד השני של הכביש... בהמשך נראה מספר מעורבים שהם נכנסים לחצר בית סמוך ומספר מעורבים נשאים במקום ומשיכים ליידות אבנים... (ראה סרטון 21.05.3 באורך 01:09 דקות).

סרטון מצלמות אבטחה מבית 20 שכונה 26 - נציגים מספר אנשים מיידים אבנים עבר הצד השני של הכביש... חלקם עולים במדרגות של בית סמוך... נצפה אדם יורד במדרגות ב מהירות כשהוא אוחז בידו חוץ הנחזה לנשך ארוך... הולך בצדו הימני של הכביש ווירה לעבר הצד השני (ניתן לראות את הרשף בבירור)... לאחר מכן חוזר בritchאה ועולה במדרגות הבית..."

באשר לגרסת המשיבים כפי שזו פורטה בהחלטה (עמ' 9, ש' 11-27):

"**המשיב 4** - הכחיש את המיחס לו. אישר כי ביום האירוע הגיע עם אחיו (משיב 5) למקום שם הותקפו על ידי משפחת עג'מי במקלות וכשברכ שמע ירי - "ירדנו מהרכב אני ומוחמד אז התחלנו לתקוף אותנו ואנחנו בכווי הצלחנו לבסוף ומהפחד אני שמעתי ירי וברחו בכל ברגל עם מוחמד Ach שליל והשאנו את הרכב שם...". לא ראה את המשיבים האחרים במקום. אישר כי בצהרים של יום האירוע היה ביכולת של משפחת עג'מי לדבורי הותקף. עוד אישר כי ראה ירי שני הצדדים "מצד של עג'מי וגם מצד של מוסא..." (הodata מיום 08.08.2022). כאשר מティחים בו את הסרטון בו נצפה יוצאת הרכב, מזהה את עצמו ומוסר כי הותקף רק תוקף אותו וברחתי" (הodata מיום 28.8.2022).

המשיב 5 - הכחיש את המיחס לו. אישר כי ביום האירוע הגיע עם אחיו (המשיב 4) למקום ברכב שבו הנהג ושם לדבורי הותקפו על ידי בני משפחת עג'מי והוא ברוח מהמקום. לא ראה את המשיבים האחרים במקום. מסר כי עמד במרחך של 400-500 מטרים מבית משפחת עג'מי והשער הירוק וכי לא ראה ירי מצד של געאר, רק מצד של משפחת עג'מי (הodata מיום 08.08.2022). בהמשך מסר כי כשהגיעו לزيارة "קיבלו" בניו... ברחו מהכוון שלהם לצד השנ...". כאשר מティחים בפנוי את הסרטון בו נצפה יוצאת הרכב וניגש מיד לאזור הקטטה, מוסר כי התקoon שהארע בו זרקו עליו אבנים היה קודם לכן וכי ניתן לראות הסרטון שלא תוקף אף אחד (הodata מיום 28.08.2022).

בהחלטת בית המשפט נקבעה התשתית הראיתית אשר על יסודה הגיע בית המשפט למסקנה בדבר קיומן של ראיותلاقאה, ביחס למשיבים 4 ו-5 (עמ' 18 שורות 13-23):

"**ביחס למשיב 4** - הodata מוחמד עג'מי לפיה זהה את המשיב בזמן האירוע עם אקדח וכן קשור אליו לאירוע המקדים כדי שהוא ברכב והתרעה לבני משפחת עג'מי; הodata עד ראייה ביחס להתנהגותו של המשיב באירוע המקדים לאירוע הירוי כמו שהתרעה ואימע על בני משפחת עג'מי (עוזם עג'מי, עמראן, מחמוד עג'מי); הodata **אנס עג'מי** לפיה ראה את המשיב עם אקדח במכנסיים וראה אותו יורה; הodata מוסע עג'מי לפיה ראה את המשיב בזירת האירוע בזמן הירוי.

ביחס למשיב 5 - הodata **אנס עג'מי** לפיה זהה את המשיב יחד עם המשיבים האחרים כשהם עם אקדחים במכנסיים וכולם ביצעו ירי (חזר על דבריו גם בעימות); הodata **אנס עג'מי** לפיה זהה אתה מшиб ואחרים עם אקדחים וכי המשיב ייחד עם המשיב 4 התחלו לירות עם האקדחים שלהם לעבר בית משפחת עג'מי."

עוד נקבע, ביחס לטענות ב"כ המשיבים 4-5 (עמ' 19, שורות 11-6):

"לא אכחיד כי יש בהשגות ב"כ המשיבים 4-5 ביחס לפערם שעולים מהודעתו של עד הראיה מוחמד עג'מי בעניין החזקת נשק על ידי מי מהמשיבים. יחד עם זאת, עדותו של מוחמד ממקמת את המשיבים בלבד בזירת האירוע, זאת בנוסף לעדי ראייה נוספת נספחיםഴיהו את המשיבים מחזקיים באקדים וمبرעים ירי. מכל מקום, מקומה של סוגיה זו להתלבן במסגרת ההליך העיקרי. כך הם פנוי הדברים גם בעניין השגות הסוגרים ביחס להודעתו של העד עצם (הגיע למסירת עדות כשםות המשיבים כתובים בעט על ידו)".

נוכח האמור, לאחר שבית המשפט שמע את טענות הצדדים, וסקל את כלל השיקולים הרלוונטיים, נקבע כי דין המשיבים להיעזר עד תום ההליכים המשפטיים נגדם וזאת בשל המ██ונות הגבוהה הנשקלפת מעשי המשיבים ונסיבות ביצועם לכ准确性, כמפורט בעובדות כתב האישום.

הבקשה לעיון חוזך

בבקשה לעיון חוזר טוען ב"כ המשיבים 4-5 כי בחלוף למעלה מאחד עשרה חודשים מיום מעצרם ובעיקר בשל **שינוי דרמטי בתמונה הראיות** ראיו להורות על שחרורם של המשיבים 4-5 לחופת מעצרם ולהלופין על מעצרם באיזוק אלקטרוני.

בבקשה טוען, כי הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכואורה נגד המשיבים 5-4 אינה עומדת עוד, לאחר שמיית עדותו של עד התביעה המרכזי, ע.ת. 4 בכתב האישום **אנס עג'מי** (להלן - "העד אנס"). כך טוען כי הראיות נחלשו עד מאי באופן המאפשר שחרורם מעצרם.

מבין שלל עדי התביעה, העד אנס הוא העד המרכזי לגבי מעורבותם של המשיבים 4-5 בירוי. ביום 18.6.23 נערכה חקירתו הנגדית של העד אנס ועלה כי עדותו בבית המשפט רצופה בסתרירות, אי-דיוקים ותיאורים שקרים אשר אינם בעליים בקנה אחד עם הסרטון המתעד את האירוע המוצוי בתיק.

כך טוען כי בסרטון, המשיבים 4-5 נציגים מגיעים עם הרכבם למקומות האירוע, אך הם יורדים מהרכבם עם ידים חשופות, לא חמושים.

בעניין זה טוען ב"כ המשיבים 4-5 בבקשה לעיון חוזר כי העדות המרכזיית בתיק, מציה בסתרירה אל מול הנראת בסרטון. ראשית טוען כי בעדות העד אנס, הלה העיד בנויגוד לנראתה בסרטון, כי בטרם התפתחות האירוע, ראה העד את המשיב 4 צועק "אם אתם גברים תצאו" ועדות זו לא תואמת את הנראת בסרטון. עוד טוען ב"כ המשיבים 4-5 לסתירות בין עדות העד אנס לגבי סדר הירידה מהרכב ובין הנראת בסרטון. טענה נוספת היא כי בעדות העד אנס טוען כי המשיבים עמדו יחד עם יתר הנאים בתיק וביצעו ירי, זאת בנויגוד לנראתה בסרטון אשר בו רואים את המשיבים 4-5 רצים מרכיבם היישר אל תוך הקטטה.

לצד הטענה לגבי עדות העד אנס, מצביע ב"כ המשיבים 5-4 בבקשתה לעיון חוזר על כך שבהחלטה בית המשפט מיום 16.2.23 קיימות הפניות נוספות לעדים אחרים, המזהים את המשיבים 5-4 כמעורבים בירוי או כמו שאחזר באקדחים.

אולם, כל ההפניות האמוריות המפורטות בהחלטה, אין עומדות, שכן ראיות אלו התרוקנו מתוכן כבר במהלך החקירה.

כך למשל, בהחלטה (עמ' 4 ש' 33-35), הפנה בית המשפט לגרסת העד מוסף עג'מי לפיה זיהה את המשיב 4 "עם נשק אקדמי ביד כשהוא הולך למיטה ברחוב לכיוון הבית שלו". אולם עדות זו התרוקנה מתוכן בעדות מאוחרת יותר של העד לפיה הבahir כי לא זכר "טובי בעניין של ראייד אני ראייתי אותו מגע למקום עם הרכב אבל לא זכר אם החזיק משחו".

עוד מפנה ב"ב המשיבים 5-4 להחלטת בית המשפט (עמ' 5 בש' 9-10), שם הפנה בית המשפט להודעת העד ענאן עג'מי לפיה "ראאד ומוחמד איימו שיפגעו בנו.. מוחמד שם את ידו על האקדח ואיים שיפגעו בנו". אולם גם ראייה זו התרוקנה מתוכן לאור העובדה כי מהודעתה העד מיום 22.8.22, עולה כי איינו מדובר על האירוע המרכזי נשוא כתוב האישום אלא על האירוע שאירע בצהרים ושמפורט בסעיף 1 לעובדות, וחשוב מכך - בהתייחסותו למוחמד שם ידו על האקדח- לא דבר כלל על המשיב 4 **אלא על מוחמד אחר**: מוחמד חסין געאר.

באופן דומה, בעמ' 5 ש' 24-27, מתייחס בית המשפט בהחלטתו להודעת העד עמרן עג'מי "שהבחן במשיב 5 שהייע למקומות שבו הוא חמוש באקדח ואיים עליהם אני אראה לכם מה זה" תוך שהוא שם יד על האקדח". אולם, אף ראייה לכאורה זו כנגד המשיב 5 אינה יכולה לאור גרסת העד עמרן כי החמוש שהגיע למקום ואיים אכן המשיב 5 אלא הינו מוחמד אחר - אותו מוחמד חסין.

באופן דומה, בעמ' 5 ש' 15-17, מתייחס בית המשפט בהחלטה להודעת העד מוחמד עג'מי שראה את המבקרים בزيارة האירוע עם אקדחים. אולם העד מדובר על האירוע המרכזי ולא על האירוע נשוא כתוב האישום וגם הוא מתייחס למעשה למוחמד אחר ולא למשיב 5.

תגובה המשיבה לבקשתה לעיון חוזר

המשיבה מבקשת לדוחות את הבקשה לעיון חוזר בהחלטה למעצר עד תום הליכים. בתגובה המשיבה מתייחסת לטענות ביחס לפגמים לכוארה העולים בין העדות המרכזיית שנשמעה בבית המשפט ביחס למבקרים, עדותם של העד אנס, ובין הנצפה בסרטן.

המשיבה מצינית כי אין חולק כי המשיבים 5-4 נראים יורדים מהרכב אליו הגיעו וכן אין חולק כי היו מעורבים בתגרה ההמונייה שהתרחשה במקום.

ביחס לטענה כי המשפטים 5-4 נצפים יורדים מהרכב בידיהם חשופות כאשר הם אינם חמושים באותו עת, טענת המשפטה כי מהסרתו לא ניתן למדוד כי אכן היו נתולי נשק. מעדות העד אנס בבית המשפט וכן בחיקירתו במשטרת עליה כי למשפטים 5-4 היה אקדמי במכנסיהם. כך שהדברים אינם נסתרים גם אם בסרטון הם נצפים בידיהם חשופות.

המשפטה מתיחסת בתגובהה גם לכך כי בעדות אנס בבית המשפט נמסר כי שמע את המשפט 4 צועק מחוץ לבית "אם אתם גברים תצאו", ולענין זה טענת המשפטה, כי לא צוין מתי נאמרו הדברים אך ניתן למדוד כי הדברים נאמרו כאשר האירוע נושא כתוב האישום כבר התחיל ועל כן אין מדובר בסתירה בין העדות ובין הנצפה הסרטון.

לענין הטענה בעניין סדר היציאה מהרכב, טענת המשפטה כי עדות העד אנס מתיחסת עם הזמן החולף ממועד האירוע ועד למtan העדות כאשר אין חולק כי המשפטים 5-4 הם אלו אשר יצאו מן הרכב. וכך גם טוען כי אין חולק כי המשפטים 5-4 הם אלו אשר ירדו מהרכב ויצאו לכיוון הקטטה אשר התרחשה באותו העת, ועל כן היו ממוקמים ליד בית משפטה עג'מי, כך שאין מדובר בסתירה בין מקום כפוי שנצפה הסרטון ובין מקום לפי עדות העד אנס בבית המשפט.

בתגובה המשפטה קיימת הסכמה לגבי יתר טענות המשפטים 5-4 בבקשת לעיון חוזר, בכל הנוגע להעדר עדויות נוספות, של עדים אחרים (שפורטו בהחלטת בית המשפט). בתגובה נרשם באופן כללי כי הטענות הללו מוסכמת על המשפט ולא על טענת המשפטה, בית המשפט לא ביסס על טענות אלו את מעצר המשפטים 5-4.

המשפטה מפנה לרקע האירוע, כאשר אין חולק כי המשפטים 5-4 הגיעו למקום האירוע ברכbam וזוrat בסמוך להגעת יתר הנאשימים בתייך, והצטרפו לאירוע בו נרצח הקורבן ועל כן הדבר מלמד כי הם קשורים לאירוע המתואר בכתב האישום.

טענתה החלופית של המשפטה היא שגם אם המשפטים 5-4 לא היו חמושים בנשקם, קיימים בסיס ראייתי מספיק להרשעה כمبرאים בצוותא ושותפים לעבירה.

טענות הצדדים בבקשת לעיון חוזר מיום 24.7.23

בדין שנערך בבקשת לעיון חוזר הפנה ב"כ המשפטים 5-4 להחלטה מיום 16.2.23 וטען כי הונחה תשתיית ראייתית שגואה בפני בית המשפט, שכן גם המשפטה כוון מסכימה לכך.

ב"כ המשפטים 5-4 הפנה לכך שההחלטה בית המשפט גם על עדות העד ענאן עג'מי לפיה מוחמד איים ושם את ידו על האקדח, אשר בפועל מדובר במוחמד אחר ולא במשפט 5. תמייה לכך קיימת ביתר העדויות בתייך, כאשר השיבו העדים שלא הבחינו כי המשפטים 5-4 נשואו נשק. על כן, בפועל מתוך 20 עדויות הקיימות בתייך, רק עדות אחת, עדותו של העד אנס, מפלילה לכואורה את המשפטים 5-4.

עוד טוען כי העדויות אשר נמסרו בחקירה הין עדויות אשר התקבלו מיד לאחר האירוע נושא כתב האישום ואילו עדותו

של העד אנס התקבלה במשפטה 4 ימים לאחר האירוע. לעניין זה, גם נטען כי אף אחד מבין העדים בתיק לא ממקם את העד אנס בזירה וכן הוא אינו נראה בסרטון.

עוד נטען ביחס לסתירה בין עדות העד אנס ובין הנראה בסרטון, כי בעדותו של העד אנס בבית המשפט טען כי המשיבים 5-4 יצאו מהרכבם ועמדו זמן מה ואילו בסרטון נצפו המשיבים 5-4 ישר רצים אל עבר הקטטה.

עוד נטען כי קיימת חווית הדעת של המז"פ אשר בה צוין כי לא ניתן לשלוּל כי הירוי היה מתוך הבית ולא מחוץ לו. על כן, נתון זה בצירוף ליתר הטענות, מראה כי יש לבחון חלופת מעצר.

ב"כ המשיבה אישר בדבריו כי מלבד העד אנס אין עדים נוספים המעידים כי ראו את המשיבים 5-4 עם נשך, אך יש עדים שאומרים שהם נכחו במקום.

כך אישר ב"כ המשיבה, כי בעדויות המזוכרת בהחלטת בית המשפט לפיה זוהה מוחמד (באירוע המקדים) כאחוז בנשך, הכוונה היא למעשה במוחמד **אחר ולא במשיב 5**.

נטען ביחס לחוויות דעת המז"פ כי אין זה סביר כי כלל הנפגעים באירוע נפגעו מצד משפחת עג'מי ועל כן הטענה כי הקורבן אשר נרצח נפגע על ידי משפחת הקורבן, הינה טענה תאורטית בלבד.

עוד נטען מטעם המשיבה כי המוקד לאירוע הינו המשיב 4. הראיות אשר נאספו באירוע המקדים נקשרות לאירוע המרכזי, נשוא כתוב האישום. המשיבה טוענת כי אפילו אם יקבע בהמשך כי המבקשים לא אחוז בנשך, וכי המנוח נפגע מרי אשר בוצע על ידי משפחת עג'מי ולא על ידי משפחת המבקשים, הרי שמדובר כאן בביצוע בצוותא, היה והנאשמים הטרפו לאירוע ומבצעו ירי גם מ הצד שלהם. על כן, גם אם בפועל המשיבים 5-4 לא היו במנוחה, היה ניתן לצפות את התוצאה ועל כן הם מבצעים בצוותא.

לענין עדותו של העד אנס בבית המשפט, המשיבה אינה חולקת כי יש פגמים בעדותו. ב"כ המשיבה הסביר כי העד אנס ששה בשני מוקדים ועל כן ראה את המאורע ממשתי הזויות. עם חלוף הזמן, טוענת המשיבה, אכן ניתן היה להתבלבל בסדר הירידה מהרכב. לעניין הטענה כי המשיבים 5-4 היו עם נשכים, טוענת המשיבה כי הנשך היה תחוב במכנסיהם ועל כן הדבר לא נראה בסרטון.

דין והכרעה:

בית המשפט העליון הגידר בפסקתו את מסגרת הדיון בבקשתה לעזון חוזר בהחלטה למעצר עד לתום הליכים, אשר מוגשת בשלבים מתקדמים של ניהול המשפט, לאחר שנשמעו בהליך העיקרי עדויות העדים. אך לאחרונה התייחס בית המשפט העליון (כב' השופט י' עמית) בתיק בש"פ 2779/23 **קצורה נ' מדינת ישראל** (מיום 1.6.2023) לאופן בירורה

של בקשה לעיון חוזר:

"ברם, הילכה ותיקה עמנו כי לצורך עיון חוזר לא סגי בכך שהנאשם מצבע על קשיים ראייתיים כאלה ואחרים, שהרי מוקומם של אלה הוא בתום המשפט. כיצד, בקשה לעיון חוזר אינה מהוות "מסלול עוקף" לערעור על החלטת המעצר ..."

לא ב כדי דרש המחוקק בסעיף 52 לחוק המעצרים כי יש להציב על עובדות חדשות לצורך הגשת בקשה לעיון חוזר. "הדין בבקשת לעיון חוזר הנסמכת על עובדות חדשות, מתחילה בבחינת העובדות החדשות ובהתלותן ביותר הריאות שנמצאו קודם לכן..."

ודוק: עובדות חדשות, להבדיל מניתוח של עצמת הריאות שהוגשו. ניתוח ראייתי אף אינו בגדר שינוי נסיבות כאמור בסעיף 52 לחוק המעצרים. שינוי נסיבות הוא על פי רוב, אם כי לא בהכרח, נסיבות חיצונית לחומר הראייתי, כגון, סיום העדתם של עד התיעה (מקום בו קיים חשש לשיכוב), הליך טיפול או הידרדרות במצבו של הנאשם, וכיוצא בזאת נסיבות שמצוינות הערקה מחדש של עילת המעצר. המחוקק דרש עובדות חדשות לצורך בקשה לעיון חוזר, ואלה צרכות להיות כאלה שמקורן על הנאשם להראות כי חל "מהפרק ראייתי" או "שינוי דרמטי" או "carsom عمוק" בתשתיית הראייתית, שבביאו לכך ש"הקערה נהפכה כמעט על פיה", וכי השינויים הם כאלה "משמעותו את ריאות התיעה"

לשם הדוגמה ניתן להפנות גם להחלטתה של כב' השופטת י' וילנر כפי שניתנה בתיק בש"פ 3409/3 בריל נ' מדינת ישראל (מיום 3.6.2018):

ההילכה קובעת כי בשלב בקשת המעצר עד לתום ההליכים על בית המשפט לבחון האם חומר הריאות הגולמי שלפניו מספיק על מנת לבסס תשתית ראייתית לכאורה שיש בה כדי להציב על סיכון סביר להרשעתו של הנאשם... בשלב זה, אין בית המשפט נדרש לבחינת משקלן של העדויות או מהימנותם של העדים, המהווה מלאכה השמורה למוטב הדון בהליך העיקרי, אלא אם קיימות סתרות מהותיות על פני הדברים המצביעות מעצמן על קר松 ממשי בקיומן של ריאותanca.

...
עוד נקבע בפסקה כי על הנאשם המגיש בקשה לעיון מחדש במעצרו עד תום ההליכים בטענה לכרטום בתשתיית הראייתית, מוטל להראות כי חל "מהפרק ראייתי", "שינוי דרמטי", או "carsom عمוק" בתשתיית הראייתית הלכאורה, המובילים לכך ש"הקערה נהפכה כמעט על פיה", וכי השינויים הם כאלה "משמעותו את ריאות התיעה"...

...
ישום אמות מידת אלה על עניינו מולין, כאמור, למסקנה כי יש לדחות את העරר, שכן לא עולה בידי העורר להציב על שינוי דרמטי המצדיק ביקורת שיפוטית נוספת במישור הראייתי על ההחלטה המעצר. את עיקר יהבו משליך העורר על עדותו של קוקון בבית המשפט המחויז, אשר, לטענתו, אינה קושרת את העורר לאיורעים נושא הפעימה השנייה וסתורת את הودעתו במשטרה. ואולם, כבר קבע בית משפט זה כי אין די בחזרתו של עד כשלעצמה, ובכלל זה אף עד עיקרי בתיק, מעודתו המקורית, על מנת להוות "carsom מהותי" בתשתיית הראייתית."

במקרה זה, ההחלטה בית המשפט הפניטה לשורה ארוכה של עדויות, של עדים שונים, אשר מסרו בעדותם במשפטה

עדויות המצביעות על המשפטים 5-4 כמי שאחزو בנشك (בין באירוע המקדים ובין באירוע נשוא כתוב האישום).

כעת מוסכם, כי מלבד העד אנס, לא קיימים עדים נוספים המעידים באופן ישיר על כך שהמשפטים 5-4 אחזו או עשו שימוש בנشك.

עם זאת, כאשר בוחנים את החלטת בית המשפט (עמ' 18, שורות 13-23) ניכר כי בית המשפט לא ייחס לעדויות האחרות משקל מיוחד, וכבר בעת מתן ההחלטה, נקבעה התשתית הראיתית הלאורית בעיקר על בסיס עדותם של העד אנס במשטרה.

מכאן, שאומנם חל שינוי נסיבות וזאת בכל הנוגע להיקף הריאות עליהן מתבססת המאשימה לשם הוכחת מעורבות המשפטים 5-4 בירוי במהלך האירוע, שכן טיעוני המאשימה בעת הדיון בבקשתו למעצר עד לתום ההליכים התבוססו במפורש על עדויות של עדים נוספים, מלבד העד אנס, ונטען כי עדים אלו ראו את המשפטים 5-4 אחזו בנشك, בעוד שכתעת מודה המאשימה כי מלבד עדותם של העד אנס, אין עדויות כאלה (וחילק מהעדים שהתייחסו, לדוגמא, למוחמד, התכוונו לאדם אחר בשם מוחמד ולא למשיב 5).

עם זאת, מאחר ובית המשפט בקביעת הריאות ביחס לכל אחד מהמשפטים, אשר מבוססות קיימן של ריאות לכואורה (עמ' 18, שורות 13-23), התייחס בעיקר לעדותם של העד אנס, הרי שאין מדובר בשינוי נסיבות כה דרמטי. גם במועד מתן ההחלטה וגם כתע, לאחר שמתנהל המשפט, ברור כי העדות המרכזית לעניין לכך שהמשפטים 5-4 אחזו בנשקיים וירו, היא עדותם של העד אנס. ניתן לומר, כי במועד מתן ההחלטה התייחסות היהת לעדותם כל העדות המרכזית הנוגעת למשפטים 5-4 וכעת מוסכם כי זו היא העדות היחידה המצביעת באופן ישיר, עדות ראה מכל ראיון, כי המשפטים 5-4 שאין חולק כי הגיעו למקום ברכbam והשתתפו בתגירה, היו עם קל נشك וירו.

מכאן, שיש לבחון מחדש את התשתית הראיתית הקיימת לביסוס הנטען בכתב האישום ביחס למשפטים 5-4.

כאמור, המשיבה מודה כי בכל הנוגע לכך שהמשפטים 5-4 אחזו בנشك וירו, קיימת רק עדותם של העד אנס, עדות ישירה. עם זאת, המשיבה מבקשת להפנות גם לקיימן של ריאות נסיבותות שונות אשר לעמדתה מחזקות את עדותם של העד אנס, כגון ביחס למabit 4 כמחליל האירוע ועל רקע האירוע המקדים שהתרחש אשר המשפט 4 היה מעורב בו. כמו כן, מפנה המשיבה לנטיות הגעתם של המשפטים 5-4 למקום האירוע, בסמוך ובמקביל להגעת הרכב ממנו יצאו המשפטים 3-1 לבקשת המעצר, ולאחר התפתחות האירוע.

יצוין, כי לצד ההבדל המסוים בתשתית הראיתית מבינת היקף העדויות הישירות (עדותם של מספר עדים כעדות ישירה לשימוש בנشك אל מול קיומה של עדות אחת ישירה לשימוש בנشك) קיים הבדל נוסף, הנבע מכך שהעד אנס כבר העיד בבית המשפט. מכאן, בעוד שבעת מתן ההחלטה הייתה על עדותם במשטרה, הרי שכתעת ניתן לבחון את עדותם בבית המשפט, כפי שהוא עומדת בבדיקה החוקירה הנגדית. במובן מסוים, כאשר עד מוסר עדות מפלילה במשטרה ומאותר יותר עומד על עדותו המפלילה במהלך המשפט, חל שינוי בעוצמת הריאות, שכן בבחינת התשתית הראיתית

הנדרשת בבקשתה למעצר עד תום ההליכים משקלת העדות בבית המשפט הוא גדול יותר מעדות מקדימה במסגרת החקירה.

עיוון בפרוטוקול הדיונים בהם העיד העד אנס מעלה, כי העד עמד בעדותו בבית המשפט על גרסתו במשפטה, לפיה ראה את המשיבים 5-4 כשהם אוחזים בנשק וירום לכיוון בית עגמי.

בקשר לכך ניתן להפנות לקטעים הבאים, המלמדים על עיקר עדותו של העד אנס בבית המשפט, ועל כך שהוא דיבק בגרסהו בדבר מערבות המשיבים 5-4 בירוי.

בעמ' 251 שורות 18-13:

"ת: גם רעאד היה לו אקדח והוא באמצע הצומת. הוא ואח שלו מוחמד. הם היו אחד ליד השני, כל אחד רחוק מהשני בערך 4 מטרים.
 ש: תנסה לספר במילימטרים שלך כל אחד מה הוא עשה.
 ת: הם ירו לכיוון של הבטים שלנו.
 ש: מי?
 ת: זה, מוחמד ורעאד."

בעמ' 340, שורות 14-8:

"ש : אתה לא רأית את ראייד יורה ?
 ת : אני רأיתי מוחמד וראייד . שנייהם .
 ש : מה אתה רأית אותם ?
 ת : אני רأיתי אותם כשהם יורים .
 ש : יופי . אני מattaגר אותך ואני מסביר לך אתה העד היחיד בתיק .
 ת : אני אמרת לך מה שאני רأיתי אני אמרת לך . בסדר .
 ש : רק רגע . אז אני רוצה לדעת بما זכית יש לך ראייה טובה , אתה רأית משני צדדים .
 למה אתה היחיד בתיק שאומר על ראייד ועל מוחמד שהם ירו זה משה שצירק להסביר לא ?
 ת : מה להסביר כי אני רأיתי את זה . מה להסביר ? "

בעמ' 360 שורה 23 עד עמ' 361 שורה 6:

"... אני מדבר מאד ברור . כשאתה אומר שראייד ומוחמד אתה רأית אותם יורם זה היה לפני שאמיר זורק את המקל או אחריו שאמיר זורק את המקל ?
 ת : לא, אמר קודם כל זורק את המקל ואחריו זה הם .

עמוד 11

ש : אמריך קודם זרך את המקל ואחריו זה הם ירו ?
 ת : כן .

ש : הבנתי . עכשו תראה , בעימות שלך עם מוחמד שאלו אותך וגם אני שואל אותך כמה
 יריות יירה מוחמד ?
 מה ?
 ת : כמה יריות הוא יירה ? אתה יודע גניד לגבי בסיסל אתה אמרת 2 - 3 מחסניות . גניד .
 כמה אתה ראיית את מוחמד יירה ?
 ת : אני לא יודע . אני לא ראייתי . אני לא זוכר .

ש : אתה לא יודע , אתה לא זוכר ?
 ת : אני לא זוכר .

ש : אתה לא יודע אתה לא זוכר ? אתה לא יודע או אתה לא זוכר ?
 ת : אני לא זוכר כמה הוא יירה . אני ראייתי אותו יירה , אני לא יודע כמה כדורים אני לא יודע
 ".

בעמ' 371, שורות 33-29:

ת : אני אמרתי לך שניהם ירדו מהרכב . אני לא זוכר בדיק מי היה הנהג וממי היה ליד הנהג .
 שניהם ירדו .

ש : את מוחמד , עוזב שניהם , מוחמד עכשו אתה ראיית אותו יורד מהרכב ? אתה ראיית אותו
 בעיניהם שלך יורד מהרכב ?
 ת : כן . הם באו ברכב וירדו .".

בעמ' 377 שורה 2 עד עמ' 378 שורה 5:

"...זהו ? איבדת אחד את השני אנס . מי עומד ליד מוחמד כשהמוחמד יירה , מי מהמשפחה של
 ג'עאר עומד ליד מוחמד כשההוא יירה ?
 ת : ראייד ומוחמד היו אחד ליד השני .
 ש : מי ?
 ת : ראייד ומוחמד היו אחד ליד השני .
 ש : בלבד .
 ת : מה ?
 ש : כשהם ירו רק שניהם עמדו .
 ת : כן , כשהם ירדו מהרכב - ,
 ש : זה בעיניהם שלך אתה ראיית .
 ת : מה ?
 ש : זה בעיניהם שלך אתה ראיית .
 ת : כן .

ש : עימות עם מוחמד , עמ' 1 שורה 12 אבי . מוחמד יירה היה יירה אותו עימאדים ,عادיל
 ובבסיסל . ואח של מוחמד גם ראייד היה איתם שם . מוחמד וראייד או עימאדים וعادיל

בأسل ? אתה אמרת כרגע רק עמדו אחד ליד השני מוחמד וعادל למה אתה מספר
 שוב פעם סיפור אחר בעימות ?

- ת : מה אני סיפרתיஇזה סיפור ?
 ש : מה ?
 ת : מה אני סיפרתיஇזה סיפור ?
 ש : שואלים אותך בעימות עם מוחמד לגבי הירי שביצע מוחמד תPEAR את הירי ואתה אומר
 הוא היה יורה והוא עמד באסל עימאד,عادל ואח של מוחמד ראייד . שורה 12 מונה
 03:42 . אבי .
 ת : אתה מדבר על - ,
 ש : אני מדבר על - ,
 ת : אני אמרתי שהם עמדו אחד ליד השני. זה מה שאתה רائي .
 ש : אבל זה שונה ממה שאתה מספר היום פה .
 ת : מה זה שונה ?
 ש : אני שאלתי אותך לפני דקה מי עמד ליד מוחמד כשהוא ירה ואתה אמרת לי עמד לידו
 אח שלו ראייד .
 ת : כן .
 ש : אבל אני מראה לך בעימות עם מוחמד אתה אמרתשמי שעמד לידו זה באסל עימאד
 וعادל ראייד .
 ת : בסדר, אני סיפרתי כל זה, מי היה הכى קרוב אבל - ,
 ש : מה זאת אומרת ? כשאני חוזר אター לעדות הראשונה שלך אתה אומר - ,
 ת : אני לא יודע 2 - 3 מטר הפרש בין זה לזה . "

ובעמ' 398 שורות 8-41:

- ...האם אתה ראתם אותם מחזיקים אקדמיים ?
 ת : אחר כך כן .
 ש : מה ?
 ת : כן, אחרי הבלגן הזה שקרה התחלו צעקות ואחר כך כן אני ראייתו .
 ש : כשהם עמדו מולן כשאתה בשער הירוק והם בצד של מוסא אתה ראת את האקדמים
 ביד ?
 ת : כן, הוא היה עם אקדח .
 ש : אתה ראת את האקדח ביד ?
 ת : כן .
 ש : אצל מוחמד ?
 ת : אצל שנייהם .
 ש : ראייד ומוחמד .
 ת : כן .
 ש :இזה צבע היה האקדח של ראייד ?
 ת : אני לא זוכר .

הנה כי כן, התשתית הראיתית כוללת בשלב זה עדות ישירה של עד בבית המשפט, אשר מוסר באופן ברור כי ראה את שני המשיבים 5-4 כשהם אוחזים בנשק ואז יורים.

לצד עדות זאת, בהינתן גם כי קיימות ראיות נסיבתיות נוספת, העולות מתוך האירוע המקדים בו השתתף המשיב 4 וכן ראיות הקשורות לזרה, כגון חווות הדעת לפיה נמצא מספר רב של תרמילים נוספים מארבעה כל' נשק שונים והסרתו בו נציגים המשיבים 5-4 הגיעו למקום בסמוך להגעת הנאים האחרים ברכב נוסף ומצטרפים לתגרה, שבה המשר נראים סימני ירי - הרוי שהתמונה הכלולת מלבדה כי קיימת התשתית הלאומית הנדרשת להוכחת הנטען בכתב האישום בדבר ירי שבוצע על ידי המשיבים 5-4, בלבד עם הנאים האחרים, לכיוון בית עגמי.

לטענת ב"כ המשיבים 5-4, חל שינוי דramatic במצב הראיות, שכן עדותו של העד אנס בבית המשפט הtgtala כבלתי מבוססת, וזאת נוכח שורת טענות בדבר סתרות בעדותו, ובפרט ביחס לנכפה בסרטון.

לשם כך צפיתי בסרטון אליו מתיחס ב"כ המשיבים 5-4, אשר תואר גם בהחלטת בית המשפט מיום 16.2.23.

בהקשר זה יודגש, כי בעת הדיון בבקשתה לעזין חוזר, בית המשפט אינו מחליף את הרכב הדן בהליך העיקרי, אשר בפניו נשמעות העדויות ומובאות הראיות. אין מקום לכך שבית המשפט יכריע, במסגרת הלि�כי המעצר או בבקשתה לעזין חוזר בהחלטה למעצר, בסוגיית מהימנות העד. עניין זה שומר למשפט, כאשר בחינת מהימנות העד אנס תעשה על ידי בית המשפט הדן בהליך גם על בסיס התרשםותו הישירה מהעדות בפניו וגם על בסיס מכלול הראיות האחרות, כגון מהתרשםותו מעדות הנאים.

בדברי בית המשפט העליון בפסקתו, יש לבחון האם חל אותו "מהפרק ראייתי" או "שינוי דramatic" או "כרסום עמוק" בתשתית הראיתית, שmbia לכך שההערה נהפכה כמעט כליל על פיה", וכי השינויים הם ככלא "משמעותו את ראיות התביעה".

בחינה של טענות המשיבים 5-4 ביחס לעדותו של העד אנס מלבד, כי אף אם יש בעדות זו פגמים מסוימים (וב"כ המשיבה הודה בטיעוני כי אכן יש פגמים בעדות) עדין לא מדובר במהפרק ראייתי דramatic, המצדיק שינוי בפסקנה בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחת הנטען בכתב האישום.

כך למשל, נתן כי בסרטון המשיבים 5-4 נציגים יורדים מ הרכב בידיהם חשופות כאשר הם אינם חשובים (ואכן כך הדבר) אולם נתן זה אינו עומד בסתרה לעדותו של העד אנס בבית המשפט, שכן הלה לא טען כי ראה את המשיבים 5-4 יורדים מ הרכב כשהם אוחזים בנשקים אלא כי המשיבים 5-4 החזיקו אקדח במכנסיהם.

טענות שהועל ביחס לעדות העד אנס לגבי סדר היציאה מ הרכבם או כאלו עולה מעדותו שהיא אדם שלישי שירד מ הרכב, אין توאמות את העדות כפי שנמסרה. העד אנס לא טען בעדותו כי היה אדם נוסף, מלבד המשיבים 5-4, שיצא מ הרכב אף אם המשיבה מסכימה כי התבלבל לגבי סדר ומיקום יציאתם של המשיבים 5-4 מ הרכב (ביחס לנראה

(בסרטון).

הנה כי כן, גם בחינת עדותו של העד אנס, בהתאם למסגרת המתאימה לבחינותה של העדות בהליך הבקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, אינה מלמדת כי העדות הופרכה לחלוטין או כורסמה באופן מהותי. כאמור, בבוא העת יכריע בית המשפט הדן בהליך העיקרי בשאלת מהימנות העדות, אולם ככל הנוגע להליך המעצר יש לחזור ולקבוע כי קיימות ראיות לכואורה במידה הנדרשת לביסוס כתוב האישום ובפרט לגבי כך שהמשיבים 5-4 ירו בנשקים לכיוון בית עג'מי.

המסקנה היא שההחלטה בדבר מעצרם של המשיבים 5-4 עד לתום ההליכים, עומדת בתוקפה והבקשה לעיון חוזר נדחתת.

ניתנה היום, ח' אב תשפ"ג, 26 يولי 2023, בהעדר הצדדים.