



מ"ת 8902/02/15 - מדינת ישראל נגד לירן סבן, משה סבאן, שי משה בוז'רנו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 מרץ 2015

מ"ת 8902-02-15 מדינת ישראל נ' סבן(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. לירן סבן (עציר)
2. משה סבאן (עציר)
3. שי משה בוז'רנו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מיכאל סטופ

ב"כ משיב 2 עו"ד גיא עין צבי

משיב 2 הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. נגד משיב 2 ושני אחרים, הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, ייצור והכנה של סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן (ת.פ. 8867-02-15).

במקביל הוגשה בקשה נגד כל המשיבים בה נתבקש בית המשפט להורות על מעצרים עד תום ההליכים.

2. על פי הנטען בכתב האישום, קשרו המשיבים קשר להקים ולהפעיל מעבדת סמים. לצורך קידום הקשר שכרו המשיבים דירה ברח' מגדל עוז 1 במודיעין, בה גידלו והחזיקו סם מסוכן מסוג קנביס. ביום 19.1.15, החזיקו המשיבים בכל חדרי הדירה 283 שתילי קנבוס במשקל כולל של 92 ק"ג נטו.

לצורך גידול הסם השתמשו המשיבים בצידוד רב הכולל מערכות תאורה חזקות, טיימרים לויסות מערכות תאורה, מערכות אוורור ייעודיות, מיכלי מים ומכשיר אוסמוזה לסינון מים, חומרי דישון, מטהרי אויר ותרסיסים נגד



מזיקים.

על מנת להימנע מתצרוכת חשמל גבוהה של מערכות התאורה (בשווי כ- 31,000 ₪) חיבלו המשיבים, בעצמם או באמצעות מי מטעמם במונה החשמל של הדירה ועקפו אותו באמצעות התחברות ישירה למערכת החשמל.

3. בדיון שהתקיים ביום 18.2.15, הסכים ב"כ המשיב 2 לקיומן של ראיות לכאורה ככל שהדבר נוגע למשיב 2, ובהסכמת הצדדים הופנה המשיב 2 לשרות המבחן כדי שינתן בעניינו תסקיר מעצר ותבחן היתכנותה של חלופת מעצר.

4. עפ"י תסקיר שירות המבחן מיום 15.3.15, מדובר במשיב נעדר עבר פלילי. הוא כבן 31, ובעל קשרים הדוקים ומשמעותיים במשפחה כלפיהם מחויבות והזדהות. יצוין, כי משיבים 1 ו-3, הם בני משפחתו של משיב 2 (בן דודו וגיסו, בהתאמה). שירות המבחן מציין כי למרות שהמשיב היה ער לקשיים שאיפיינו את אותם בני משפחה, בחר לשתף איתם פעולה בלי להכיר בבעייתיות בבחירותיו ובהתנהלותו. לאור זאת, התרשמה קצינת המבחן מסיכון במצבו להמשך התנהלות פורצת גבולות. לצד זאת, גילה המשיב הבנה ראשונית לקשייו ולבחירותיו ורצון לבדיקה עצמית, וכן בוושה בשל חשיפת מצבו מול משפחתו. עוד התרשמה קצינת המבחן כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם הרתעתי.

שירות המבחן בחן חלופת מעצר שהוצעה בדמות מעצר בית בבית הוריו. ההתרשמות היתה מהורים נורמטיביים, אשר עשו מאמצים לאורך חייהם להרחיק את ילדיהם מסביבה בעייתית. צוין כי ההורים עובדים, אך האב עתיד לפרוש לפנסיה מעבודתו בתעשייה הצבאית בעוד כחודש, לאחר מספר עשורים. עוד צוין, כי ההורים שימשו מפקחים על משיב 1 בכתב אישום זה, במהלך שנת 2012, בגין אירוע אחר ובמהלך תקופת הפיקוח לא עלו קשיים מצידם. הם ערוכים לפיקוח ממושך על משיב 2 וערים לתפקיד הפיקוח ולנדרש מהם. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר במפקחים היכולים לשמש כגורמים יעילים וסמכותיים מול המשיב, כאשר ההליך המשפטי וההרתעה במעצר מחזקים את סמכותם מול המשיב. נוסף על כך, המשיב מצידו מחויב כלפיהם ומקבל את סמכותם.

בשורה התחתונה ממליץ על שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בית בבית הוריו ובפיקוחו, בצד הטלת צו פיקוח מעצר.

5. ב"כ המבקשת מתנגד מכל וכל לשחרור המשיב לחלופה. לדבריו, מדובר בעבירות חמורות, המקימות עילת מעצר סטטוטורית, ולא עלה בידי המשיב לסתור אותה. עוד צוין התובע כי לצורך ביצוע העבירות ביצע המשיב יחד עם שותפיו תכנון, הצטיידו בצידוד רב ויקר, ושכרו מקום לשם הגידול. התובע הפנה לפסיקה שבה הורה בית המשפט העליון על מעצרים של נאשמים בעבירות סמים עד תום ההליכים. בין היתר הפנה לבש"פ 1445/14 ווקנין נ' מדינת ישראל [10.4.14] וכן לת"פ (מחוזי-ים) 214/08 מדינת ישראל נ' גני [7.10.08]. עוד צוין את כמויות הסם שגודלו, וצוין כי ניתן לבצע את העבירות



הללו מכל מקום, ועל כן אין בחלופה של מעצר בית כדי לאיין את המסוכנות.

6. ב"כ המשיב, ציין כי מדובר בעבירות שגם בית המשפט העליון הורה, לעיתים, על שחרור לחלופה בגין. כך, בפרט, כאשר מדובר בחלופה טובה, ובנאשם נעדר עבר פלילי, ובכך שאין הוא הרוח החיה מאחורי כתב האישום כולו. לשם כך הפנה להודעתו של משיב 3, אשר ציין כי למשיב 2 לא היה מפתח לדירה שנשכרה, חלוקת הרווחים לא כללה את משיב 2 אלא רק את משיב 1 ו-3, ולפי אותה הודעה המשיב 1 הוא שהיה הרוח החיה ונותן ההוראות.

7. שמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בחומר שבפני ובפסיקה הרלבנטית. כפי שציין ב"כ משיב 2, לא הוא היה הדמות המרכזית בכתב האישום. חלקו, יחסית למשיב 1 היה קטן בהרבה. מדובר במשיב נעדר עבר פלילי, בין להורים נורמטיביים, אשר שירות המבחן התרשם בעניינם כי מדובר במפקחים ראויים וטובים, אשר המשיב ישמע לסמכותם. אותם הורים שימשו מפקחים למשיב 1, באירוע קודם, והוכיחו עצמם. עובדה זו גם מלמדת על הבנתם את מלאכת הפיקוח, ועל יכולתם לבצע כראוי. יצוין עוד, כי שמעתי את ההורים, אשר נחקרו ע"י התובע, והתרשמתי כי הם אכן מבינים הן את המיוחס לבנם, הן את המוטל עליהם. עוד הוסיף כי האב עומד לצאת לגמלאות בעוד כשבועיים, ועל כן יוכל להקדיש את הזמן הנדרש, בצד האם העובדת, למלאכת הפיקוח.

8. אומנם, עבירות סמים ככלל, ניתן לבצע מכל מקום, אך במקרה דנן מדובר בגידול קנבים, וכפי שעולה מכתב האישום - נדרשים תנאים מיוחדים. ניתן להניח כי לא יוכל המשיב לבצע גידול כאמור בבית הוריו, תחת פיקוחם. עיינתי בבש"פ 1445/14 (ענין וקנין) אליו הפנה התובע - באותו מקרה דובר ביבוא קוקאין בכמות מסחרית, ואין מדובר במקרה הדומה לשלנו. עיינתי גם בפס"ד בענין גני. באותו מקרה דובר גם על סחר בסמים, סעיף אישום שלא קיים במקרה דנן. בית המשפט באותו מקרה נתן משקל רב למשך הזמן בו נמשכה העבירה שם (כשנה ומחצה). בענייננו מדובר על כחודשיים ומחצה. עיינתי בפסקי דין נוספים של בית המשפט העליון: בבש"פ 8253/14 **ניסן נ' מדינת ישראל** [16.12.14], שגם עסק במי שרכש ציוד רב לצורך גידול קנבים ודובר על 267 שתילים, לא נשלח העורר לקבלת תסקיר. ואולם, באותו מקרה, דובר על למי שלחובתו היה עבר פלילי רלבנטי וכמו כן נמצאו בחזקתו סמים נוספים - הירואין, קוקאין וכן מאזניים אלקטרוניים. עיינתי בבש"פ 4585/14 **צקבאשווילי נ' מדינת ישראל** [4.7.14] שם נעצר עד תום ההליכים מי שגידל 435 שתילי קנבים (במשקל 17,000 ק"ג), אך דובר על מי ששכר מבנה שלם לצורך ביצוע המעשים, והקים מעבדה משוכללת לגידול סם בתוך אולם מרכזי גדול. נוסף על כך דובר במי שלחובתם היה עבר פלילי.

9. מצאתי כי ענייננו דומה לענין שנדון בבש"פ 240/15 **ביטון נ' מדינת ישראל** [22.1.15]. שם דובר במי שגידל 300 ק"ג מריחואנה, ואף ביצע עסקאות של מכירת סמים, ולמרות הכל הגיע בית המשפט למסקנה שיש להורות על שחרור העורר, שכן אין מדובר במי שנטוע בעולם הסחר בסמים.

10. לאור כל האמור, נוכח התרשמותי מהמפקחים, נוכח תסקיר שירות המבחן החיובי, נוכח העדר עבר



פלילי למשיב 2 ונוכח חלקו בכתב האישום, נראה לי כי ניתן לאיין את המסוכנות הסטטוטורית בעניינו בחלופה המוצעת, ועל כן יש להעדיפה על פני מעצר.

אשר על כן, אני מורה על שחרורו של משיב 2 בתנאים הבאים:

- א. מעצר בית מוחלט בבית הוריו, ברח' היצהר 9/9, שכ' כרמים, ראשל"צ, שם ישהה במשך כל שעות היממה בפיקוח אחד משני הוריו: גב' ברכה סבן ת.ז. 54139233 ומר דוד מאיר סבן ת.ז. 50228204.
- ב. משיב 2 יחתום התחייבות עצמית ע"ס 40,000 ₪ להבטחת כל תנאי השחרור.
- ג. כל אחד מההורים יחתום ערבות צד ג' ע"ס 40,000 ₪, להבטחת כל תנאי השחרור והפיקוח.
- ד. תופקד הפקדה במזומן בסך 20,000 ₪. 7,500 ₪ מתוך הסכום יהוו תנאי לשחרור. 12,500 ₪ יופקדו עד ליום 13.4.15 בשעה 12:00.
- ה. ניתן צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים, ובמהלך התקופה יפעל שירות המבחן מול המשיב כמיטב הבנתו.
- ו. מוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד את דרכונו בבית המשפט וזאת עד ליום 22.3.15 בשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת