

מ"ת 7966/09 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 23-09-7966 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

לפני כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקש פלוני
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. בעקבות החלטת כב' בית המשפט המחויז מיום 26.10.2023 נדרשתי לקבע דין נוסף בבקשת לעזין חוזר שהגיע ב"כ המבקש, עו"ד מאג'ד באדר מטעם הסנגוריה הציבורית.

במה דברים אמורים?

2. ביום 27.9.23 הוריתי על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו (להלן - ההחלטה). בהחלטה ישנו תיאור של פרטי האשמה ואסתפק בהפנייה אליהם (ראו עמ' 14 - 16).

לפנינו מתן ההחלטה הציע ב"כ המבקש חלופה למעצר בבית זוגתו של מרשו בתל אביב יפו, בפיקוח שלא, של אחוותו ושל אח המבקש. נטען מפי ב"כ המבקש כי מדובר בחלופה מרוחקת שיש בה להגשים את תכלית המעצר.

לאחר בוחנת החלופה ועוזן בחומר החקירה קבעתי בההחלטה כי: "החלופה שהציע המשיב אינה מספקת מכל בוחנה. לעניין اي התאמה של החלופה המוצעת למאפייני המשיב ולהערכות הסיכון והמסוכנות הנשקפים ממנו אדרש בהמשך. אצין כי החלופה המוצעת רחוקה מלהיות חלופה העונש על תכליות המעצר, בדגש על מאפייני המפקחים, כל אחד ומאפייניו" (עמ' 18 ש' 21 - 23 לפרט).

המפקחות שהוצעו נפסלו על רקע היכרות שטחית עם המבקש ומאפייניו, כך שלא התאפשר לסמן עליהם כי יש להן את ההבנה הנדרשת בקשר לתקפид הפיקוח וליכולות שלhn לעמוד בו. אחיו של המבקש נפסל כمفיקח על רקע מעורבותו במחלוקת שהיא הרקע לביצוע העברות לכואורה. בנוסף, כפי שציינתי בההחלטה, התרשםתי מהחומר של המבקש שיתקשה להוות גורם סמכותי לאחיו, קושי אשר בא לידי ביטוי אף בתשובותיו מה "עשה אם המבקש לא ישמע לו".

3. אזכיר כי ב"כ המבוקש הסכים לקיים של ראיותancaורה תוך הערה כי יכול וישנו קושי בהוכחת עבירה הפרת הוראה חוקית. גם שכך, עינתי בחומר החקירה לשם בחינת עילת המ Zucker.

עוד בהליך זה הקדמתי לשמעו את המפקחים לפני שעניינו בתיק החקירה מתוך ניסיון להתגבר על סשל בהבאת המבוקש לאחד מדינוני, אשר גרם לדחית הדין תוך הותרת המבוקש במעצר.

בדיעבד ולאחר עיון בתיק החקירה מצאתי להכריע באשר לשמיית המפקחים לאחר עיון בתיק החקירה יכול שນיתן היה לדחות את בקשת ההגנה לשקל את החלופה המוצעת. ואולם - משניינתי את סדר הדברים ושמעתה את המפקחים נמצאו בעודותם של כל אחד מהמפקחים טעמים נוספים מודיע אינם מתאימים למלאכת הפיוק"ה (עמ' 19 ש' 7 - 9 לפרט').

4. בהחלטה התייחסתי לראיות שבתיק החקירה אשר ערערו את האמון שניתן לתת המבוקש ואת החשש הגדול בו מציה אחותו על רקע התנהגותו של המבוקש כלפיו וככלפי אמו (ראו עמ' 9 ש' 23 - 33 ועמ' 10 ש' 2 - 3 לפרט'). כאמור נספה עבירה הפרת צו ההגנה והנסיבות בהן הגיע המבוקש לבית המשפחה לאחר הוצאתו (ראו עמ' 10 ש' 6 - 12 לפרט').

באשר לסיכון ולמסוכנות קבועתי בהחלטה כי לצד חזקת המסוכנות שלא נסתרה, נסיבות ביצוע העבירותancaורה מלמדות על סיכון ומסוכנות בעוצמה לא מבוטלת. עוד ציינתי כי "לפי חומר החקירה נלמד על שימוש באלכוהול ונטילת כדורים פסיכיאטריים (ראו הودעת האחות מיום 26.8.23 שעה 15:45, הודעת האחות מיום 26.8.23 שעה 7:26 עמ' 5 ש' 91 - 92, תיעוד עו"ס בית החולים מיום 7.8.23 שעה 9:39)" (עמ' 20 ש' 24 - 26 לפרט'). בזיקה לאמור, הבהירתי כי הני ערה לך כי המבוקש מוכר כנכה על רקע אי-roud ירי בו היה מעורב בשנת 2019 וכי נטל טיפול פסיכיאטרי.

עם זאת הבהיר כי הרקע לביצוע העבירות, כך עלהancaורה מהראיות, לא נקשר לשתיית אלכוהול או למצוות הפסיכיאטרי אלא לסיכון משפחתי שפרץ על רקע התנהגוות המבוקש שלא עלתה בקנה אחד עם הנורמות הנוהגות במשפחה. למעשה ארועי האישום הם תגובת המבוקש למורת רוחה של המשפחה בגין אופן ניהול יחסי עם זוגתו. אומנם אין באמור כדי לשול תרומה של מצבו הנפשי ושל התמיכות המבוקש בדרך התנהגותו, אך ראוי לד"ק כי אין מדובר בסיכון שוכח אם הנאשם פיקח ומצבו הנפשי מוציב.

5. בראוי האמור ובהתחשב במאפייני המבוקש קבועתי בהחלטה כי "הסיכון ומסוכנות בנסיבותיו ולאור אופי המעשים שביצעancaורה הם בעצימות גבוהה ודורשים מענה להיבטים הקשורים למידת האמון שניתן לתת המשיב לאור מאפייניו ולאור הסיכון שנתגלו בין לBIN משפחתו" (עמ' 21 ש' 1 - 3 לפרט').

6. ציינתי בשולי ההחלטה כי נמנעת מקביעה מוחלטת כי כל חלופה לא תתאים והעירה זו נתפסה אצל ההגנה איכשהו בדרך המכ"ב הבהירה.

כידוע לפי פסקת בית המשפט העליון ישנים מצבים שנסיבותיהם, מבחינות נסיבות המעשה ומאפייני העושה, שוללות אפשרות לשקל כל חלופה למעצר וניתן לקבוע לגביהם כי כל חלופה לא תחולם את תכלית המעצר.

בעניינו, בשל אומדן הסיכון והמסוכנות הגבוהים, בוחנתי ביןי לבין אם מדובר במקרה הנמנה עם מצבים אלו. במסגרת זו, הזרתתי את עצמי כי יכול והחלופות שעולות על דעתך אין כוללות את כל החלופות שהגנה עשויה להציג, ומכאן מצאתי להווסף פסקה כי נמנעת מחייבת מוחלתת שכל חלופה לא תתאים, מתוך גישה צנואה המכירה בכך שעשויה להיות חלופה רואיה שפרטיה אינם ידועים לי ולא עלתה בדיון (ראו עמי 21 ש' 12 - 13 לפורת').

7. בחזרה לבקשה לעין החוזר ולהוראה לקביעת דין נוסף. מדובר בבקשתה לעין חזר שהוגשה ביום 18.10.23 ולפיה התבקש להורות על שחרור המבוקש מעצר לחלופת מעצר במסגרת בית חם. צוין בבקשתה לעין חזר כי מצורף לה: "תכנית המפרטת את הטיפול והפיקוח לרבות טיפול בעקבית ההOMICRONT וקיום פיקוח אנושי צמוד במקום החלופה".

בלבשה צורף מסמך מטעם בית חם הנושא כותרת: "תוכנית חלופה למעצר עבור עארוב עביד ת"ז 201531480" (להלן - תוכנית החלופה) חתום בידי מר יעקב אילוז, מייסד ומנכ"ל מרכז גמילה ושיקום בית חם (להלן - מר אילוז).

בתוכנית החלופה צוין כי המוסד כבר ניסיין טיפול עשיר במגוון סוגי התמכרות החל משנת 2001 והובא פירוט של הפרויקטים שהמוסד מפעיל לטיפול ושיקום ושל צוות המוסד.

עוד צוין בתוכנית החלופה כי: "מכיוון שנערכה פניה אלינו, לצורך החלפת כתובות החלופה למעצר ובניית תוכנית החלופה למעצר המותאמת לצרכי של עארוב, הרינו מתכבדים לפרט להלן את הצעתנו לטיפול במר עארוב עביד בתחום שבו יתו במרקצנו בתנאים מגביילים".

בנוסף לאמור צוין מר אילוז בתוכנית החלופה כי: "אנו מאשרים כי תוכנית זו מבוססת, הן על אבחן התאמה ומוטיבציה שנערכ לעארוב ע"י נציגנו בתוך בית מעצר קישון, הן על שיעור עם בני המשפט והן על דוחות ונתונים שנתקבלו לגבי על ידי גורמים רלוונטיים".

בתוכנית החלופה צוין מידע בסיסי הקשור לבקשת והתרומות ממנו, באופן המציג את תוכנית החלופה כחוות דעת מקצועית. בסיכום צוין כי "מומלץ לאשר לו חלופת מעצר במסגרת בית חם".

בנוסף לדבר, צוינו בתוכנית החלופה פרטי המוסד, תנאי החלופה והפיקוח והתנהלות הפיקוח במצב הפרה. עוד תוארה תוכנית הטיפול המוצע וצוין כי "תכנית הטיפול הינה תוספת ואינה תנאי לקבלתו, כאשר הרעיון העיקרי הינו הפיקוח והחלופה למעצר".

8. ביום הגשת הבקשה לעיון חוזר, למרות שב"כ המבקש לא עמד בחובתו הנוהגת לצרף לבקשת את תגבות המשיבה ולמצער נימוקים מדוע לא צורפה, קבעתי דין לפני יום 23.10.23.

קביעת הדיון בטרם ניתנה תגבות המשיבה נועדה להתחשב בתנאי תקופת החירום לבב תעוכב שמייעת הדיון וזכיותו של המבקש תפגענה ולשם ניהול יעיל של הזמן הציבורי בקיים הדיון לפני הבכרי את התקיק ולא לפני שופט תורן.

במהלך הדיון מיום 23.10.23 טען ב"כ המבקש כי לאור ההחלטה ונימוקיה אוטרה "חלופה הדוקה מאוד גם היא גותנת מענה טיפול שנitin בבית חם, מדובר בחלופה מוכרת על ידי משרד הרווחה וכפי שאמרתי ומפורט בתוכנית המצוינת שהוגשה וצורפה לבקשת לעיון חוזר, פגשו את האיש בבית המשפט, אבחן את הנסיבות שלן, פירטו את כל האנמזה שליהם והציגו חלופה" (עמ' 1 ש' 19 - 22 לפרט').

לכך הוסיף והוטעם כי תקופת החירום פוגעת בקצב ניהול ההליכים ומשפיעה לרעה על זכיותו של המבקש וכי בנסיבות אלה ראוי לאמץ את החלופה המוסדית שהוצעה.

9. ב"כ המבקש הביא עמו את נציג החלופה מר אליהו קופה, אשר העיד. בדיעד התברר לבית המשפט כי מר קופה הנה "נציג החלופה להופעות בבית המשפט" ולא היה לו שמצ שולש באשר לתוכנית החלופה ולאבחן שנערך לodesk. עיר כי את שהתרבר לבית המשפט לאחר קיום הדיון הייתה אמורה ההגנה לדעת בטרם החל הדיון.

מדובר בבקשת לעיון חוזר שהוגשה על ידי עו"ד מטעם הסנגוריה הציבורית ומצופה כי בטרם יתבקש לקבוע דיון בבקשת ולפני קיום הדיון יערכו הצדדים ניהלו תוך מתן התייחסות לזמן הציבוריו המוגבל שנועד לשרת את הציבור. אין מדובר בעניין של מה בקשר הוайл ואת המחיר המתצרב של התנהלות זו משלמים יתר ההליכים הממתינים להישמע והכיס הציבור.

10. לאחר שמייעת עדותו של מר קופה הושלמו טיעוני הצדדים וב"כ המבקש סיים את טיעונו באמירה: "אני הבנתי את הדקויות מהשאלות שగברתי שאלת ובצדק, אם מה שגברתי צריכה כדי להוריד כל ספק או חשש אז אנו נבקש שהמאבחן יתציב" (עמ' 4 ש' 27 - 28 לפרט').

עיר כי באותו שלב לא הייתה "צרצה" דבר ואם היה מי ש"צרצה" היה זה ב"כ המבקש, אשר הגיש את הבקשה ותמן אותה בתוכנית. הערכות לדין כדברי בוודאי הייתה מטבבת את השימוש בזמן הציבור והיתה חוסכת את יתר הדיונים שהתקיימו לאחר מכן (ספויילר - גם לאחר החלטת כב' בית המשפט המחייב המבחן לא התייצב).

למעשה, אם יבחן התהילה מאז הגשת הבקשה ועד להכרעה הסופית בה, כולל הזמן שהkaza בית המשפט המחייב לעניין, ניתן יהיה להגיע למסקנה כי מדובר בהתנהלות רשלנית והתעלמות מהנזק שנגרם בזמן הציבור, ביותר שאות בתקופת מלחמה המגבילה את קיומם של הדיונים לתקשות באמצעות מספר עדותות מוגבלות של C.V. .

מחויבותו של בית המשפט ברורה ואחריותו לעולם רובצת במלואה על כתפיו. עם זאת, ישנה ציפייה שככל צד יבצע את מלאכתו ויערך לדין תוך תשומת לב למשאבי הציבור ולמשמעות של שימוש לא מושכל בהם.

בהיבט זה, אין מקום לחלק את האחריות עם בית המשפט, ולהמתין לבחינת רצונותיו, בוודאי לא כאשר בסופו של דבר התברר כי ניתן היה לחסוך גם את זמנו של בית המשפט המחויזי וגם את זמן הדיון הנוסף שהתקיים. בהמשך יובהר במה דברים אמורים.

.11. בסיום הדיון ניתנה החלטתי לגבי הוגש ערר. לא אחזר על פרטיה ואפנה לפירוטוקול הדיון מיום 23.10.23

לאחר הגשת תגבות המשיבה בערר התקיים דיון לפני כב' בבית המשפט המחויזי וניתנה החלטה בה נקבע:

"הציר המרכזי להחלטת בית-משפט קמא נועץ בך שבפני התייצבו בעת הדיון גורמים שלא היו מעורבים בהערכת המסתוכנות, וכן לא ניתנו פרטים מספקים לעניין בני המשפחה עימם שוחחו גורמי בית חם.

בנסיבות אלה אני מורה כי יקיים דיון נוסף בפני בית-משפט שלום שבו יוצגו מלאה הנתונים, וכן יתאפשר לسنגור להציג או להעיד את נציגי בית חם, בהתאם" (עמ"ת 39672-10-23abo עובד נ' מדינת ישראל (23.10.26) - להלן היליך בביב"ש מחויז).

.12. חשוב לציין כי ב"כ המבקש טען בהודעת העරר כי:
מזכיר בחלופה הרמטית וסגורה, במוסד מוכר ע"י משרד הרווחה, במקום שמאושם בעובדים כל ימות השבוע ומרושת במצלמות אבטחה. מעבר להיות החלופה מקום סגור היא אף נתנת מענה טיפול לעורר, דבר שאינו בר השגה במקום מעצר אחר" (פסקה 7 להודעת הערר).

זאת ועוד, טוען מפי ב"כ המבקש בדיון בערר כי:
הגע נציג בית חם לאולם, יש מסמן שלם שלהם, הנΚודה הראשונה בבית חם היא חלופה הרמטית למעצר בגין העדר בבית מלא, בנוסף יש תוספת שמה שבית חם יכול לתת לו מלבד המסקגת המפוקחת וההדוקה. אמרתי גם בבית-משפט קמא שההמפהך עצמו לא התייצב בפני בית-המשפט ואפשר היה לדחות. אני למעשה מבקש דחיה כדי להציג בפני בית-המשפט את הגורם שעריך את חוות-הදעת וכן את הנתונים הנוספים שבית-המשפט ביקש" (עמ' 1 ש' 12 - 16 לפירוט' היליך בבית המשפט המחויז).

.13. בית המשפט המחויזי נעתר לבקשת הסנגור להשלים את הנתונים שהتابקו ובהתקיים לכך קבועתי דיון ליום 30.10.2023, שעה 10:00. בגישה המקדמת שימוש מועיל בזמן הציבור הורתי כי: "cut ובדידי לעמוד על המשמר

לבלי ייחזר הדבר על עצמו יוגש תצהיר ובו עדותו הראשית של הנציג מטעם בית חם שאמור לעיון המשיבה קודם לתחילה הדין וניתן להגישו עד מועד הדיון לרבות במעמד הדיון".

בכדי לשכך את האוזן אזכיר מה היה ראוי שהתחזיר יוכל, זאת בזיקה לשאלות שלא קיבלו בمعנה בדיון הקודם ולאור בקשה ההגנה "להציג בפני בית המשפט את הגורם שערק את חווות הדעת וכן את הנתונים הנוספים שבית המשפט ביקש". השאלות שלא קיבלו מענה כללו התייחסות להערכת הסיכון שנערכה למבחן, למהות האבחן שנערך לו, פירוט הדוחות זהות בני המשפחה עם שוחח המבחן, זהות, התייחסות לבחינת ההתאמה של החלופה למבחן בהתחשב במאפיינו ולאור החלטתה בה פורטו הנסיבות של ביצוע העברות ועילת המעצר והמידע שידוע לגורמי הטיפול על מצבו הפסיכיאטרי וההתמכרותו.

14. ביום 30.10.23 התקיים הדיון במסגרת הוגש תצהירו של מר אילוז אשר העיד. מהתחזיר שהוגש (מ/1) נלמד כי תוכנית החלופה שהוגשה לא מהווה תוכנית טיפול ואינה אף בגדר חוות דעת.

עוד ציון בתצהיר כי כל שנבדק הוא הסכמתו של המבחן להימצא במקום החלופה ונתנוים על אודוטיו. בדיקה זו נערכת באמצעות ביקור בכלא של עורך דין.

באשר לדוחות והנתונים שהזכו בתוכנית החלופה הוצהר בתצהיר כי מדובר בכתבי בכתב אישום, בקשה מעצר ופרוטוקול הדיון) שהעביר הסגנור למקום החלופה. שיטת הרקע לפי התצהיר נערכה עם הסגנור אשר מסר שהמבחן "סובל מביעות נפשיות ואף נטל תרופות בעבר, שהוא ריצה בעבר תקופת מאסר, שהוא סובל מנכות ושהוא משתמש באלכוהול".

הנה כי כן, מהאמור ניתן להבין כי התצהיר לא כולל השאלה להעלו ונדרש היה לאפשר השלמת החקירה הראשית בטרם מר אילוז יחקר נגדית.

עדותו של מר אילוז הדגימה פעמיינט את אוזלת היד של ההגנה. קשה להאמין שב"כ המבחן היה עומד על קיום דין לו עדותו של מר אילוז הובאה לידיעתו לפני הדיון, למרות שרואו היה לכל הפחות שהמידע יבוא לידיעתו מיזומתו.

בעדותו של מר אילוז יש כדי ללמד כי ישנן טענות שננטענו אשר אין עלות בקנה אחד עם אופי "המבחן" שנערך למבחן ועם אופי החלופה שהוצאה בהקשר למבחן.

אבל הבהיר כי אין נדרשת בעת זו אלא לקבוע אם החלופה המוצעת מ蓋ימה את תכלית המעצר בעניינו של המבחן ואעשה את הדרש ללא התייחסות מרוחיבה לנסיבות התנהלותו של מר אילוז והשלכתה על האמון שניתן לתת במקומו החלופה "בית חם".

לגוף של עניין, מעדותו של אילוז למדתי כלשון העדות:

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

" שלחתי בודק שאולי נרשם כמאבחן ומהו כה הסתבר מה בבית המשפט עם ההגדרה של מאבחן אז אני לוחח אחראות ואני אומר שהנזכר נכתב על הדף והוא נכתב על ידי ואולי אני אציג את זה כתעוטה סופר, אבחן זה מהו מרכיב יותר וזה בעצם לא אבחן. המטרה של הביקור של אותו נציג ששליחתי לטור בבית המשפט היא כדי לוודא שהמדובר זה הוא, פרטים בסיסיים ראשוניים יותר מכל, כדי לוודא שהוא אכן יודע لأن הוא מגיע והוא מסכים הגיע אלינו למקום, לתנאים שבעצם יש במקום" (עמ' 8 ש' 9 - 14 לפרטוט'). כאמור - לא עורך אבחן, אין מדובר בחווית דעת וכל שבוצע זה מפגש עם המבוקש לקבלת פרטים על אอดוטיו וכי הוא מודע לתנאיו המוקם ומעוניין להיקלט בו. מודיעו נכתב אם כן כי עורך למבוקש אבחן? לטענת מר אילוז, מדובר בטעוטה סופר.

מר אילוז העיד כי "הצעה שלנו במקרה זה היא הצעה לחילופת מעצר, זה עיקר ההצעה שלנו. לשאלת בית המשפט אם זה עיקר או רק חילופת מעצר, אני משיב שחילופת מעצר" (עמ' 8 ש' 14 - 15 לפרטוט'). כאשר מר אילוז נשאל, אם כך, מודיעו נרשם בתוכנית כי מדובר בחילופה שנועדה לתת גם מענה טיפול השיב מר אילוז: "במכתב צוין שיש תוכנית טיפול נספת מכיוון שעשית העתק הדבק ואני רוצה להגיד בעל פה, אני כבוד השופט הוא פנה אליו, בדקתי, לי יש התנאים ואני יכול להחזיק כמעט כל בן אדם אצלי" (עמ' 12 ש' 3 - 5 לפרטוט').

כך גם באשר לציון המידע עליו התבפס האבחן, השיב מר אילוז "כאשר נאמר דוחות הכוונה לא הייתה כוונה ממשמעותית, אלא חומר. הגורמים הרלוונטיים, הכוונה לעורך דין" (עמ' 8 ש' 18 - 19 לפרטוט').

בנוסף השיב " לשאלת בית המשפט אם נבדקת ההתאמנה של החלופה למאפייני המבוקש, אני משיב שהוא ביקש לבוא אלינו, הוא מקבל תנאי מגורים, מקבל חדר עם תנאי מגורים, טלוייזיה, אוכל 3 פעמיים ביום, מקבל פיקוח, אם צריך יש רופאים, עובדים סוציאליים, עובדי טיפול במערכת החברתית. כמעט כל אדם אנחנו יכולים להיות החלופה" (עמ' 8 ש' 22 - 25 לפרטוט').

מר אילוז ביקש לחשיר בעדותו כי בכל זאת מדובר בבדיקה שעבר את העבירות על רקע התמכרותו לאלכוהול. הוайл והערתו אינה מתישבת עם חומר החוקירה ועם הנטען בעבודות באישום נשאל מר אילוז והשיב כי מידע זה הועבר לו על ידי זוגתו של המבוקש. האמור הוא בניגוד לנسبות ביצוע העבירות לכואורה ובניגוד להודעת זוגתו של המבוקש בתיק החוקירה ועדותה בבית המשפט כאשר נבחנה כمفקחת.

בمعנה לשאלות ב"כ המשיבה ציון מר אילוז כי ע"ד מטעמו הוא שפגש בבדיקה והפרטים שקיבל מה מבוקש נועדו עבור מקום החלופה ולא עבור בית המשפט. המדבר ב: "שאלות, תשאל אותו פרטים אישיים, גיל, מקום, עבר פלילי, שנות לימוד, כל זה כתוב על הדף. ערך אותו שיחה בעל פה על המקום שהוא באמת מצפה הגיע אליו וקיבל את הסכמתו לכך שהוא מסכים לתנאים של המקום, של החלופה" (עמ' 9 ש' 29 - 31 לפרטוט').

עוד הבהיר כי אין גורם שעורך אבחן לבקשתו וכי ההתרשות מה מבוקש כלל אינה של מר אילוז אלא של עורך דין שנשלח מטעמו לקבל את הפרטים הבסיסיים של המבוקש, שאינו בעל הקשר טיפולית ומר אילוז העתק את הדברים שכותב עורך הדין מתרך שהוא סומר על אותו עורך דין וכי "בכל זאת הוא אקדמי ועורך דין" (עמ' 10 ש' 30 לפרטוט').

כאשר גם מר אילוז כמו מר קפה בדיון קודם החל להניח הנחות ועומת עם הנחותיו השיב: " אני לא יודע הרבה דברים אבל אני מאמין למה שהוא כותב. צביקה צדוק כתוב. המידע העובר במיל כתוב, סיכום הראיון העובר אליו על ידי צביקה כתוב, לא בשיחה טלפוןית ולא בצורה אחרת" (עמ' 11 ש' 5 - 6 לפורת').

מר אילוז הבHIR כי לדעתו שליחת עורך הדין לבית המשפט למפגש עם המבוקש היא בבחינת "די והותר" ולדעתו, השגיה יש לומר, "אם בית המשפט מכיר עוד גוף שעושה ראיונות לפני כניסה לחלופת מעוצר אני אשמה לשם Ci אני לא מכיר גוף כזה" (עמ' 11 ש' 26 - 27 לפורת').

עד בمعנה לשאלות ב"כ המשיבה ניתן פירוט באשר לטיב הפיקוח במהלך שעות היום.

15. ובכן, ניתנה לב"כ המבוקש בהתאם לבקשתו החזמנות להשלים את החסר. כפי שניתן ללמידה החסר הושלם באופן חלקי. יובהר למען הסר ספק כי אין צורך להשלמה נוספת ולשםחתי גם לא נשאלתי לגבי צורך בעניין זה. המידע שהוסף הנהו כלשונו של מר אילוז "די והותר".

16. אם לבחון את החלופה שהוצאה אל מול מידת הסיכון ומוסכנות הנסקפים המבוקשomidת האמון שיש לחת בו הרי שדין לדחיה.

אין מדובר במקרה גבולי המאפשר תנאים מרככים. פוטנציאלי הפגיעה הנה בנפשDOI לבחון את נסיבות ביצוע העבריות לכואורה ואת הערכת הסיכון לנוכח הנسبות ומאפיינו המבוקש.

כל שנאסר ונגלה במהלך הדיונים אמרור היה להיות במידת ההגנה. אין נוקטת עדשה אם ראוי היה להגיש את הבקשה וזוכתה של ההגנה להגיש חלופה לבחינה. עם זאת, נדרש לבחון את המידע המובא בבית המשפט, ביתר שאת כאשר ב"כ המבוקש צירף את תוכנית החלופה לבקשתו, הביא נציגים מטעם החלופה להעיד וטען טענות אשר נמצאו כלל עלות בקנה אחד עם עדותו של מר אילוז.

17. מdaemon עד מאד ואף מצער לגלוות כי מוסד אשר לא פעם משמש כחלופה למעוצר מגיש מסמך מטעמו, שצורתו ותוכנו מציגים תמונה כל כך שונה מזו שנגלהה בעת עדותו של מר אילוז. איך ניתן לבחון התامة של חלופה שערערה את האמון בה לבקשת שהאמון בו כה מעורער?

מעבר לאמור, מוסכנתו של המבוקש והסיכון הנסكب ממנו הוערכו כגבויים. בנוספּ עלה כי המבוקש מסרב ליטול טיפול פסיכיאטרי ובניגוד להערכתו של מר אילוז, אין מדובר בעבריות שבוצעו על רקע שימוש באלכוהול אלא על רקע סכיסוך חי ובועט שלא שכח.

כאמור, לא נדרשתי ליזמה מצדוי לקביעת דין שלישי לשם שמיעת עורך הדין שאסף את המידע וזאת של מר אילוז אשר למדה כי לא תהא לעדותו כל תרומה או פוטנציאלי שינוי של ההחלטה.

הבקשה נדחתת.

תיק החקירה מושב למשיבה מלשכתו באמצעות המזירות הפלילית (יתועד בנט).

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"ד, 01 נובמבר 2023, בהעדר
הצדדים.