



## מ"ת 7730/08/22 - מדינת ישראל נגד עידו שוורץ, אוראל אוראל, נתנאל גולדנברג

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 7730-08-22 מדינת ישראל נ' שוורץ(עציר) ואח'  
בפני כבוד השופט אביגדור דורות  
מדינת ישראל  
המבקשת  
ע"י ב"כ עו"ד עינת יריב  
מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד  
המשיבים

1. עידו שוורץ
2. אוראל אוראל
- ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהנא
3. נתנאל גולדנברג
- ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

### החלטה בעניין המשיב 2

1. ביום 4.8.22 הוגש כתב אישום מתוקן כנגד המשיבים וכן הוגשה בקשה מתוקנת למעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. כתב האישום מייחס למשיבים עבירות של נשיאת נשק (רימון הלבם צה"ל) ואיומים וכן אישום נוסף המייחס למשיב 3 עבירת הצתה ואיומים.

2. על פי האישום הראשון, גמלה בליבו של המשיב 3 החלטה ליידות רימון הלבם לעבר תחנת דלק ברחוב האומן 28 בירושלים, וזאת לצורך העברת מסר מאיים על אדם הקשור לתחנת הדלק. על פי כתב האישום, המשיב 3 הציע למשיב 2 שישליך את הרימון לתחנת הדלק עבורו תמורת תשלום. בתחנת הדלק הבחינו המשיבים 2-3 במשיב 1 המוכר להם ושאלו אותו אם הוא מעוניין בעבודה והסבירו לו כי עליו לזרוק רימון הלבם ובתמורה יקבל סך של 2,000 ₪. על פי כתב האישום, המשיב 3 הגיע למקום כשהוא נושא עמו רימון הלבם ומסר אותו למשיב 2. בהמשך הסביר המשיב 3 למשיב 1 כיצד להפעיל את הרימון ותדרך אותו כיצד להגיע אל תחנת הדלק שם ישליך את הרימון. המשיב 2 מסר את הרימון למשיב 1 והוא השליך את הרימון לעבר תחנת הדלק, שם התפוצץ הרימון ברחבת התדלוק.

3. בדיון שהתקיים ביום 14.8.22 הסכים המשיב 2 (להלן: "המשיב"), לקיומן של ראיות לכאורה ולעילת מעצר. שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר ותסקיר כאמור מיום 7.9.22 הוגש. בעקבות כך התקיים הדיון היום.

4. על פי תסקיר שירות המבחן, המשיב הינו כבן 19 וטרם מעצרו התגורר בבית סבתו בירושלים. מגיל 4



ועד גיל 10 היה המשיב בחזקת סבתו מצד אמו, ולאחר מכן עבר לחזקת סבתו מצד אביו אשר עברה להתגורר באילת. בגיל 16 לערך, חזר המשיב להתגורר עם סבתו מצד אמו בירושלים. אביו מרצה עונש מאסר בשל עבירות רכוש והקשר עמו רופף. מקום המצאה של אמו אינו ידוע למשיב. בגיל 16 חווה המשיב אירוע טראומטי על רקע נפילת טיל בבית בו שהה והוא החל לחוות תסמינים פוסט טראומטיים, חבר לחברה שולית והחל שימוש בסמים מסוג קנביס. בתסקיר צוין כי מגיליון רישומו הפלילי עולה כי מעורבותו בפלילים של המשיב החלה בגיל 16. מדובר ברישום ללא הרשעה כקטין בגין עבירת איומים כלפי מדריך בפנימייה. בנוסף, תלויים נגדו ארבעה תיקי מב"ד בעבירות סמים, איומים והתנהגות פרועה במקום ציבורי, בהם הוגשו כתבי אישום.

5. על פי הערכת הסיכון של שירות המבחן, מדובר בצעיר אשר גדל במסגרת משפחתית מורכבת ללא דמויות הוריות מיטיבות. בשנים האחרונות חלה נסיגה במצבו והוא אימץ נורמות התנהגות שוליות והעמיק קשריו השוליים. שירות המבחן ציין קושי של המשיב לבחון השלכות התנהלותו הבעייתית, ודפוסים אימפולסיביים, לרבות קושי בהפעלת שיקול דעת באשר לחומרת מעשיו, משמעותם והשלכותיהם, כאשר גורמי התמיכה הזמינים עבורו מועטים. שירות המבחן התרשם כי המעצר הנוכחי מהווה גורם הרתעה עבור המשיב וכי הוא מבטא הבנה ראשונית באשר להתנהלותו והצורך בשילובו בהליך טיפולי. שירות המבחן העריך שקיים סיכון להמשך התנהלות שולית ומעורבות בעבירות, לרבות בתחום הסמים, וכי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות מעורבותו באירועים אלימים. במידה ותבוצע עבירת אלימות על ידו, העריך שירות המבחן שחומרתה הצפויה תהיה בינונית.

6. שירות המבחן בחן את הצעת המשיב לשחרורו למעצר בית בבית סבתו מצד אביו, בעיר אילת. התקיימה פגישה עם המפקחים המוצעים באילת והם סבו, יצחק ארואס, סבתו, יפה ארואס, דודו, בן ישראל ארואס, והגב' שיר ארואס, הנשואה לדודו. בני המשפחה הנ"ל תארו כי בשנתיים האחרונות, נוכח הריחוק הגיאוגרפי, הקשר שלהם עם המשיב היה רופף וכי הם לא היו מודעים להתדרדרותו ומעורבותו השולית. הם תארו כי בהשגחתם ותחת סמכותם וגבולותיהם, תוך הרחקתו מהחברה השולית בירושלים, המשיב יתארגן אחרת וימנע מכל התנהגות בעייתית. שירות המבחן ציין כי במהלך השיחה עם בני המשפחה, בלט כי הם מגויסים לסייע בשיקומו של המשיב וערים לצורך בשילובו בהליך טיפולי. הסב והסבתא מסרו כי יש חדר בביתם שבו יוכל המשיב לשהות, וכי הם יוכלו ללוות אותו לדיונים ולשירות המבחן.

7. שירות המבחן התרשם מבני משפחה רציניים ואחראיים, והעריך כי יהיה ביכולתם להציב לו גבולות ולהפחית מהסיכון במצבו. בהתאם, מצא שירות המבחן את המפקחים הנ"ל כמתאימים לתפקיד הפיקוח. בפרק ההמלצות נכתב כך:

**"מכל האמור, כשאנו ערים לסיכון במצבו וחומרת נסיבות המעצר הנוכחי, נוכח גילו הצעיר, התרשמותנו כי בעל יכולת ראשונית להכיר בבעייתיות שבמצבו, מבטא מוטיבציה ראשונית לשינוי אורחות חייו, והערכתנו כי מערך הפיקוח המוצע מודע לנתונוי ויבסס הפחתה בסיכון במצבו. נמלץ על שחרורו של אוראל בתנאי מעצר בית מלא בבית סבו וסבתו באילת, בפיקוח של המפקחים המוצעים.**



**בנוסף, נמליץ על העמדתו בצו פיקוח במעצר בית למשך 6 חודשים, כדי לסייע לו בבחינת נסיבות המעצר ובקיום התנאים המגבילים"**

8. בבש"פ 3960/18 **דמראני נ' מדינת ישראל** (30.5.18) נקבע כי להמלצת שירות המבחן יש אומנם לייחס חשיבות רבה, אולם אין לראות בה הכרעה שיפוטית. ההכרעה מסורה רק בידי בית המשפט, שבסמכותו לשקול את מכלול השיקולים הרלוונטיים לבחינת שחרור נאשם לחלופת מעצר. בתוך כך, יבחן בית המשפט גם את יכולת המפקחים המוצעים לבצע את המוטל עליהם. עליו להפעיל שיקול דעת עצמאי ולהתרשם בעצמו הן מהמפקחים המוצעים והן מתנאי החלופה המוצעת בכללותה. לקראת סיום הדיון היום נחקרו ארבעת המפקחים המוצעים על ידי ב"כ המבקשת, באמצעות היועדות חזותית. כתוצאה מכך ניתן היה להתרשם באופן ישיר ממחויבותם לתפקידם ומרצונם להתגייס ולסייע למשיב. ניכר היה כי הם מבינים את משמעות תפקיד הפיקוח. במהלך הדיון התברר כי לדודו של המשיב שתי הרשעות קודמות מהשנים 2008 ו- 2010. מאז חלף זמן ממושך והדוד כיום הוא בן 30. משום כך, איני סבור כי יש מקום לפסול את הדוד מתפקיד הפיקוח. עוד התברר היום כי הסבתא, כבת 65, הורשעה בשנת 2018 בעבירת שיבוש הליכי משפט (או בניסיון לשיבוש) וזאת בעת ששימשה מפקחת עבור בנה, אביו של המשיב. הסבתא הביעה צער על המקרה בו הואשמה, והעידה כי מדובר בטעות מבחינתה. לאור התרשמות שירות המבחן וההתרשמות הנוספת בדיון היום, איני סבור כי יש מקום לפסילה מתפקיד מפקחת.

9. לאחר בחינת כלל הנסיבות, לרבות החלופה המוצעת באילת, בריחוק רב מירושלים, שם מתגוררת החברה השולית אליה נחשף המשיב, ולאור התרשמותי מהמפקחים המוצעים באופן בלתי אמצעי, אני סבור כי ההצעה שעל הפרק יכולה לאיין את מסוכנותו. יחד עם זאת, כדי להבטיח את שלום הציבור עדיף בעיניי כי המשיב יועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית סבו וסבתו ברח' הגישרון 404/12, בעיר אילת. הסנגור טען בדיון היום כי ראוי לתת למשיב הזדמנות, על רקע הקשיים בהם ניתקל כבר בגיל צעיר, כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן. על המשיב להבין כי ההזדמנות כרוכה באחריות רבה וכי להפרת האמון שבית משפט זה מוכן לתת בו יהיה מחיר כבד בהמשך חייו.

10. לאור כל האמור, יועבר המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לתנאים הבאים:

א. המשיב ימצא במעצר בפיקוח אלקטרוני בעיר אילת בכתובת הנ"ל בביתו של סבו וסבתו.

ב. המשיב יפקיד את דרכו בתחנת המשטרה הקרובה למקום המעצר. ניתן זאת צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב.

ג. במקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לא ימצאו חומרים אסורים לרבות קנביס.

ד. המשיב ימצא בפיקוח מתמיד, 24 שעות ביממה, של אחד מהמפקחים הבאים:



1. מר יצחק ארואס, ת.ז. 062157888.

2. גב' יפה ארואס, ת.ז. 68163682.

3. בן ישראל ארואס, ת.ז. 203633102.

4. גב' שיר ארואס, ת.ז. 203663729.

ה. המשיב יחתום על התחייבות עצמית ע"ס של 10,000 ₪, שלא יפר את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ו. המפקחים יחתמו על ערבות צד ג', לכך שהעורר לא יפר את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני על סכום של 15,000 ₪ כל אחד.

ז. העורר יפקיד פיקדון כספי ע"י 7,500 ₪ להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ח. ניתן בזאת צו פיקוח מעצר של שירות המבחן על העורר למשך שישה חודשים.

11. מנהלת הפיקוח האלקטרוני מתבקשת לבחון את מקום המעצר המוצע בעיר אילת ולדווח על התאמת המקום לפיקוח אלקטרוני. שחרור למעצר בפיקוח אלקטרוני יעשה רק לאחר קבלת חוות דעת של מנהלת הפיקוח האלקטרוני בדבר עמידה בתנאים הנדרשים, וכן לאחר הפקדת התחייבות עצמית, ערבויות צד ג' והפקדת פיקדון כספי, כמפורט לעיל.

**המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים, למנהלת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.**

ניתנה היום, ט"ז אלול תשפ"ב, 12 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.