



מ"ת 7139/03/21 - מדינת ישראל נגד עדנאן הדרא, עלי מחיסן, חליל רבאיעה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

18 מרץ 2021

מ"ת 7139-03-21

בעניין: מדינת ישראל
נגד

1. עדנאן הדרא
2. עלי מחיסן
3. חליל רבאיעה

בשם המבקשת: עוה"ד שרית רייך אבניאל, אהוביה שטרן

בשם המשיב 1: עוה"ד אמיר נבון, נועם אשחר

בשם המשיב 2: עו"ד יהודה שושן

בשם המשיב 3: עו"ד ואסים דראושה

החלטה בעניין המשיבים 1 ו-2

1. עניינה של החלטה זו בבקשה לעצור את המשיבים 1 ו-2 (להלן: "המשיבים") עד תום ההליכים בת"פ 7089-03-21.

2. בתיק הפלילי האמור הוגש נגד המשיבים כתב אישום, אשר כולל אישומים בעבירות נשק כדלהלן: שני המשיבים מואשמים בנשיאת נשק וברכישת נשק והמשיב 1 מואשם בנוסף לכך גם בניסיון רכישת נשק.

3. בפרק "העובדות" של כתב האישום נאמר כדלקמן:

"1. הנאשם 1 מאורס לאחותו של הנאשם 2, והשניים מכרים של חליל רבאיעה (להלן: "חליל")."

2. ביום 15.2.21 החליטו הנאשם 1 וחליל לרכוש נשק ברמאללה.

3. לצורך כך נסעו הנאשם 1 וחליל ביום 15.2.21 בשעות הערב לרמאללה, ברכב מסוג סקודה שמספרו 31-599-38 (להלן: "רכב הסקודה"), הנמצא ברשותו ובשימוש של הנאשם 1. הנאשם 1 וחליל פגשו ברמאללה אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, שהפגישה עימו תואמה מראש, אשר הציע להם לקנות אקדח,



- ואף הציג אותו בפניהם. הנאשם 1 וחליל החליטו שלא לרכוש את האקדח.
4. לאחר מכן, אמר חליל לנאשם 1 כי יש ברשותו סכום כסף של 30,000 ₪ שאיתו ניתן לרכוש נשק. הנאשם 1 התקשר לאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה והתעניין ברכישת נשק בלגי, עבור סכום של עד 30,000 ₪, וכן התעניין ברכישת קליעי 9 מ"מ.
5. ביום 16.2.21 בשעות הצהריים, נפגשו הנאשמים וחליל, ונסעו יחד ברכב הסקודה לרמאללה, על מנת לרכוש נשק.
6. ביום 16.2.21 בשעות אחר הצהריים, פגשו הנאשמים וחליל באדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "המוכר"), פגישה שתואמה מראש ע"י הנאשם 1. המוכר נכנס לרכב הסקודה, התיישב במושב האחורי, והציג בפני הנאשמים אקדח תוצרת בלגיה מסוג FN, תואם קליעי 9 מ"מ, שבכוחו להמית אדם (להלן: "האקדח"), ומחסנית תואמת.
7. הנאשם 1 תפס את האקדח, בדק אותו ודרך אותו. לאחר מכן אחז בו הנאשם 2 ודרך אותו, וכן עשה גם חליל. הנאשמים וחליל הסכימו כי מדובר בנשק "טוב ונקי".
8. חליל הוציא את שטרות הכסף בסך 30,000 ₪ והעביר אותם לנאשם 1, שהעבירם למוכר.
9. לאחר מכן, הסליק הנאשם 1 את האקדח ואת המחסנית בתוך הרכב, מתחת לקונסולת ההילוכים, בתוך סמרטוט.
10. הנאשמים וחליל נסעו ברכב הסקודה מרמאללה חזרה לכיוון ירושלים, כשברשותם האקדח והמחסנית, עד שנעצרו ע"י משטרת ישראל בשעה 19:00 לערך, בסמוך לכיכר א-טור.
11. במעשיהם האמורים, נשאו והובילו הנאשמים נשק ואביזר נשק, וכן רכשו נשק ואביזר נשק, שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם, בלא רישיון על פי דין. כמו כן, ניסה הנאשם 1 לרכוש נשק, בלא רישיון על פי דין.

4. למען שלמות התמונה יצוין כי בקשר לאותן עובדות המשיב 3 מואשם בכתב אישום נפרד (ת"פ 7053-03-21) באותן עבירות שבהן מואשם המשיב 1 וכי בעניינו הוסכם (בדין מיום 11.3.21) כי קיימות ראיות לכאורה ועומדת אפשרות של הצעת חלופות ובחינתן.

5. המבקשת טוענת כי בהינתן הראיות לכאורה, העובדה שמדובר בעבירות נשק - שלגביהן קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית - ועברו הפלילי של המשיב 2 (אשר שוחרר ממאסר יום לפני מעצרו בתיק דנן), יש להורות על מעצרם של שני המשיבים עד תום ההליכים. בכלל זה טוענת המבקשת כי אין מקום להסתפק בחלופת מעצר כלשהי ואף אין מקום להזמנת תסקיר מעצר.

6. המשיבים טוענים כי יש לשחררם בתנאים. לטענתם, יש להגיע לתוצאה זו אף ללא הזמנת תסקיר מעצר, לנוכח טענותיהם בנוגע לראיות לכאורה. המשיב 1 טוען כי הראיות לא מצביעות על כל קשר שלו לכלי הנשק שבהם מדובר והמשיב 2 טוען כי עולה מן הראיות שניתן לייחס לו, לכל היותר, החזקה רגעית של נשק.



7. שקלתי את המכלול והגעתי למסקנה שבשלב הנוכחי אין מקום לתוצאה שונה מהמשך מעצרם של המשיבים. עם זאת - ולמרות שעסקינן בעבירות נשק - אין לשלול אפשרות של מעצר בפקא"ל או של שחרור בתנאים ויש לפתוח פתח לכך באמצעות הזמנת תסקירי מעצר. במסגרת התסקירים ניתן יהיה לקבל מידע מקצועי ומעמיק על עניינים שונים, ובכללם מידת מסוכנותם של המשיבים לעת הזו והשאלה אם באפשרויות שתהיינה על הפרק (מעצר בפקא"ל ו/או שחרור בתנאים) יש כדי להפיגה במידה מספקת. לאחר שיתקבלו התסקירים ניתן יהיה לעמוד על כל הנחוצ לגבי כל אחד מן המשיבים ולבחון גם איזה משקל יש לתת לתמונה הראייתית (שבקשר אליה יתאפשר גם לפרט יותר, אם יהיה צורך בכך) ולמצב שבעקבות נגיף הקורונה במסגרת הפסיפס השלם.

8. במה שנוגע לראיות לכאורה אציין עתה, כי הדרך בה נבחנת השאלה אם יש ראיות לכאורה היא מבט כולל על מכלול הראיות (ראו למשל: בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133 (1996); בש"פ 2653/99 זיאד נ' מדינת ישראל, 26.4.99). בקשר לכך נקבע גם כי "אין זה מתפקידו של בית המשפט, לעת זו, לעסוק בניתוח מפורט ומדוקדק של הראיות המסבכות את המשיב בעבירות המיוחסות לו" (בש"פ 6187/95 מדינת ישראל נ' אל עביד, 17.10.95).

במקרה דנן המבט הכולל על מכלול הראיות מוביל למסקנה כי יש ראיות לכאורה המספיקות להמשך המעצר שנקבע עתה (וגם למעצר עד תום ההליכים, למקרה שמבחינת יתר הנתונים לא יהיה מנוס מכך). המדובר בעיקר בהפללת המשיבים ע"י המשיב 3 (גם אם בהמשך שינה גרסתו ונטל על עצמו את האחריות לכל שנכלל בכתב האישום), בהאזנות סתר, בטביעות האצבע שנמצאו במקום שבו נמצאו, בנסיעה המשותפת כפי שבוצעה, בתמונות המראות הימצאות הנשק שנקנה בחזקת המשיבים ומעורבותם בבדיקות שנערכו לו וכן קשר משמעותי שלהם לסכום הכסף הגדול ששימש לרכישה ועוד. המשיב 2 גם ניסה לספק אליבי, במגמה להרחיק עצמו, ובהמשך נאלץ לסגת ממנו. בהמשך לכך, המצב הוא שאף לשיטתם של הדורשים חיזוק לעדות שותף גם בנושא המעצר, הרי שמתקיים מה שנדרש בשלב הנוכחי.

בהינתן כל המצוין לעיל, האופן שבו תוקפים הסניגורים את חומר הראיות - שעניינו בעיקר בכך שהם טוענים כי יש להשקיף על הראיות השונות באופן היוצר תמונה נוחה למשיבים - מקומו בתיק העיקרי ומכל מקום, אין בו להביא לתוצאה שונה בשלב הנוכחי.

9. בהינתן העבירות שבהן מדובר, קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית, אשר לפחות בשלב זה לא הופרכה.

10. למרות כל האמור, אני סבור כי יש להורות כבר עתה על מעצרם של שני המשיבים, או של מי מהם, עד תום ההליכים. הכלל הוא כי גם כשמדובר בעבירות חמורות ובנתונים מסוג אלה שצוינו לעיל, לא ביד קלה תיחסם הרמטית האפשרות של שחרור בתנאים ובכלל זה "לא בנקל יחליט בית המשפט על מעצר ללא בחינת חלופות באמצעות תסקיר מעצר" (בש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19); בש"פ 6851/20 צ'רקסוב נ' מדינת ישראל (7.10.20) ועוד).

11. בהמשך למצוין לעיל, בעניינם של המשיבים יש מקום שיוזמנו תסקירים, שלאחר קבלתם ניתן יהיה



לקבל תמונה מלאה של כל הנחוץ, אשר תוביל להחלטה המתאימה לגבי כל אחד מהם.

12. לנוכח כל האמור, בשלב זה מתבקש שירות המבחן להכין תסקירי מעצר לגבי שני המשיבים (שיתייחסו למה שנוגע למשיבים, לחלופות שתוצענה ולכל הנחוץ) לקראת הדיון שייקבע, אשר במסגרתו ניתן יהיה להשלים טיעון לגבי מה שיידרש.

ניתנה בנוכחות הצדדים היום, ה' בניסן התשפ"א, 18 במרץ 2021.

רפאל יעקובי, שופט