



מ"ת 7028/09/22 - מדינת ישראל נגד פרנסיס כראם (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 7028-09-22 מדינת ישראל נ' כראם (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 436790/2022

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	פרנסיס כראם (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב.

רקע כללי והליכים קודמים

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בתוקף.

בתאריך 3.10.22 מצאתי להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני מאחר ולא מצאתי כי ניתן לתת בו אמון המצדיק שחרורו לחלופת מעצר וזאת בהתחשב באופי האירוע, בהרשעותיו הקודמות ובתיקים התלויים ועומדים כנגדו. כבר במסגרת ההחלטה האמורה ציינתי כי אחד המפקחים, מר אליאס כראם, הותיר רושם כי דרוש לצדו אמצעי פיקוח אובייקטיבי. עוד אציין כי עוד במעמד הדיון בבקשת המעצר ביקש המשיב, כי כחלק מתנאי שחרורו יותר לו לעבוד במכון שטיפת מכוניות השייך לדוד שלו.

בתאריך 2.11.22 דחה כב' הש' סלאמה ערר שהוגש על ההחלטה הנ"ל (עמ"ת 15204-10-22), לאחר שהתרשם כי קיימת "מסה קריטית של אי אמון בעורר, עד כי לא ניתן לסמוך עליו שיקיים אחר הוראות שחרור שיוטלו עליו, גם אם נלוו אליהם פיקוח אנושי וערבויות". עוד ציין כבוד השופט סלאמה כי חסד נעשה עם העורר עת נעצר בפיקוח אלקטרוני.

בין לבין ביקש וקיבל המשיב חלונות יציאה נקודתיים לפגישה בבנק וליציאה לחג המולד.



הבקשה הנוכחית

המשיב עותר, במסגרת הבקשה הנוכחית, לבטל את הפיקוח האלקטרוני ולשחררו למעצר בית חלקי, כך שיותר לו לצאת לעבודה, עם מר אליאס כראם, במכון שטיפת הרכבים. לטענתו מצבו הכלכלי קשה מאד ובהתחשב בחלוף הזמן והיעדר הפרות מצדו ראוי לאפשר לו לעשות כן.

בתאריך 30.1.23 קיימתי דיון ראשוני בבקשה, במסגרתו לא מצאתי להורות על המבוקש וזאת מאחר שסברתי כי לא הגיעה העת להסיר את רוב החסמים והמגבלות ואת האמון במשיב יש לבנות ולהעריך באופן הדרגתי ומדוד. עוד ציינתי כי הדברים נכונים במיוחד נוכח העבודה המוצעת והעובדה שהרשעותיו של המשיב בתחום התעבורה רבות והוא אינו מכבד הוראות פסילה. בהתאמה, מצאתי להזמין תסקיר מעצר שיבחן את מסוכנותו של המשיב ואם זו פחתה בעקבות הליך המעצר.

במקביל, מצאתי לאפשר למשיב חלון התאווירות יומי בן 3 שעות.

תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן מתאר את תולדות חייו של המשיב ואת מצבו המשפחתי והתפתחותו, לרבות מעורבותו בקבוצות נוער שוליות, מעצרים חוזרים וטיפול בשירות המבחן לנוער. כן עלו סימנים וטענות לקשיים נפשיים, אך המשיב לא שיתף את שירות המבחן באופן מלא ולא מסר מסמכים רפואיים כפי שנדרש.

כן תיאר התסקיר הליכים משפטיים קודמים, את העובדה שהמשיב חויב בדרכי טיפול וצו מבחן אך לא עמד באלה ולאחר מכן הפסיק לשתף פעולה.

עוד התרשם שירות המבחן כי המשיב משליך מעשיו על גורמים חיצוניים אך מתקשה לבחון את תהליך קבלת החלטותיו שלו וכעת, לאחר מעצרו, מתחיל להכיר בבעייתיות שבהתנהלותו. כן מתאר התסקיר את תחושותיו של המשיב במעצרו ובפיקוח האלקטרוני ואת העובדה שמכר את האופנוע שברשותו ומתכוון למכור גם את רכבו, גם בשל המצב הכלכלי וגם על מנת להוכיח רצינות כוונותיו.

עוד עלה כי נרשמה לחובתו של המשיב הפרה בפיקוח האלקטרוני שעניינה יציאה לא מאושרת וכי במהלך הפגישה בשירות המבחן הוא יצא את המקום והלך לסניף הבנק הנמצא בבניין בקומה אחרת, למרות שהמפקחת נשארה עדיין בשירות המבחן.

במכלול השיקולים שפורטו התרשם שירות המבחן מהתנהגות מתנגדת ופורצת גבולות, בקושי בקבלת סמכות חיצונית ונטייה להתנהל מתוך סיפוק צרכים רגעיים ובהתאמה מסיכון משמעותי להישנות עבירות דומות.



יחד עם זאת שירות המבחן הוסיף והתרשם כי מעצרו הנוכחי הביא להכרה ראשונית בצורך לבצע שינוי ולהשלכות שבמעשיו, כמו גם לנזקקות טיפולית; ולכן המליצו על העמדה בצו פיקוח מעצרים לצורך שילובו בקבוצת עצורי בית.

טיעוני הצדדים

ב"כ המשיב חזר על הבקשה וטען כי חלוף הזמן, היעדר ההפרות והבעת המוטיבציה לשיקום מצדיקה את הסרת הפיקוח והיציאה לעבודה.

ב"כ המבקשת, הפנה לתסקיר שירות המבחן ולהפרה המצוינת שם וטען כי רף המסוכנות הגבוה של המשיב לא קהה ולכן יש לדחות הבקשה.

דיון והכרעה

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי טרם בשלה העת לשינוי מהותי בתנאי מעצרו של המשיב.

כפי שצינתי ביום 30.1.23, המצב הכלכלי והאפשרות שהליך המעצר יארך זמן רב, נלקחו בחשבון כבר במסגרת ההחלטה המקורית. כך גם לגבי מקום העבודה והמפקח המוצע בו. התרשמותי הייתה כי המפקח המוצע במקום העבודה, מר אליאס כראם, אינו מספיק לפיקוח ללא אמצעי פיקוח אובייקטיבי ועדיין לא חלף זמן מספיק כדי לשנות מהותית מהתרשמותי זו. לכך יש להוסיף את הערת שירות המבחן כי עסק שטיפת הרכבים נפתח על ידי דודו של המשיב (אביו של אליאס), בשל ההסתבכויות של המשיב ושל אליאס עצמו. זאת ועוד, כפי שכבר ציינתי, המדובר במקום עבודה שיש בו משום סיכון יתר על רקע אופי עבירותיו של המשיב.

לאמור יש להוסיף כי שירות המבחן לא התרשם מירידה במסוכנותו של המשיב, אלא ציין כי קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות דומות וגם מטעם זה אין הצדקה לשינוי תנאי מתנאי מעצרו של המשיב.

בהתחשב בכלל האמור, סבורני שכי יש להמשיך ולבחון את התנהגותו של המשיב במסגרת תנאי המעצר הנוכחיים, תוך השמתו בצו פיקוח מעצרים, ובחינת מעורבותו הטיפולית והפחתת המסוכנות קווה), לאורך זמן נוסף.

אשר על כן אני דוחה את הבקשה, אך במקביל מורה כי יוטל על המשיב צו פיקוח מעצרים לצורך שילובו בכל טיפול שימצא לנכון שירות המבחן.

המשיב יוכל להגיש בקשה נוספת לשינוי בתנאי המעצר תוך חודשיים מהיום ואם יקפיד אחר תנאי המעצר וישתף פעולה עם שירות המבחן בקשתו תיבחן לגופה. מאידך, המשיב מוזהר כי כל חריגה מתנאי המעצר, לרבות ובעיקר נהיגה בזמן פסילה עלולה להובילו למעצר של ממש. בעניין זה יובהר כי גם ישיבה ברכב מונע במושב בנהג כמוה כנהיגה בזמן פסילה.



המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים ולשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, בהעדר
הצדדים.