

מ"ת 66514/06 - מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) ע"י נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני (עוצר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 22-06-66514 מדינת ישראל נ' ابو אלקיעאן(עוצר) וachs'
מ"ת 4531-08-22 שם תיק ללא שמות חסויים
מ"ת 7434-07-22 שם תיק ללא שמות חסויים

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה
ה המבקשת מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) ע"י ב"כ עזה"ד שלוי רוטשילד
והiba טbag'a
נגד המשיבים 1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני (עוצר) ע"י ב"כ עוז ירון גיבי

החלטה

1. זהה בקשה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתוב אישום המיחס להם, לכארה, בנסיבות חדא עבירות של רצח בנסיבות חמימות - עבירה לפי סעיף 301(א)(9)+29 לחוק העונשין, הוצאה - עבירה לפי סעיף 448 סיפה + 29 לחוק, חבלה בכונה חמימה- עבירה לפי סעיף 329(א)(1)+ 29 לחוק, תקיפה בניסיבות חמימות - עבירה לפי סעיף 382+380(א)+29 לחוק, היזק בהזדווג - עבירה לפי סעיף 452+29 לחוק. בנוסף, למשיב 2 מוחסת גם עבירה של שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק. עבירות מיום 21.05.2022.

2. **עובדות כתוב האישום:**

החלק הכללי: משפטיים 1 ו-2 הינם אחים וכן גם חברי משפחה 3, וכולם הינם בני דודים של ابو של פ.א. (להלן: "מתلون 1") ושל ابو של משיב 3, ובני משפחתו של משיב 4.

עובר לאירוע נשוא כתוב האישום, בין משפחת המשיבים ומשפחה המתلون 1 היה קיים סכסוך, שטיבו אינו ידוע במדוק, על רקע קרכעות.

א. נתען כי במועד שאינו ידוע במדוק, עובר ליום 21.05.2022, קשרו המשיבים קשר להוצאה את החנות

עמוד 1

"XXX MX", הממוקמת באזורי התעשייה ב... ובבעלותו משפטו של מתלוון 1 (להלן: "החנות") ולתקופת המתלוון 1 (להלן: "הקשר").

ב. במסגרת הקשר ולשם קידומו הוציאו המשיבים בשני מקרים מלאים בנזין, אך גם גז פלפל (להלן: "אקדח הגז"), כובע גרב, מסכות, אלות וכפפות.

ג. ביום 21.05.2022, בסמוך לשעה 10:50, במסגרת הקשר הגיעו המשיבים ברכבת מסוג יונדיי 135 כשהוא לא לוחית זהוי (להלן: "הרכב"), בסמוך לחנותו של המתלוון 1 בחורה. באותו העת נ��ו: בתוך החנות מתלוון 1 ו-ע. א, קטין ליד 2010 שהגיע לתקן בחנות את מכשיר הטלפון שלו (להלן: "הקטין").

ד. בשלב שאינו ידוע במדוק למסימה, הקטין אשר הבחן כל הנראה בהגעת המשיבים הסתתר מאחוריו דפק בחנות.

ה. במסגרת הקשר ולשם קידומו **משיבים 1,2,4 ו-5** יצאו מהרכב ורצו אל החנות. עם כניסה המשיבים 5+2+4+1 לחנות, מшиб 1 ריסס את פניו של מתלוון 1 באמצעות אקדח הגז. בהמשך, החלו המשיבים בצוותא יחד לשבור במכשיר ושלא כדי לדין את חלונות הזכוכית בחנות באמצעות האלות שהיו בידיהם ולתקוף שלא כדי את מתלוון 1 בראשו, בידו וגבבו, בידיהם ובאמצעות האלות עמן הגיעו, תוך שהם מונעים מתלוון 1 לעזוב את החנות.

ו. בזמן זה היה בסמוך לפתח החנות מ.א.ק (להלן: "מ.י") אשר הבחן בתרחש וניסה להרחק את המשיבים בעודם שעדיין דחפו גם אותו.

מיד לאחר מכן, במסגרת הקשר, שפכו מי מהמשיבים ברוחבי החנות את הבנין שהוא במכלים עימם הגיעו, ואז נמלטו מהחנות לעבר הרכב בו המתין להם **משיב 3**.

ז. בשלב זה מתלוון 1 יצא מהחנות והלך למרחוק סמוך לשטוף את עיניו שנצרכו בשל גז הפלפל. **משיב 2** חזר אל פתח החנות וזאת בעוד **מ' וב.א.** (להלן: "מתלוון 2"), שהגיע בינוים אף הוא לפתח החנות, עומדים בפתח החנות ומ' מנסה למנוע ממשיב 2 להתקרב שוב אל החנות.

ח. במעמד זה **משיב 2** יצא את הבנין ששפכו קודם לכן והמשיבים עזבו את המקום ברכב בו המתין **המשיב 3**.

ט. כתוצאה מעשייהם אש אחזה בקטין ובחנות כולה והחנות חלה לבוער.

ו. מתלוון 1, שבינוים חזר אל החנות, הבחן בבערה והחל לצעק לעבר כל הנוכחים כי הקטין נמצא בתוך החנות.

יא. בשלב זה יצא הקטין, כשהוא כבר אחזה בגופו, מהחנות בריצה, כשהוא צועק מכבים וכל גופו בעור. הוא פונה מהמקום על ידי עוברים ושבים שהיו במקום לקבלת טיפול רפואי.

יב. כתוצאה מעשי המשיבים: נגרמו לקטין כוויות נרחבות בדרגה 3 בכ-95% מגופו; הקטין אושפז בבית החולים כשהוא מודדם ומונשם, עבר מספר ניתוחים, אך לבסוף ביום 14.7.2022 נפטר כתוצאה מהפציעות שנגרמו לו; מתلون 1 חבלות ישות וכן חבלה של ממש בעינו כתוצאה מהגש שרוסס לעברו; מתلون 2 נפצע מהאש ברגלו הימנית ובידו הימנית.

יג. כתוצאה מעשי המשיבים החנות כאמור נשרפה כמעט על כל תוכלתה והמלאי שהוא בה והנזק לבעליה כתוצאה לכך נאמד בכ-991,693 ₪.

יד. ביום 22.05.2022 סמוך לשעה 00:07:00, עת הגיעו שוטרים לעצור את המשיב 2 באילת, מסר המשיב 2 את הטלפון שלו לידי אחר וזאת בכונה למונע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

על רקע המתואר לעיל, ייחסו למשיבים העבירות המפורטוות לעיל.

3. טיעוני המבקרת

המבקרת טענה כי קיימות ראיות לכואורה לחובת המשיבים בעבירות המיחסות להם בכתב האישום והן, בתרմיצית:

א. **זיהוי המשיבים על ידי מתלוננים 1 ו-2** המכירים אותם הכרות מוקדמת על רקע קשר משפחתי ומגורים באותו שוכן. בנוסף, המתلون 2 זיהה את **המשיב 3** כנהג הרכב עמו הגיעו המשיבים והאחרים למקום. כמו כן, זיהה את **המשיב 1** כמו שהגיע לزيارة האירוע מוקדם יותר בבוקר עובר להצחה - ואכן, יש מצלמות המתעדות (מט 22/281) הרכב הדומה לרכבו של המשיב 1 שנראה בסמוך לחנות.

ב. **שחזר שנערך עם המתلون 1**, במהלך מתאר את שהתרחש באירוע ומה המהלך בו עמד מהמשיבים עמו היה במהלך האירוע (ראה מסמך מג', מסמכים 1 + מט 123/22).

ג. **עימותים** שנערכו בין המתلون 1 למשיבים, בהם חזר המתلون על מה שמסר בהודעותיו במשטרת, לרבות זיהויים, וחזר והטיח בפניהם את אופן התרחשויות האירוע.

ד. במעמד הדיון, הציגה המבקרת באמצעות מסך טלוויזיה באולם הדיון, **סרטן** מתוך פריקת מכשיר טלפון של דוד אבאלקיעאן, המתעד חלקים מהאירוע המתואר בכתב האישום (מט 22/203) - תחילת הסרטון הוא כאשר חלק מהתקפים כבר נמצאים בתוך החנות ונitin להסיק לכך שהאירוע החל זמן מה לפני תחילת צילום הסרטון, וכאשר הסרטון החל, האירוע כבר היה במצב מתקדם.

לטענת המבקרת, נצפים המשיבים מגיעים, מצידים באלוות, מסכות פנים, מקלים ובהם בנזין. החבורה נראה ונכנסת לתוך החנות. בהמשך, توקפה את מתلون 1 באלוות ובמקלות, שופכת את תכולת שני מכל' הבנזין עמו הגיעו (ראה

המשיבים נמלטים לרכב. בהמשך, נצפה **המשיב 2** חוזר על מנת להציג את החנות וזאת בעוד מטלון 2 עומד יחד עם מ' בסמור אליו. עוד נצפתה בסרטון דמות היושבת ברכב היונדיי במושב הנוהג (המשיב 3). בהמשך נצפים המשיבים מסתלקים מהמקום ברכב היונדיי ללאلوحיות זיהוי. עוד נצפה בסרטון הקטין/המנוח מתרום ונראה בתוך החנות. בהמשך נצפה הקטין יוצא מהחנות, כשהוא כבר אחזה בגופו, וכל גופו בוער.

עוד הפעם המבוקשת לשניות 04-08 הסרטון, שם ניתן לשמוע מישחו צועק "מועד, מ'".

ה. **טייעוד רכב היונדיי אותו הגיעו המשיבים לחנות**- זמן קצר לפני הרצפה כשהוא נכנס למושך ויוצא ממנו לאחר מכן כשאין עליוلوحיות זיהוי (מט 22/281) וכן נראה הרכב במושך כשמוכנס לתא המטען שלו דבר מה דמי ג'רייקן.

בהמשך, רכב היונדיי נצפה כעבור 49 שניות מגע אל מול החנות הרלוונטית ולאחר האירוע נצפה עוזב את המקום עם המשיבים והאחרים.

עוד בעניין זה הפעם המבוקשת **לחוות דעת מעבדת סימנים**, כי יש התאמה ברמה גבוהה בין רכב היונדיי שייצא מהמושך ללאلوحיות זיהוי, ובין הרכב שיצא מהזירה עם מדבקה במקום ייחודי (ראה לעניין זה מסמך ס' בתקיק המסמכים).

ו. **הודעתו של מונדר** - אחיו של המנוח- לפיה המשיב 1 פנה אליו לאחר האירוע ואמר לו, כי לא ראה את אחיו המנוח בזמן ששרף את החנות. מונדר חוזר בו מגרסה זו בעימות עם המשיב 1, אולם יש הקלטה של שיחה עם מונדר והחוקר אייל זיתון (מט 22/196), וכן חקירתו הראשונה המקלatta לפני שוחררו. עוד בהקשר זה נטען, כי אחיו ואביו של מונדר, מאשרים, כי סיפר להם על השיחה. עוד נטען, כי המשיב 1 מאשר שהייתה שיחה, אך לטענותו, רק שאל לשולמו של הקטין/המנוח (ראה לעניין זה מסמך צה').

ז. **חוות דעת חקירת דלקות** - ממנה עולה, כי מדובר בהרצפה באש גלויה בסיעו חומר נזול מאייז בערה אשר פוזר בכל החנות בפנים - מסקנה אשר עולה בקנה אחד עם עדות מטלון 1. כמו כן, **קיימת חוות דעת חקירת החנות** - ממנה עולה, כי ממצאים שנתרפסו בזירה, נמצאו שרידי בנזין- נתון שעולה בקנה אחד עם גרסת עדי הראיה (המתלוננים).

ח. **כוויות על ידיו ועל מצחו של המשיב 2** התואמות את המוחס לו בכתב האישום כבר בעת מעצרו באילת (ראה לעניין זה מסמך עט'). עוד בהקשר זה, הפעם המבוקשת לחוות דעת המכוון לרפואה משפטית, ממנה עולה, כי ניתן להעיר, כי מקור היוצרות הממצאים בפניו של המשיב 2, יכול להתישב עם הקרבה לאש לפניו של המשיב 2, כפי שניתן לראות בסרטון. לצד זה שעולה שגם גרסתו של המשיב 2 לעניין הראינה עם האופנ�ו, יכולה להתישב עם

המצאים (ראה לעניין זה מסמך פ').

עוד בהקשר זה, הפניה המבקשת לשיחת מבקרת בין המשיב 2 לאחר - במסגרתה נשמע אומר לאחר שמוסר את גרסתו לאדם עמו מדבר לעניין הכווית על ידו ועל פניו: "רק צרי לשקר להם", ובניגוד להחשתו בחקירה, כי לא היה ברשותו טלפון, נשמע אומר, כי מסר את הטלפון שהוא לו יחד עם הקוד לאחר (ראה תמליל במסמך יג').

ט. **תיעוד רפואי של המתלון 1**, ממנו עולה, כי בהתאם לגרסתו, יש גירוי בעינו התואם תיאורו כי רוסס בעינו גז מדמי.

אשר לגרסאות המשיבים - נטען, כי המשיבים הכחישו את המiosis להם וטענו, כי לא היו בזירת האירוע במועד המiosis בכתב האישום. לשיטת המבקרים, גרסאות המשיבים נבדקו והופרכו, הן על ידי עדים והן באמצעות מחתקי"ם, מצלמות אבטחה.

לשיטת המבקרים, דינם של המשיבים להיעזר עד תום ההליכים, שכן המשיבים ביצעו עבירות רצח בנסיבות חמימות, אלימות והצתה. נטען כי מעשי המשיבים, אשר בוצעו תוך תקופה מוקדם ומחושב להציג את החנות הרלוונטית באור יום, תוך ידיעה שמדובר באזרע תעשייה הפעיל בשעות אלו, מעשים אשר גרמו למות הקטין וכן לפגעה במתלוננים, מלמדים על המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהם, כך ששם חלופה לא תסכו.

4. **ב' כ המשיבים** הסכימים לקיומן של ראיות לכואורה. יחד עם זאת, לגישתו, עוצמת הראיות מוחלשת, שמצויה בחינת חלופות מעוצר בעניינם.

בתמצית - לשיטת הסוגור, הפרשיה מעוררת שתי שאלות עיקריות. האחת- נוגעת לשאלת **האחריות הפלילית** - לגישתו, לא ניתן לייחס למבצעים אחריות פלילית להמתה של הקטין ולראות במעשה רצח. השנייה- **סוגיות היזהוי** - נטען, כי אין ראיות לכואורה בעוצמה מספקת, להוכיח שהמשיבים הם המבצעים.

תימוכין לטענה ביחס לשאלת הראות, הפנה הסוגור לעובדות כתוב האישום בו נטען, כי הקטין "הסתתר מאחורי דלפק בחנות". עוד בהקשר זה, הפנה להודעתו של המתלון 1 (פ', מיום 22.05.2022) בה מסר: "הם חסמו אותו, לא הגיעו בילד ואני חשב שהם לא רואו אותו", וכן להודעתו של המתלון 2 (מיום 20.06.2022), לפיה לא ידע שהקטין בחנות "נראה לי שהוא התחבא מאחורי השולחן".

עוד בהקשר זה, לשיטת הסוגור, מבחינת היגיון, המשיבים והמנוח/הקטין, הם קרובים משפחה ויש קשר טוב בין המשפחות - ולא מתאפשר על הדעת, איש לא מעלה זאת על דעתו,שמי מהמשיבים ידעו שהקטין/המנוח נמצא בחנות, ובכל זאת הצביעו אותה.

עוד לשיטת הסגנון - אם המבצעים לא ידעו שהקטין בchnerot - הם גם לא צפו בעת ההצתה את האפשרות שייגרם מותו. וכן, לא מתקיים התנאי הראשון לקיומה של "מחשبة פלילתית" - שמכונה גם ה"דרישה התודעתית" - **"צפיה בפועל של אפשרות גריםת התוצאה הקטלנית: מודעות לאפשרות הגירה לנסיבות המעשה הנמנים עם פרטי העבירה"**.

עוד בעניין זה הפנה הסגנון לנוסח של כתבי האישום הראשונים שהוגשו כנגד המשיבים, טרם מותו של הקטין, שם לא נטען, כי המשיבים צפו אפשרות לתוצאה קטלנית. נטען, כי צפו אפשרות לחבלה חמורה בלבד - יסוד נפשי שאינו מספיק לעבירות המתהigan רצח.

ואילו בכתב האישום המתוקן, מבלי שנוספה אף עובדה מלבד פטירת המנוח: נוספו בסעיף 9, המקביל לסעיף 7 בכתב האישום המקורי: **"וכן שהם שוו نفس לאפשרות שכמתוצאה מעשייהם ימות אדם"**, בסעיף 16 נוסף המשפט: **"גרמו באדיות למוות של הקטין"**. משכך, לשיטת הסגנון, לא הייתה כל הצדקה עניינית להרחבת בכתב האישום המתוקן את המודעות של המשיבים גם לאפשרות קרות תוצאה קטלנית - זה נראה פיקטיבי.

אשר לסוגיית הזיהוי - נטען, כי לא קיימות ראיות לכואורה בעוצמה מספקת לחובת המשיבים ביחס לזיהוי המשיבים כمبرיעי ההצתה המתוארת בעובדות כתב האישום.

אשר לסתורן מהניד מט 203, נטען כי לא ניתן להזאות את הדמיות בסרטון ואין אף עד שמצויה על סמרק הסרטון זהה בלבד. עוד לשיטת הסגנון, זיהוי המשיבים נקבע בכתב האישום על סמרק שני עדי ראייה העיקריים פ' - שעבד בchnerot, והמשני - בילאל - שקשרו לפ' ושנחקר לראשונה רק ביום 22.06.13, שלושה שבועות לאחר האירוע, והדבר משפייע על עצמת אמרתו.

אשר לזיהוי המשיבים על ידי המתלוונ 1 (פ') - נטען כי מדובר למי שהוא בן למשפחה המסתוכסת עם משפחת המשיבים ויש לו אינטראס להפליל אותם וכי יום עבר לאירוע ההצתה אחיו של פ' התלוון כי המשיב 1 אים עליו.

עוד נטען כי פ' לא מסר את שמות המשיבים בהודעתו הראשונה בזירה, אלא רק לאחר שפגש את אחיו ואביו ונלקח לטיפול רפואי. בעניין זה הפנה הסגנון לדוח הפעולה של השוטר שראל מיסיורה (ע.ת/9 לכתב האישום).

בקשר זה, עינתי בחומר החקירה, ובניגוד לנטען, מדובר בבדיקה פעולה ולא הودעה ראשונה שערק השוטר שראל בשעה 11:10, דהיינו - כעשרים דקות לאחר האירוע, בו מתאר, כי נפגש עם פ' כשהוא מובל בדרך על ידי בני משפחתו לקבלת טיפול רפואי. עם זאת, הנ"ל אמר כי מכיר במאה אחוז את החשודים אך לא מסר פרטים מאחר והוא מבולבל ונסער מהאירוע".

עוד עולה מחומר החקירה, כי בשעה 11:30, לאחר שס"מ פ' קיבל טיפול רפואי, גבה ממנו את ההודעה הראשונה

בזירה, בה מוסר את השתלשות האירועים המתוירים בכתב האישום ונוקב בשם של המשיב 3, שאות שמו ציין רק בהודעה שנגבהה בשעה 17:25, שכן לדבריו, היה מוטושטש ונסער.

קשה ראה עקב צירבת גז פלפל -

בקשר זה נטען בטענה, כי לא ניתן לסמוך על הזיהוי של פ', שכן על אף שהמבצעים היו רעולי פנים ולמרות שעיניו היו צרובות מגז פלפל, מצlich להזות את המשיבים כמבצעים (ראה לעניין זה אמרת פ' מיום 22.05.22).

בקשר זה, אצין, כי מצפיה בסרטון, אין מדובר בדמות רעלות פנים ממש, אלא מכוסים חלקות בפנים באמצעות מסכות, כך שניתן להבחן בחלק מהפנים, בעיניים, במבנה הגוף.

שקרו של פ' המבצעים על "תפירת תיק" -

בקשר זה נטען כי פ' בהודעתו הראשונה מסר, כי המבצעים חסמו את הקטין בגופם ולא אפשרו לו לצאת מהחנות. בהודעתו השלישית פ' לא רק שלא טוען שהמבצעים חסמו את הקטין, אלא שהוא טוען שהמבצעים כלל לא ראו את הקטין. החוקר שואל את פ' על כך והוא טוען שלא אמר הדברים כתובים בהודעתו הראשונה.

עוד בקשר זה נטען, כי נערך עם פ' ריאון בפרקליות אולם הוא לא תועד במלואו וכי פ' שינה את גרסתו ביחס לשאלת אם המשיבים ראו את הקטין או לא. לשיטת הסגור פ' מעוניין להפליל את המשיבים וכן שינה את גרסתו (ראה לעניין זה השלמת חקירה של פ' מיום 14.06.22).

עוד נטען, כי אמירותיו של פ' ביחס למשיב 1 ומעשו במהלך האירוע אין תואמות לחומר החקירה, שכן מהסרטון ניתן לצפות כי הדמות שמחזיקה באקדח והדמות ששופכת את הנוזל מהבקבוקים אינה אותה דמות. כאשר מעטתים את פ' עם הדברים מוסר כי היה מוטושטש. משכך, הסבירו אינם מתקלבים - ואם היה כה מוטושטש עד שהמציא שהמשיב 1 שפרק והציג - מי אומר שהוא לא המציא שזיהה את המשיב 1. שקרים אלו, לשיטת הסגור, פוגעים קשות בנכונות ואמינות הזיהויים של פ' ביחס ליתר המשיבים.

אשר לזיהוי המשיב 3 על ידי פ' -

טען כי כל התנהלות של פ' על הפללה של המשיב 3 רלוונטית להערכת עצמת הראיות נגד המשיב 3 וגם ביחס אחרים. לשיטת הסגור, העובדה שפ' הפליל בהודעתו השנייה את המשיב 3 ומסר שזיהה אותו באירוע כמבצע חמישי, שעד מילוי הדלת - בעוד מהסרטון עולה שלא היה מבצע חמישי ליד הדלת - אמורה להדליק נורת אזהרה סביר יתר "הזהויים" שלו.

לגוף של דברים, טוען כי פ' בהודעתו השנייה משנשאל מה היה חלקו של המשיב 3, השיב "מועד עמד על הדלת ראייתי אותו".

משנשאל מדוע לא הזכיר אותו בהודעה הראשונה השיב שלא היה מרכז. בהתעדות השלישייה הבהיר "היה בחור בשם מועד ייחד איתם והוא היה בחוץ ולא נכנס בפנים ורק שמר בחוץ שלא יכנסו אנשים. אני ראיתי אותו ממש בסוף. לא ראיתי לו הפנים...אבל בסוף האירוע שמעתי את הקול שלו צועק לאחד החברים שהוא שם "בואי" ואז גם זיהיתי את הקול שלו". בשחרור הוסיף "מועד היה רעול...אני לא ראיתי את העיניים שלו". בעימות עם המשיב 3 אמר שראה אותו רק מאחורה "...ראיתי את הגב שלו פנים לא ראיתי רק הגב".

לשיטת הסגנון, גרסת פ' נסתירה בסרטון שכן מצפיה בסרטון ניתן לקבוע בוודאות שהק אربע דמיות פרקי מהרכבו ונаг שנותר ברכב.

עוד בהקשר זה נטען כי כאשר מציגים לפ' את הסרטון ואומרים לו שלא רואים את המשיב 3, פ' משנה את הגרסה שהמשיב 3 עומד ליד הדלת, ואומר "היה על הكبש, אני ראיתי אותו, אבל לא קרוב...הוא לא היה קרוב לדלת" (ראה הودעה מיום 08.06.22, עמ' 2 שורה 36).

עוד נטען כי גרסה זו עומדת בסתרה מובהקת למה שטען פ' בעימות מול המשיב 3. עוד בהקשר זה נטען כי בacz"ד שנתקבל מהמאמינה, נכתב "אמר שהסיק שה מועד כי הוא בן דוד של זקירה וכך קשר ביןיהם".

לשיטת הסגנון, אין לתת שם משקל לזיהוי זהה, שכן זהה מבוסס על תיאוריה לא מוכחת וcut בrho שזה שקר שלא רק רלוונטי לחולשת הראיות ביחס למשיב 3, אלא גם לכל מעורב אחר שפ' נקבע בשם.

עוד נטען כי בפלן פגמים במסדר זהה שנערך לפ' שכן המשיבים הובאו לפני כולם אזהוקים וכשהוא ידוע מי נעצר בחשד למעורבות בפרשה. עוד נטען כי המשיב 3 מסר לחקורי Ci פ' ראה אותו סמוך לפני מסדר זהה. (בעניין זה הפנה הסגנון הן לסרטוני המסדר והן לדוח הבדיקה מיום 16.6.2022 ונטען כי המתلون ידע שהמשיב 3 עצור).

אשר לזיהוי של המשיב 2 -

נטען כי פ' התקשה לזהות את המשיב 2 עם מסכה, התקרב למשיב בצד' לנסota ולהבחן אם יש כוית על ידי ולבסוף מסר "אותו גוף כמו של איוב". בנוסף, נטען כי פ' ידע כי המשיב עוצר בחשד למעורבות באירוע. עוד הפנה הסגנון להודעתו של פ' לאחר המסדר זהה עם המשיב 2 ממנה נלמד לשיטתו כי פ' לא בטוח בזיהוי שלו.

אשר לזיהוי המשיבים על ידי המתلون 2 (ב') -

לשיטת הסגנון, יש לייחס משקל נמוך להודעת ב'. נטען כי ב' נראה הסרטון רק שנייה לפני הרצפה, הוא טען באמירותיו שהגיע מיד הפריד בין האנשים, אך מהסרטון עולה שהוא מגיע בסוף האירוע, לאחר התקיפה, כאשר המבצעים כבר באזור הרכב, ושניה לפני שאחד מהם חזר ומצית את החנות. הסרטון ברור שב' לא הפריד בין האנשים ולא היה לו מגע עם מי מהמבצעים.

עוד נטען כי ב' נחקר לראשונה ביום 13.6.22 ובאורות פלא הוא מוסר בדיק את אותם שמות שמספר פ'. עוד בהקשר זה נטען כי מעדתו של ב' עולה שהיתה חרושת זהויות אחרי האירוע שכן בהודעתו מוסר "כל המשפחה יודעת מי עשה את זה אפילו שהוא רעולי פנים... יש את הילדים הקטנים שראו את האירוע ודיברו... הילדים זיהו גם את החבריה האלה".

עוד נטען כי ב' בחקירתו הראשונה מסר כי זיהה באירוע את חמישת השמות שמספר פ', ואולם בהודעה מספר 10 שבה פ', נשאל על האנשים מהם שמע שמות, אמר שב' אמר לו רק שני שמות - זקريا ועומיר (משיבים 1 ו- 4). משחזר מתייחס בפניהם שמשהו אומר שהוא אמר ארבעה שמות הшиб "אני לא זוכר שאמרתי ארבע שמות, אני זוכר שאמרתי שני שמות למי שאני והוא הפרדנו, כשהגעתי לפה אמרתי את החמש שמות". בהקשר זה לשיטת הסגנון ב' דיבר בזמןאמת על שני שמות - אך הוא יחס אותם לדמיות אחרות מלאה שלהם טוענת המאשימה. (ב' חשב שזקريا הוא דמות המצית, בעוד פ' חשב שהוא איבר, וב' חשב שהדמות עם האקדח היא עומר, בעוד שפ' חשב שהוא זקريا). משכך, לשיטת הסגנון הדבר מצביע על בעיות רבות בהסתמכו על הזיהויות של פ' ושל ב'.

הערה - אצין, כי מעון בהודעת ב' מיום 13.06.2022, עולה, כי לאחר שב' ציין שמות המשיבים כמעורבים באירוע וחילקם, שכן נכח בזירה ומכיר אותם היטב על רקע קרבה משפחתית, אז הוגג בפניו הסרטון.

לסיכום - לשיטת הסגנון התקן מבוסס למעשה על עדות יחידה - עדותו של פ', בן למשפחה יריבה, אשר טען כי זיהה את המשיבים למרות שהוא רעולי פנים ולמרות שעיניו היו צרובות מג פפל. גרסתו לא הייתה מידית. מסר פרטים שגויים בנוגע לחלקו של המשיב 1. לא זיהה את המשיב 3 באירוע. הדבר לא מנע מבעדו למן ההודעה השנייה להפليل את המשיב 3 בczב, אפילו בפניו במסגרת העימות.

5. המסגרת הנורמטטיבית

הלכה היא כי בשלב זה, בית המשפט בוחן רק את הפטונצייאל - הוכחות של חומר החקירה ואין הוא קבוע למצאים או מרשיינים. ראיותلقואורה להוכחת האשמה הן אפוא ראיות גולמיות אשר לגבייהן קיימים סיכוי סביר שעיבודן במהלך המשפט - תוך בחינתן בחקירות, ותוך קביעת אמינותם ו邏輯ם - יובילו לראיות אשר מבוססות את אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר.

רק אם קיימים ליקויים בסיסיים או קשיים אינרנטיים בחומר החקירה באופן שהחומר הגולמי כי שהוא נתפס כiom לא יכול - גם לאחר "עיבודו" בעתיד והעברתו בכור המבחן של ההליך הפלילי - להקים תשתיית ראיותית אשר יש סיכוי סביר שניתן יהיה לבסס עליה את הרשות הנאשם, תtabקש המסקנה כי אין מציאות נגד הנאשם ראיותلقואורה להוכחת האשמה ועל כן אין מקום למעצרו עד תום ההליכים (ראה בש"פ 826/08).

עוד נקבע כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל של עדויות, אלא אם כן מדובר בפירושות מהותיות וגוליות לעין המצביע על CORSOM ממש בקיומן של ראיותلقואורה שכן בשלב הלאורי, אין

די בהצבעה על סתיות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיות גלוית על פניהן וכי הן מתקענות את הגרסה באופן שלא אפשר ליתן בה כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 10/6982).

6. דין והכרעה

התשתית הראייתית לחובת המשיבים מבוססת על כמה אדנים. **הראשון** והמרכזי בהם הוא **הסרטן מט 22/203** - יודגש כי מדובר על שעوت צהרי היום, הראות ברורה ומחוץ לחנות ברחוב תנوعת כל' רכב ואנשים. עוד יודגש כי מדובר על חנות קטנה וניתן לצפות בסרטון בדף מאחורי התחבא המנוח סמוך לדלת הכניסה של החנות ואף ניסיונו של המנוח להתרוםם בטרם האש התלקחה.

נצהה רכב יונדי לבן ללא לוחית זיהוי ממנו פורקים ארבע דמויות רעולי פנים באופן חלקו ומצויים באלוות ובשני ג'ירקנים המכילים חומר נזלי. בהמשך נצפים אותם רעולי פנים חלקית כשהם תוקפים את המתлон 1 (פ' בעל החנות) ושופכים את הבנזין בתוך החנות ובפתח הכניסה (בקשר זה נצפות שתי הדמויות שקדם נכנסו עם הג'ירקנים יוצאים ללא הג'ירקנים בידיהם).

המתلون 2 (ב') ולאחר מכן (מ' א') מנסים להרחק אותם... רעולי הפנים חוזרים לרכב עמו הגיעו ובתוך הרכב נצפית דמות נוספת במושב הנהג.

מיד לאחר מכן חוזר אחד מהם (המשיב 2) ומצית את החנות - כל זה כאשר ממש בסמוך לו עומדים המתلون 2 ולאחר (מ' א') שנמלטים משם כאשר האש מתלקחת.

שניות מסוף לאחר מכן נצהה הקטן יצא מהחנות, כשהוא כבר אחזה בגופו, בריצה, כשהוא זעק מכבים וכל גופו בוער.

אשר לזהות הדמויות בסרטון - **המתلونנים מזחים בהודעותיהם את המשיבים** כמו שתחילתה תקפו בתוך החנות (פ') ובהמשך שפכו בנזין בתוך החנות,שוב תקפו בפתח החנות את (פ'), בהמשך הציתו את החנות. יזכיר כי המתلونנים הם קרובו משפחתם של המשיבים, ומכאן שהם מכירים את המשיבים ומסוגלים לזהותם, וכל זאת בטרם יצפו בסרטון.

המתلونנים מפרטים בהודעותיהם אודוט השטלשות האירועים ומעשי המשיבים, כמפורט בעובדות כתב האישום -

ביום האירוע נגבתה הودעה בזירה **מהמתلون 1** (פ') בה מסר כי היה בחנות שלו מאחורי הדלפק אותו היה ליד קטן לקוח, "פתאום וכנסו מספר אנשים אשר הגיעו עמו רכב מצבע כסף... פתאום ריסס לי לתוך העיניים אחד שקוראים לו זקירה אבולקיעאן חסין עמר התיז לי גז מדיע באמצעות אקדח, היו אותו בחור בשם מ' אוסמה אבולקיעאן העין

שלו הייתה סתומה והוא התחיל לשבור את החנות, איתם היו עוד בחור בשם עומר יוסף אבולקיעאן וגם שבר את החנות, גם איוב חסין שבר את החנות ואז בגלל הגז מדמיעה לי קושי בראייה הבדיקה בזקירה מתחילה לשפוך משני בקבוקים נוזל כנראה בנזין בגלל הריח והוא הדליק באש את החנות והחנות התחללה להישרפף ואז גם המתחיל להכוות אותה. רציתי לבסוף מהחנות אך עצרו אותו גם הילד הילקוח זהה גם לכת אבל חסמו אותו עם גופם וכאשר החנות התחללה להישרפף למגררי הם ברחו מהחנות." (ראה הودעה מיום 21.05.2022 בשעה 11:30) - האירוע התרחש בשעה 10:50.

משנשאל "למה עשו לך את זה?"

השיב: "בגלל סכוסן ישן ואטמול בלילה היה סכוסן על קרקען עם המשפחה".

בהמשך באותו היום נגבתה הودעה נוספת מהמתלון 1 בה חזר על דבריו וכן הוסיף בדבר מעורבותו של המשיב 3 באירוע "גם אח שלו בשם מועד יוסף, אחרי שזכיר שם לי את הגז מדמייע בעין נכנס בהתחלת איוב אח שלו ואחריו זה נכנסו כולם ושברו את החנות עם אלות ואחר שברו את החלון איוב ומhammad שפכו בנזין עם ג'יריקן שהיה להן.." אני לא ראייתי מי יצאת את האש אבל הכى קרוב היה איוב (המשיב 2)....". עוד מסר כי לא מסר את שמו של המשיב 3 בהודעתו הראשונה כי לא היה מרוכז ושכח מהלץ (הודעה מיום 21.05.2022 בשעה 17:25).

ראה גם הודעת המתלון מיום 14.06.2022 ומיום 20.06.2022 במסגרת מציגים לו את סרטוני מצלמות האבטחה מהמוסך וכן את סרטון האירוע והוא נשאל ביחס לזהות המשיבים, היכרותם עםם ופירוט מעשייהם.

דברים דומים מוסר **המתלון 2 (ב')** בהודעתו בהן מזהה את המשיבים - עם יש לו היכרות מוקדמת על רקע קרבה משפחית ומגורים בשכונה משותפת - ומפרט אודות מעשייהם.

המתלון 2 מסר כי הגיע למקום ממקום, שמע צעקות, ראה את מ' אבולקיעאן מפריד בין האנשים וניגש לעזרה להפריד בין האנשים "אחד מהם זה הנמור קוראים לו עומייר (משיב 5) שהוא תופס אקדח ביד שלו, והשני הגבויה זה זקירה (המשיב 1) זה שעשה את השרפפה בסוף, וזה שהוא תופס את הצינור זה מועד (משיב 3) והוא מרביבים לבן דוד שלהם פ'... ראייתי ששפכו בנזין ומועד התחליל עם הצינור לשבור את כל הזכוכיות שהיו בחנות... ועומייר היה לו גז מדמייע... כולם הילכו עליו לאוטו... חזר בחזרה מהר זקירה נראה לי שהוא שכח את המצית והוא הביא אותו... שכחתי אחד שלא דברתי עליו שהוא איוב (המשיב 2) גם איוב בן דוד שלהם...". עוד מסר כי חשב שהם ידעו שיש לצד בחנות אבל הם מיהרו ולא רצו שתתפסו אותם משטרת.

כאשר נשאל המתלון 2 איך זיהה את המשיבים מוסר- "אנחנו חיים באותה שכונה מגיל עיר.. שהגעתי למקורה שהיא הגיעו אליו וזיהיתי את כולם לפני שהפרדתי ביניהם..". כאשר נשאל כיצד זיהה אותם אם היו רעלוי פנים מוסר- "שאני רואה אותו פעמי ראיונה בחים אני לא זהה אותו כי אין אפשרות שאינו זהה אותו אם לא ראיתי אותו כמה פעמים אם לא היינו יחד, אם לא היינו גרים באותה שכונה, אותו משפחה..". אני מכיר אותם אני זהה אותם אפילו אם הם לובשים שקיית שחורה.. كانوا מהגודל שלהם, מהצורה של הגוף שלהם, אחד נמוך אחד

זה .. יש שניים שהסתכלתי להם בעניינים זה היה זכריה ומועד ואיוב...".

עוד מוסר כי המשפטים קיללו "מי שkilל זה עומייר (המשפט 5) הוא Kilל פעם אחת".

עוד מוסר כי ראה את המשפט 4 מחלוקת במושב הנהג ברכב היונדי עמו הגיעו האחרים. בהמשך, כאשר מציגים בפניו את הסרטון (מ.ט. 203/22) מוסר "עכשו רואה ונזכר שמועד (משפט 3) היה ברכב ומ' (משפט 4) היה מעורב איתם". עוד מסר כי עבר זמן מאז האירוע. מזהה את המשפטים בשם שם כשמציגים לו את הסרטון (ראה הودעה מיום 13.06.2022).

המתلون 1 (פ') חזר על הדברים גם בשחוור שנערך עמו וכן גם במהלך העימותים בין המתلون 1 למשתפים והטיח בפניהם את חלקו של כל משפט.

אגדיש, כי התשתית הריאיתית לחובת המשפטים אינה מבוססת אך על הודעת המתلون 1 פ', כנטען על ידי הסגנו, אלא לצד הודעות פ', ראה, בין היתר, **סרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את הרכב היונדי** (סרטון מט 281/22) בו נצפה הרכב היונדי במוסך, בשעה 10:45 נצפה תא המטען של הרכב מועמס בחפץ דמי מיכל והרכב ללאلوحית זיהוי.

(עוד ראה סרטון מט 277/22) נצפה הרכב יונדי מגיע לזרה ללאلوحית רישי - כעבור 45 דקות. בעניין זה ראה **חוות דעת מעבדת סימנים** לפיה נמצאה התאמנה ברמה גבוהה בין הרכב היונדי שיצא מה/Runtime ללאلوحית רישי לבין הרכב שנמצא נמלט מהזירה אחרי ה揸טה.

בנוסף, מצאי **חוות דעת חוקית דלקות** עולה כי מדובר בהצחטה באש גלויה בסיוו' חומר נוזלי מאייז בעירה שפוזר בפנים החנות, וכן **חוות דעת חוקית הצחות** לפיה נתפסו בזירה שרידי בנזין, תואמים להודעות המתлонנים ביחס לאופן ביצוע הצחטה בוחנות על ידי המשפטים.

בנוסף, מחומר החקירה עולה כי לאחר הצחטה **המשפט 1 התקשר לאחיו של המנוח** ואמר לו שלא ראה שאח שלו בוחנות בזמן ששרף את החנות וכן כי הגיעו לבית החולים אנסים מכובדים מטעם משפחת המשפטים שאמרו שהם לא התקONO לעשות את הדברים האלה (ראה, בין היתר, הkalת שיחה בין מונדר אחיו של הקטין מט 196/22).

7. כאמור, ב"כ המשפטים מיקד טענותיו בדבר מהימנות המתلونנים והודעתיהם, כמפורט לעיל. ברם, כלל הוא כי בהליך בקשה למעצר עד תום ההליכים, אין בית המשפט נדרש להזכיר בשאלת מהימנותם של עדים ובמחלוקת של עדויות. זאת, אלא אם קיימות סתיות גלויה ומהותיות בחומר החקירה המכrüסות באופן מהותי בעוצמת התשתית הריאיתית הלאורית (ראה בש"פ 877/23).

מעון עמוק, לא מצאתי, בשלב זה, כי קיימות סתיות גלויות ומהותיות בהודעות המתלוננים המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית הראיתית. וביתר שאת משմודובר על מתלוננים שהם קרובו משפחתם ושכנים של המשיבים, המכירים אותם הocrates טוביה וארוכת שנים ונ��בו בשםיהם בטרם יצפו בסרטון שהוצע בפניהם על ידי החוקרים.

בנוסף, מהסרטון ניתן להחליט ללמידה על התנאים בהם זיהו המתלוננים את המשיבים - אירוע שארך מספר דקות, באור יום (בחלקו אף מחוץ לחנות), התרחש על פני שטח קטן מאוד וכשהמשיבים קרובים מאוד למצלון 1. באלה יש כדי לחזק את הودעת המתלוננים ביחס לזיהוי המשיבים.

אשר להשגות הסגנון ביחס לגרסאות המשיבים וטענות האליivi שממסרו המשיבים, הגם שבחלקן נתמכות בהודעות בני משפחתם, בהינתן התשתית הראיתית כמפורט לעיל מוקמן של טענות אלה להתרבר ולהתלבן במסגרת התקיק העיקרי. עוד עולה כי מדובר בקרובות משפחה של המשיבים וכי המרחק בין מגורייהם של המשיבים לזרת האירוע אינו מרחק רב. הדברים אמרו ביתר שאת בעניינו של המשיב 2 (ראה בעניין זה דברי המשיב 2 בפניו המדובר, הודעות גבריאל וחן עמיתו לעובדה ומחקרי התקשרות המפריכים את גרסת המשיב 2, כי בעת האירוע היה באילת).

יחד עם זאת, אין בכך כדי לשולב כਮובן את האפשרות כי בבוא היום, כאשר העדים יעלו לדוכן ויחקרו וכאשר ההגנה תביא את ראיותיה שלה, התמונה תשתנה.

8. ככל שנגע לטענות ב"כ המשיבים במישור המשפטי - בחינת היסוד הנפשי של המשיבים תיעשה במסגרת ההליך העיקרי, לשם תושמענה טענותיהם - טענות כבדות משקל בדבר היסוד הנפשי הנדרש לביסוס הרשעה בעבירות רצח (ראה בש"פ 8/2018). היסוד הנפשי נלמד לרוב מהנסיבות העובדיות, תוך שימוש בחזקות המשקפות את נסיוון החיים, כאשר נקודת המוצא היא, אדם מודע למשיו (בש"פ 2369/15).

בשלב זה, ברמה הלכנית, מכלול פעולות המשיבים מדובר בדבר بعد עצמו - הגעתם בחבורה לחנות כשם מצידם בכל תקופה, בחומר נזולי - בנזין, תקיפת המתלון 1 במהלך שגרת עבודתו, בהמשך לכך שפיקת הבניין בתוך החנות ובפתחה והצתה של החנות בעוד המנוח נמצא בפנים החנות ובעוד בפתח החנות עומדים אנשים.

כאן המקום להזכיר ולהציג כי מדובר על חנות למכירה ותיקון של טלפונים נידים הפתוחה לקהל הרחב וכשבאותה שעה ברחוב נמצאים עוברי אורח וכלי רכב הנוסעים בכביש. בנסיבות אלה, דומני כי המבוקשת עמדה בשלב זה בנטול המוטל עליה ביחס להתקיימות היסוד הנפשי של המשיבים בעבירה המיוחסת להם.

אכן, לא ניתן לשולב כי בסופו של ההליך שמיית הראות ועיבודן יעלה בידי המשיבים להוtier ספק באשר להוכחת קיומו של היסוד הנפשי על ידי התביעה לנדרש. ברם, יש לציין כי אנו מצאים בשלב בו הרף הנדרש הוא רף של ראיות לכואורה, היינו ראיות אשר יש בהן פוטנציאל ראייתי אשר עשוי להסביר, בסופו של שלב שמיית הראות, להוכיח את אשמת הנאשם (בש"פ 2369/15).

. 9. על רקע המבחןים שהותוו בפסקה, ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועינתי בכלל חומריה החקירה שהונחו בפניי, וכן צפיתי בסרטונים הרלוונטיים, לרבות המתעד את האירוע, וכן עמדתי על הודעות המתלוננים כמפורט לעיל, ומנגד, על השגות הסגנור, הנני קובע, כי המבוקשת הינה תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיבים בעבירות המיחוסות להם בכתב האישום כנדרש ולא כرسום ממשמעו,-contained על ידי ההגנה.

. 10. משנקבע דבר קיומן של ראיות לכואורה לחובת המשיבים בעבירות המיחוסות להם בכתב האישום, נותר אפוא לבחון, בהתאם למציאות החוקיק, האם יש מקום בעניינים של המשיבים, לבחון היתכנותה של חלופת מעוץ. בשאלת זו כבר נפסק בעבר, כי החובה לשקל את האפשרות לחילופת מעוצר טבועה בחוק ולפיכך, על בית המשפט לפעול בכלל, על פי חובה זו. יחד עם זאת, בחינה עקרונית זו איננה בהכרח מובילה בכלל מקרה לבדיקה קונקרטית על ידי שירות המבחן. עוד נפסק, כי במקרים בהם נשלת על פניה האפשרות לחילופת מעוצר - אין צורך להעביר עניינים לבחינה של שירות המבחן. (ראה בשי"פ 7038/09).

ביחס לעבירה הרצח נפסק - כידוע, בחינת חלופת מעוצר בעבירה של רצח לא תבוצע בדבר שבירה, אלא במקרים נדירים בלבד, כנסיבות המקרה, אופיו של הנאשם וערו, לא מעלים חשש שהוא עלול לחזור על מעשים דומים (ראה בשי"פ 586/22).

באשר לעבירה הוצאה - רבות נפסק ונאמר לגבי חומרתה של עבירה הוצאה, ובעיקר כאשר מדובר בהוצאה המבוצעת באזרור מגורים או עסקים, ועלולה לגרום קורבות נפש ולגרום נזק לרכוש (ראה בשי"פ 4187/40).

. 11. בנסיבות המקרה שבפני, ובהתאם התכnon המוקדם, האכזריות שבמיעשים, ותוצאותיהם הטריגית (קטין חף מפשע ואינו מעורב, שנקלע למקום באקרים), נכונותם של המשיבים לפגוע במתalon ולהציג את החנות, תוך הציטידות מראש בכל תקופה וחומר בעיר, ומתוך אפשרות לפגיעה אפשרית בחפים מפשע, על רקע סכסוך בין הפלגים מאומה משפחה, מלבד על מסוכנותם המובהקת, הן למתרננים בפרט והן לכל הציבור.

לענינו, יפים דברי בית המשפט העליון בשי"פ 2324/08 - במקרה של סכסוך חמולתי, אין השפעה מכרעת לעברו של הנאשם ואופיו, משמקור ההתנהגות איינו נועץ באופן העברייני. בהקשר זה, נפסק "לא אחת כי עברו הנורמטיבי של מי שמואשם בעבירות אלימות על רקע סכסוך בין משפחות כאמור, איינו נתון בעל משקל רב, הואיל ומকור הסיכון מפני הנאשם כזה אינו אמון בהיותו עבריין מועוד, אלא נובע מן החשש שכתוכאה מן הסכסוך יבוצעו מעשי אלימות נוספים".

משכך הם פניו הדברים, שום חלופה בענינו לא תסכו, ועל כן, הנני מורה על מעיצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

המאשימה תיטול את חומריה החקירה משלכתו.

המציאות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, 22 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.