



מ"ת 65738/01/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד אברהם פרש (עצור) ע"י, אלי לביא (עצור) ע"י, חן מלכה (עצורה) ע"י, סאלי אביטן (עצור) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 65738-01-23 מדינת ישראל נ' פרש ואח'

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
נגד
המשיבים

1. אברהם פרש (עצור) ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן
2. אלי לביא (עצור) ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם - ס.צ.
3. חן מלכה (עצורה) ע"י ב"כ עו"ד רפי ליטן
4. סאלי אביטן (עצור) ע"י ב"כ עו"ד עמית ויצמן

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה עשרה פרטי אישום.

באישום הראשון (למשיבים 1-4) - קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - 2 עבירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, גניבת רכב - 2 עבירות לפי סעיף 413ב לחוק, שימוש במסמך מזויף - 2 עבירות לפי סעיף 420 לחוק.

באישום השני (למשיבים 1-4) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התחזות כאדם אחר - עבירה לפי סעיף 441 לחוק, זיוף בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 418 לחוק, זיוף בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק, זיוף בכוונה לקבל דבר - 2 עבירות לפי סעיף 418 לחוק. שימוש במסמך מזויף - 2 עבירות לפי סעיף 420 לחוק, זיוף סימני זיהוי של רכב - עבירה לפי סעיף 413ט לחוק, זיוף מסמך - עבירה לפי סעיף 415 לחוק, זיוף סימן המשמש לזיהוי רכב - עבירה לפי סעיף 62(9) לפקודת התעבורה, מסחר ברכב גנוב - עבירה לפי סעיף 413יא לחוק.

באישום השלישי - (למשיבים 1, 2, 4) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק, התחזות כאדם אחר - עבירה לפי סעיף 441 לחוק, זיוף בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק, זיוף בכוונה לקבל דבר - עבירה לפי סעיף 418 לחוק, שימוש במסמך מזויף - עבירה לפי סעיף 420 לחוק, זיוף סימני זיהוי של רכב - עבירה לפי סעיף 413ט לחוק, זיוף מסמך - עבירה לפי סעיף 413ח לחוק, זיוף סימן המשמש לזיהוי רכב - עבירה לפי סעיף 62(9) לפקודת התעבורה, מסחר ברכב גנוב - עבירה לפי סעיף 413יא לחוק.

באישום הרביעי - (למשיבים 1-3) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - 2 עבירות לפי סעיף



415 סיפא לחוק, התחזות כאדם אחר - 2 עבירות לפי סעיף 441 לחוק, התחזות כעורך דין - עבירה לפי סעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי הדין, זיוף בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק, זיוף בכוונה לקבל דבר - עבירה לפי סעיף 418 לחוק, שימוש במסמך מזויף - עבירה לפי סעיף 420 לחוק, זיוף סימני זיהוי של רכב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק, זיוף מסמך - עבירה לפי סעיף 413 לחוק, זיוף סימן המשמש לזיהוי רכב - עבירה לפי סעיף 62(9) לפקודת התעבורה.

באישום החמישי - (למשיבים 1-3) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - מספר עבירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא בצירוף סעיף 25 לחוק, זיוף בנסיבות מחמירות - 2 עבירות לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין, זיוף בכוונה לקבל דבר - 2 עבירות לפי סעיף 418 לחוק, שימוש במסמך מזויף - 2 עבירות לפי סעיף 420 לחוק, זיוף סימני זיהוי של רכב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק, זיוף מסמך - עבירה לפי סעיף 413 לחוק, זיוף סימן המשמש לזיהוי רכב - עבירה לפי סעיף 62(9) לפקודת התעבורה.

באישום השישי - (למשיבים 1-3) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - 4 עבירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 25 לחוק, התחזות כאדם אחר - 4 עבירות לפי סעיף 441 לחוק, זיוף בנסיבות מחמירות - 4 עבירות לפי סעיף 418 סיפא לחוק, שימוש במסמך מזויף - 4 עבירות לפי סעיף 420 לחוק.

באישום השביעי - (למשיבים 1-3) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - מספר עבירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא בצירוף סעיף 25 לחוק, שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום - מספר עבירות לפי סעיף 40(ג) + (1) + (2) + (3) לחוק שירותי תשלום.

באישום השמיני - (למשיב 1) - 3 עבירות של מתן שוחד - לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

באישום התשיעי - (למשיבים 1-3) - 100 עבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות - לפי סעיף 418 סיפא בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

באישום העשירי - (למשיבים 1-3) - עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - 3 עבירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק, התחזות כעורך דין - עבירה לפי סעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי הדין.

2. חלק כללי -

א. המשיבים 1-3 פעלו משך תקופה ממושכת באופן שיטתי ומאורגן, ככנופיית פשע, תוך שימוש בזהויות בדויות מול קורבנות הונאה רבים. עיסוקם המרכזי של המשיבים היה בפשע וממנו התפרנסו.

ב. לעיתים, לכנופיית המרמה חברו שותפים נוספים, כדוגמת המשיב 4, הכל כמפורט באישומים 1-3, ויואל בהלקר, כגורם המזייף בפועל, הכל כמפורט באישום התשיעי.

ג. בין השנים 2021-2022, המשיבים 1-4 קשרו קשר לבצע עבירות מרמה, התחזות וזיוף בהיקפים נרחבים



ובאזורים שונים ברחבי הארץ, תוך שימוש בזהויות בדויות.

ד. כתוצאה ממעשי המרמה, כפי שיפורטו בהרחבה בכתב האישום, קיבל המשיב 1 לידיו סך של 1,295,981 ₪, וניסה לקבל במרמה סכום של 78,445 ₪. המשיב 2 קיבל במרמה סך של 1,177,512 ₪, וניסה לקבל במרמה סכום של 16,804 ₪. המשיב 3 קיבל במרמה סך של 1,123,375 ₪, וניסה לקבל במרמה סכום של 49,301 ₪. המשיב 4 קיבל במרמה סך של 650,800 ₪. כמו כן, כתוצאה ממעשי הזיוף קיבלו המשיבים 1-3 בצוותא חדא, סכום של לפחות 1,000,000 ₪.

ה. המשיב 1 מעולם לא הוכשר והוסמך לשמש כעורך דין. חרף האמור, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, התחזה כעורך דין בפני קורבנות ההונאה, והמשיבים 2, 3 התייצגו בכזב לאנשים שונים, זאת לשם הצלחת מעשי ההונאה ולצורך הצגתם כמעשים לגיטימיים וחוקיים.

ו. זאת ועוד, כמפורט בכתב האישום, המשיבים 1-3 הסתייעו באנשים שונים, להם גישה לסניפי דואר ולפרטי כרטיס אשראי בתמורה כספית למעשיהם.

ז. להלן ענפי המרמה שבהם עסקו המשיבים, יחד ולחוד, כפי שיפורט בכתב האישום:

ח. **סוג המרמה הראשון** - עניינו בהקמת מערך זיוף רישיונות נהיגה בהיקפים גדולים שהקימו המשיבים 1-3, בשיתופו של יואל בהלקר, הכל כמפורט באישום התשיעי. נהגים שרישיונם נשלל ונהגים אשר מעולם לא הוציאו רישיון נהיגה, קיבלו לידם רישיונות נהיגה מזויפים הנחזים להיות רישיונות תקינים היוצאים דרך קבע ממוסד הרישוי. המשיבים 1-3 הוסיפו נופך לנחזה להיות חוקי ואמין לעסקאות האמורות, תוך הצגתם כעורכי-דין, אנשי עסקים, עובדי משרד הרישוי ואזרחים עובדי משטרה.

ט. **סוג המרמה השני** - עניינו בהשגת רכבים בדרכים שאינן חוקיות ומכירתם לאחר. המעשים התאפיינו בשכפול לוחית הזהויה של רכב השייך לקורבן ההונאה, חיבורו לרכב שהתקבל על ידם במרמה, ומכירת רכב זה בזהות קורבן ההונאה. בכך, נהנו מקבלת התמורה בגין מכירתו. במקרה אחר, השיגו לידם רכב בדרך של הקמת הלוואה על שם קורבן ההונאה, וסחרו ברכב לשם מכירתו, הכל כמפורט באישום החמישי.

י. **סוג המרמה השלישי** - עניינו בהונאת בעלי עסק שונים העוסקים במכירת בשר, כמפורט באישום השישי. במסגרת מרמה זו, הוצגו המשיבים בזהות בדויה, וביצעו הזמנה של עשרות קילוגרמים של כבד אווז. מיד בסמוך להזמנה, נשלח מסמך מזויף המלמד על העברה בנקאית שבוצעה כביכול, ובתמורה קבלת הסחורה ללא תשלום עבירה.

יא. **סוג המרמה הרביעי** - מאופיין בהונאה באמצעות שימוש בכרטיסי אשראי השייכים לאחרים, ללא ידיעתם, כמפורט באישום השביעי. שגרת חייהם של המשיבים הייתה רוויה בשימוש בכרטיסים אלו, החל ממסעדות ובתי מלון ועד לתחנות דלק והזמנות מתנת למשפחה וחברים מכספי אחרים.

יב. **סוג המרמה החמישי** - מאופיין בהונאת קורבנות שונים להם בעיות בתחום התעבורה. במסגרת מרמה זו, המשיב 1 התחזה לעורך דין בעל קשרים, ובצוותא חדא עם משיבים 2 ו-3, הציגו מצג שווא בפני אנשים שונים, על כך שביכולתם לבצע עבורם שירותים שונים תמורת עמלות והן להפחית חובות ותשלומים, להנפיק רישיונות נהיגה, כשהם יודעים שאין בכוונתם ובאפשרותם לבצע שרות כלשהו לו התחייבו, והכל תוך הסתרת זהותם האמיתית.



3. עובדות כתב האישום -

אישום ראשון - הונאת חברת "אלדן" ו"אלבר" - רכבים מסוג מאזדה 5CX מ.ר. 24396903 ו-24552303 (למשיבים 1-4)

א. העובדות:

1. חברות "אלדן" ו"אלבר" הן חברות העוסקות במכירה והשכרת רכבים, בליסינג פרטי ובליסינג תפעולי.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך עובר ליום 21.09.2022, קשרו קשר המשיבים 1-4 לשלוח את ולדימיר אליוסוב (להלן: "ולדימיר") לבצע שתי עסקאות ליסינג פרטי ובמסגרתן הזמנת שני רכבים מסוג מאזדה 5CX מחברות "אלדן" ו"אלבר".
3. המשיבים עשו כן בכוונה לשלול שליטת קבע את כלי הרכב האמורים. המשיבים קשרו קשר לקבל את הרכבים לידם, לחבר להם לוחית זיהוי מזויפת הנמצאת בידם, למכרם תוך התחזות לבעלי הרכב החוקיים ולקבל במרמה תמורה כספית עבורם, הכל כמפורט באישומים 2-3.
4. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, ביום 21.09.2022, נשלח ולדימיר, בהוראת המשיב 4, אל חברת "אלדן" לשם חתימה על הסכם ליסינג פרטי.
5. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, הציג ולדימיר מצג שווא, כי כלי הרכב נועד עבורו, בעוד בפועל הוא נועד להעברה למשיבים 1-4.
6. לשם קבלת הרכב האמור, ולדרישת "אלדן", הציג ולדימיר שלושה תלושי שכר מזויפים, ולפיהם הוא עובד בחברת "בר יזמות", חברה שאינה קיימת בפועל, ומשתכר בסכום של כ-13,000 ₪. מסמכים אלו סופקו לולדימיר על ידי המשיב 4. בנוסף, ולדרישת החברה כאמור, הציג ולדימיר מסמכים אמיתיים שלו, שכללו דפי פירוט חשבון עו"ש וטופס בדבר היעדר תביעות ביטוח. בעקבות הצגת המסמכים המזויפים ומצג השווא ולאחר תשלום מקדמה בסך 11,900 ₪, קיבל ולדימיר לרשותו **כלי רכב מסוג מאזדה 5CX מ.ר. 24396903**.
7. ביום 28.09.2022, נשלח ולדימיר בהוראת המשיב 4 אל חברת "אלבר" לשם חתימה על עסקת ליסינג פרטית.
8. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, הציג ולדימיר מצג שווא, כי כלי הרכב נועד עבורו בעוד בפועל הוא יועד להעברה למשיבים 1-4.
9. לשם קבלת הרכב האמור, ולדרישת "אלבר", הציג ולדימיר, שלושה תלושי שכר מזויפים לפיהם הוא עובד בחברת "בר פאלח יזמות", חברה שאינה קיימת בפועל, ומשתכר בסכום של כ-13,000 ₪. מסמכים אלו סופקו לולדימיר על ידי המשיב 4. בנוסף, ולדרישת החברה כאמור, הציג ולדימיר מסמכים אמיתיים שכללו דפי פירוט חשבון עו"ש. בעקבות הצגת המסמכים המזויפים ומצג השווא ולאחר תשלום מקדמה בסך 7,500 ₪, קיבל ולדימיר לרשותו **כלי רכב מסוג מאזדה 5CX מ.ר. 24552303**.
10. לאחר מספר ימים מיום קבלת הרכבים, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העבירו ולדימיר לידיו של המשיב 4,



אשר העבירים למשיבים 1-3, הכל בכוונה לשלול את כלי הרכב שלילת קבע.

11. לאחר קבלת הרכבים, פעלו המשיבים 1-4 בצוותא חדא לשם מכירת הרכבים וחלוקת הרווחים בגין תמורתם.

12. כך, קיבל לידיו ולדימיר, והעביר למשיבים 1-4, שני כלי רכב שוויי כל אחד מהם הוא 175,900 ₪.

13. כתוצאה מהצגת מצגי השווא, שגובו במסמכים מזויפים והוצגו על ידי ולדימיר בהוראת המשיבים, הונחה דעת נציגי חברות "אלדן" ו"אלבר", כי ולדימיר יכול לעמוד בתשלומים החודשיים הנדרשים על ידם, וכי מדובר בעסקה תקינה לחלוטין. משכך, מסרו לולדימיר את הרכבים. **המשיבים קיבלו לידם במרמה שני כלי רכב ששוויים הכולל הוא 351,800 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.**

14. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, שימוש באדם אחר לשם הסוואת מעורבותם, המשמעות הנגזרת במישור האזרחי בהקשר סוגיית הבעלות כתוצאה ממעשים אלו, הפרת האמון של בעל שיקול העת ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.

15. במעשים המתוארים, נטלו המשיבים, בצוותא חדא, את הרכבים של "אלדן" ו"אלבר" ללא הסכמתם, שבכוונתם לשלול אותם שלילת קבע ולזכות בתמורתם.

16. הנסיבות המחמירות הן ריבוי מקרי הזיוף והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.

17. המשיבים עשו שימוש בתלושי השכר המזויפים, באופן שולדימיר הציגם מול חברות ההשכרה, ביודעם כי הם מזויפים.

4. **אישום שני - הונאת אורנה מיינפלד ועיאד אבו מוך, רכב מסוג מאזדה 5CX מ.ר. 15430303 (למשיבים 1-4)**

1. בין החודשים ספטמבר-אוקטובר 2022, פעלו המשיבים 1-4 בצוותא חדא לשנות את זיהויו של כלי הרכב הגנוב מסוג מאזדה שמספרו 24396903 ומקורו בחברת "אלדן" (להלן: "הרכב הגנוב"), כמפורט באישום הראשון.

2. לצורך כך, המשיבים תרו אחר כלי רכב הזהה בסוג ובמראהו לכלי הרכב הגנוב ומצאו כלי רכב מסוג 5CX מ.ר. 15430303 השייך לאורנה מיינפלד (להלן: "המתלוננת").

3. המתלוננת היא הבעלים החוקי של כלי הרכב מיום 07.06.2022, מעולם לא מכרה את כלי הרכב שלה ולא תכננה לעשות כן.

4. לשם קידום הקשר, שכפלו המשיבים את לוחית הזיהוי של רכבה של המתלוננת וחיברוה לרכב הגנוב, זאת לשם סחר ברכב הגנוב וטשטוש עקבותיו.

5. המשיבים נקטו פעולות לצורך מכירת כלי הרכב הגנוב בהקדם, תוך התחזות המשיב 1 כעורך דין, יצרו קשר עם אנשים שונים, תושבי באקה אל גרביה, וביניהם פאדי עתאמנה (להלן: "פאדי"), תושב העיר, אשר הפנה אותם



לעיאד אבו מוך (להלן: "המתלונן").

6. ביום 21.10.2022, הגיעו המשיבים 2-3 לעיר מגורי המתלונן בבאקה אל גרביה ונפגשו עמו לצורך קידום מכירת הרכב. על מנת להסוות את זהותם ופועלם, ולצורך חיזוק מצג השווא, המשיבה 3 הציגה עצמה, הן בפני המתלונן והן בפני פקידת הדואר, כ"אורנה", בעלת הרכב, ובכך התחזתה למתלוננת. כמו כן, במסגרת מצג השווא, הציגה המשיבה 3 תעודת זהות מזויפת עם תמונתה ופרטי המתלוננת. המשיב 2 הציג עצמו בשם "דני", זאת על מנת לטשטש את זהותו.
7. באותו היום, בנוכחות המתלונן ומשיבים 2 ו-3, בוצעה העברת בעלות של כלי הרכב על שמו של המתלונן. לשם השלמת הליך רכישת כלי הרכב, שילם המתלונן סכום של 150 ₪ עבור העברת הבעלות בסניף הדואר בבאקה אל גרביה.
8. מיד בסמוך לכך, המשיבים 2 ו-3 קיבלו לידם מאת המתלונן סכום של 149,000 ₪ בעבור מכירת כלי הרכב הגנוב, כשהוא נושא לוחית זיהוי עם מספר הרישוי שבבעלות המתלוננת.
9. כך, מן הצד האחד רכבה של המתלוננת נותר אצלה, אך הבעלות במשרד הרישוי על כלי רכבה אינה שלה עוד, ומן הצד האחר המתלונן נותר עם כלי הרכב הגנוב שבבעלות חברת "אלדן", על אף ששילם עבורו את סכומו המלא.
10. כתוצאה ממצג השווא אף הונחה דעת המתלונן כי המשיבה 3 היא בעלת הרכב החוקית ומשכך, סבר כי מדובר בעסקת מכר תקינה. כתוצאה מהאמור, קיבלו המשיבים 1 - 4 במרמה סכום של 149,000 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.
11. בעקבות מצג השווא אף הונחה דעת פקידת הדואר כי בעסקה לגיטימית וחוקית עסקין, ומשכך אפשרה את העברת הבעלות.
12. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, שימוש בפרטי אדם בלא רשותו והתחזות לו, המשמעות הנגזרת במישור האזרחי בהקשר סוגיית הבעלות כתוצאה ממעשים אלו, הפרת האמון של בעל שיקול הדעת ופגיעה באמון הציבור בתקינות שוק כלי הרכב.
13. במעשיהם המתוארים, המשיבים 1-4 בצוותא חדא, התייצגו בכזב כאורנה, זאת בכוונה להונות ולשוות נופך חוקי ואמין למעשים.
14. בעשותם כן, המשיבים זייפו את כלי הרכב הגנוב הנחזה להיות רכב שאינו, בכך שסימנוהו בלוחית זיהוי שאינה מתאימה לו, והציגוהו באופן העשוי להיחזות כשייך למתלוננת, זאת בכוונה למכרו ולקבל בעבורו תמורה כספית. בנוסף, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו את תעודת הזהות של המתלוננת, זאת על מנת שתתאפשר העברת הבעלות ברכב, הכל בנסיבות מחמירות.
15. הנסיבות המחמירות הן ריבוי מקרי הזיוף והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.



16. המשיבים עשו שימוש בלוחית הזיהוי המזויפת, באופן שתלווה על גבי הרכב וכן עשו שימוש בתעודת הזהות המזויפת בכך שהציגו בסניף הדואר ולמתלונן, בידעם כי הם מזויפים.
17. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו סימן זיהוי של רכב באופן שתלווה לוחית זיהוי זהה השייכת לאחר על הרכב הגנוב.
18. במעשיהם המתוארים, המשיבים זייפו את תעודת הזהות של המתלוננת וכן את לוחית הרישוי של רכבה הקשורים לבעלות הרכב, כדי להקל על ביצוע עבירת המרמה.
19. במעשיהם המתוארים המשיבים זייפו במרמה סימן המשמש לזיהוי רכב והשתמשו בו.
20. במעשיהם המתוארים המשיבים 1-4, בצוותא חדא, עסקו בידעין במכירת הרכב הגנוב.

5. אישום שלישי - הונאת רון בן עמי ומראעבה עומר - רכב מסוג מאזדה CX5 מ.ר. 24538303 (למשיבים 1, 2, 4)

1. בין החודשים ספטמבר - נובמבר 2022 פעלו המשיבים 1, 2 ו-4, בצוותא חדא, לשנות את זיהוי של כלי הרכב הגנוב מסוג מאזדה, שמספרו 2452303, ומקורו בחברת אלבר (להלן: "הרכב הגנוב"), כמפורט באישום הראשון.
2. לצורך כך, המשיבים תרו אחר כלי רכב הזהה בסוגו ובמראהו לכלי הרכב הגנוב ומצאו כלי רכב מסוג מאזדה CX5, מ.ר. 24538303, השייך לרון בן עמי (להלן: "המתלונן 1").
3. המתלונן הוא הבעלים החוקי של כלי הרכב מיום 18.09.22, מעולם לא מכר את רכבו ולא תכנן לעשות כן.
4. לשם קידום הקשר, שכפלו המשיבים את לוחית הזיהוי של רכבו של המתלונן וחיברוה לרכב הגנוב, זאת לשם סחר ברכב הגנוב וטשטוש עקבותיו.
5. במסגרת המאמצים שהפעילו המשיבים לצורך מכירת הרכב הגנוב, פרסמו משיבים 1 ו-2 את הרכב עם לוחית הזיהוי המזויפת למכירה באתר "יד 2".
6. בעקבות בפרסום, התקשר מר עומאר מרעאבה (להלן: "המתלונן 2") והתעניין ברכישת הרכב.
7. ביום 04.11.22 הגיע המשיב 2 אל העיר יפו למפגש עם המתלונן 2 לשם מכירת כלי הרכב הגנוב. על מנת להסוות את זהותו ופעלו, המשיב 2 הציג עצמו בפני המתלונן 2 כרון, בעל הרכב, ובכך התחזה למתלונן 1. במהלך הפגישה, ולבקשת המשיב 2, סיכמו הצדדים על תשלום של ₪ 150,000 בעבור מכירת הרכב. המשיב 2 הציג כתנאי לביצוע העסקה כי התשלום יבוצע במזומן בלבד. באותו היום מסר המתלונן 2 למשיב 2 סכום של ₪ 10,000 מזומן, לבקשתו.
8. ביום 06.11.22 נפגש המתלונן 2 בשנית עם המשיב 2 ומסר לו סכום של ₪ 138,000 במזומן. באותו היום, בנוכחות המתלונן 2, בוצעה העברת הבעלות משמו של המתלונן 1 לשמו של המתלונן 2. גם בעת העברת הבעלות



- בסניף הדואר בעיר בת-ים, המשיב 2 הציג עצמו כ"רון", בעל הרכב, ובכך התחזה למתלונן 1. כמו כן, במסגרת מצג השווא, הציג המשיב 2 תעודת זהות מזויפת עם תמונתו ועם פרטי המתלונן 1.
9. לשם השלמת הליך רכישת הרכב, שילם המתלונן סכום של כ-60 ₪ עבור העברת הבעלות בסניף הדואר.
10. מספר ימים לאחר שהרכב נקנה על ידי המתלונן 2, יצר עמו קשר המשיב 2 וביקש שישלם את הסכום החסר בסך 2,000 ₪ ובתיאום מול המשיב 1, תוך שהמשיב 2 מציג את המשיב 1 כ"שי", אחיו של המשיב 2.
11. ביום 14.11.22, לאחר תיאום מול המשיב 1, העביר המתלונן 2 סכום נוסף בסך 2,000 ₪ באמצעות משיכה בכספומט ללא כרטיס העברה.
12. כך, מן הצד האחד כלי הרכב של המתלונן 1 נותר אצלו, אך הבעלות במשרד הרישוי על כלי הרכב אינה שלו עוד, ומן הצד האחר, המתלונן 2 נותר עם הרכב הגנוב שבבלות חברת "אלבר", על אף ששילם עבורו את סכומו המלא.
13. כתוצאה ממצד השווא, הונחה דעת המתלונן 2 כי המשיב 2 הוא בעל הרכב החוקי ומשכך, סבר כי מדובר בעסקת מכר תקינה. כתוצאה מהאמור, **קיבלו המשיבים 1, 2 ו-4, בצוותא חדא, במרמה, סכום של 150,000 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.**
14. בעקבות מצג השווא אף הונחה דעת פקיד הדואר כי בעסקה לגיטימית וחוקית עסקין ומשכך, התאפשרה העברת הבעלות.
15. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, שימוש בפרטי אדם בלא רשותו והתחזות לו. המשמעות הנגזרת במישור האזרחי בהקשר סוגיית הבעלות כתוצאה ממעשים אלו, הפרת האמון של בעל שיקול הדעת ופגיעה באמון הציבור בתקינות שוק כלי הרכב.
16. במעשיהם המתוארים, המשיבים 1, 2 ו-4, בצוותא חדא, התייצגו ככזב "רון", זאת בכוונה להונות ולשוות נופך חוקי ואמין למעשים.
17. בעשותם כן, המשיבים זיפו את כלי הרכב הגנוב הנחזה להיות רכב שאינו, בכך שסימנוהו בלוחית זיהוי שאינה מתאימה לו, והציגוהו באופן העשוי להיחזות כשייך למתלונן 1, זאת בכוונה למכרו ולקבל בעבורו תמורה כספית. בנוסף, המשיבים, בצוותא חדא, זיפו את תעודת הזהות של המתלונן 1, זאת על מנת שתתאפשר העברת הבעלות ברכב, הכל בנסיבות מחמירות.
18. הנסיבות המחמירות הן ריבוי מקרי הזיוף והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.
19. המשיבים עשו שימוש בלוחית הזיהוי המזויפת, באופן שתלוה על גבי הרכב וכן עשו שימוש בתעודת הזהות המזויפת בכך שהציגוה בסניף הדואר ולמתלונן 2, בידעם כי הם מזויפים.
20. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, זיפו סימן זיהוי של רכב באופן שתלו לוחית זיהוי זהה השייכת לאחר על הרכב הגנוב.



21. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו את תעודת הזהות של המתלון 1 וכן את לוחית הרישוי של רכבו הקשורים לבעלות הרכב, כדי להקל על ביצוע עבירת המרמה.

22. במעשיהם המתוארים המשיבים זייפו במרמה סימן המשמש לזיהוי רכב והשתמשו בו.

23. במעשיהם המתוארים המשיבים 1, 2 ו-4, בצוותא חדא, עסקו ביודעין במכירת הרכב הגנוב.

6. **אישום רביעי - הונאת ורד נגר וענאן קעדאן - רכב מסוג מאזדה 5CX מ.ר. 79522002 (למשיבים 1-3)**

1. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך עובר ליום 27.10.22, היה מצוי ברשותם של המשיבים 1-3 רכב מסוג מאזדה 5CX, שמקור הגעתו אליהם לא ידוע במדויק למאשימה.

2. המשיבים פעלו, בצוותא חדא, כדי לשנות את זיהוי של כלי רכב המאזדה. לצורך כך, תרו המשיבים אחר כלי רכב הזהה בסוגו ובמראהו לרכב שברשותם ומצאו רכב מסוג מאזדה 5CX מ.ר. 79522002 השייך לורד נגר (להלן: "המתלוננת").

3. המתלוננת היא הבעלים החוקי של כלי רכבה מיום 13.01.22. מעולם לא מכרה את כלי רכבה ולא תכננה לעשות כן.

4. לשם קידום הקשר, שכפלו המשיבים את לוחית הזיהוי של כלי רכבה של המתלוננת וחיברוה לכלי הרכב הגנוב, זאת לשם סחר בכלי הרכב הגנוב וטשטוש עקבותיו.

5. פאדי עתאמנה (להלן: "פאדי") משמש כמנהל עבודה בשוק הצמיגים בבאקה אל גרביה תחת המעסיק ענאן קעדאן (להלן: "המתלונן").

6. המשיבים 1-3 קשרו קשר להציע שירותי עריכת דין, תוך שהמשיב 1 יתחזה כעורך דין וכך יקבלו במרמה סכומים רבים בעבור שירותים שמציעים בכזב.

7. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, החל מסופו של חודש ספטמבר 2022, ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החליטו המשיבים לעשות שימוש בזהותו של אלון זיו (להלן: "אלון") ולהשתמש בשמו כעורך דין. לשם כך, הציג עצמו המשיב 1 בפני פאדי והמתלונן, כעורך דין שי העובד יחד עם עורך דין אלון.

8. אלון אינו עורך דין במקצועו, מעולם לא גבה תשלומים עבור מתן שירותי עריכת דין ומעולם לא יצר קשר ולא נפגש עם המתלונן, פאדי או מי מטעמם.

9. פאדי והמתלונן פנו למשיב 1, בכובעו כעורך דין, לצורך השבת רישיון הנהיגה של פאדי, שהיה מצוי בשלילת רישיון באותה עת. המשיב 1, בצוותא חדא עם המשיבים 2 ו-3, אף הציע ליתן שירותים משפטיים נוספים לפאדי, דוגמת טיפול באישור עבודה לפועל מהשטחים וטיפול בחוב מע"מ, תוך מצד שווא כי בהבטחות חוקיות עסקין. בעבור השירותים המשפטיים גבו המשיבים במרמה מהמתלונן, באמצעות פאדי, סכום כולל של כ-95,000 ₪, כשרובו שולם במזומן, לבקשת המשיב 1.



10. במסגרת הקשר, המשיב 1, יחד עם המשיבים 2 ו-3, פגשו בפאדי מספר פעמים. המשיב 2 הציג עצמו כ"יוסי" מטעמו של עו"ד אלון, והמשיבה 3 הציגה עצמה כ"אלונה", פקידתו של עו"ד שי. המשיבה 3 אף הגיעה לעיר מגוריו של פאדי לגבות כספים בשמו ולשלם בסניף הדואר עבור חוב מע"מ שהיה קיים לפאדי. לאחר מספר ימים התברר כי השיק שבאמצעותו שילמה, חזר.
11. לאחר זמן מה, ומשלא עמד המשיב 1 בהתחייבותיו בקשר לשירותים המשפטיים שהציע ואף קיבל תמורה בעבורם, כאמור, הציע המשיב 1 לפאדי כי ימכור למתלון את כלי הרכב מסוג מאזדה שבבעלותו בתמורה לתוספת של 50,000 ₪ לסך של 95,000 ₪ ששולם עד לשלב זה. פאדי עדכן את המתלון בהצעה זו והוא נענה לה בחיוב.
12. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 26.10.22, הגיע המשיב 2 לעיר מגוריו המתלון בבאקה אל גרביה על מנת להראות למתלון את הרכב שעתיד להימכר לו, תוך שהציג עצמו כ"יוסי".
13. ביום 26.10.22, בטרם בוצעה העברת בעלות ולצורך חיזוק מצג השווא, איתר המשיב 1 את מר משה נגר, בן זוגה של המתלוננת, והציג עצמו כמי שמעוניין ברכישת הרכב ו כחלק מבירור זה, שאל האם הרכב משועבד. משנענה בשלילה, נחה דעתו כי מתאפשרת העברת הבעלות המתוכננת.
14. יום למחרת, ביום 27.10.22, הגיעו המשיבים 2 ו-3 לעיר באקה אל גרביה על מנת לגבות את התשלום המוסכם ולבצע העברת בעלות על שמו של המתלון.
15. על מנת להסוות את זהותם ופועלם ולצורך חיזוק מצג השווא, המשיבה 3 הציגה עצמה, בפני המתלון ובפני פקידת הדואר, כ"ורד", בעלת הרכב, ובכך התחזתה למתלוננת. כמו כן, במסגרת מצג השווא, הציגה המשיבה 3 תעודת זהות מזויפת עם תמונתה ופרטי המתלוננת.
16. משכך, ביום 27.10.22, בנוכחות המתלון והמשיבה 3, כשהמשיב 2 ממתין מחוץ לסניף הדואר, הועברה הבעלות על כלי הרכב מסוג מאזדה על שמו של המתלון, כאשר כלי הרכב האמיתי נותר בידי המתלוננת.
17. לאחר העברת הבעלות, מסר המתלון סכום של 30,000 ₪ במזומן למשיבים 2 ו-3. המתלון ביקש להעביר את היתרה בגובה 20,000 ₪ בהעברה בנקאית. המשיב 2 סירב לתשלום שאינו במזומן. המשיבים 2 ו-3 ברחו עם כלי הרכב שמכרו למתלון ועם מלוא התמורה שקיבלו.
18. כך, מן הצד האחד רכבה של המתלוננת נותר בידה, אך הבעלות על רכבה אינה עוד שלה, ומן הצד האחר המתלון נותר בלא רכב, על אף ששילם עבורו סכום של 125,000 ₪.
19. כתוצאה ממצג השווא, הונחה דעת המתלון כי המשיב 1 הוא עורך דין במקצועו, ויטפל עבור עובדו פאדי בכל הנדרש בצורה חוקית. כמו כן, עקב מצג השווא, הונחה דעת המתלון כי המשיבה 3 היא בעלת הרכב החוקית ומשכך, סבר כי מדובר בעסקת מכר תקינה. כתוצאה מהאמור, **קיבלו המשיבים 1 - 3 במרמה סכום של 125,000 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.**
20. בעקבות מצג השווא אף הונחה דעת פקידת הדואר כי בעסקה לגיטימית וחוקית עסיקן ומשכך אפשרה את העברת הבעלות.



21. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, שימוש בפרטי אדם בלא רשותו והתחזות לו, המשמעות הנגזרת במישור האזרחי בהקשר סוגיית הבעלות כתוצאה ממעשים אלו, הפרת האמון של בעל שיקול הדעת ופגיעה באמון הציבור בתקינות שוק כלי הרכב.
22. במעשיהם המתוארים, המשיבים 1-3, בצוותא חדא, התייצגו בכזב כ"אלון", והציגו כעורך דין. כמו כן, המשיבה 3 התייצגה בכזב כ"ורד", בעלת הרכב, כל זאת בכוונה להונות ולשוות נופך חוקי ואמין למעשים.
23. במעשיהם המתוארים, המשיב 1, בצוותא חדא עם משיבים 2-3, התחזו לעורך דין "שי", זאת בכוונה להונות.
24. בעשותם כן, המשיבים 1-3 זייפו רכב הנחזה להיות רכב שאינו, בכך שסימנוהו בלוחית זיהוי שאינה מתאימה לו, והציגוהו באופן העשוי להיחזות כשייך למתלוננת, זאת בכוונה למכרו ולקבל בעבורו תמורה כספית. בנוסף, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו את תעודת הזהות של המתלוננת, זאת על מנת שתתאפשר העברת הבעלות ברכב, הכל בנסיבות מחמירות.
25. הנסיבות המחמירות הן ריבוי מקרי הזיוף והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.
26. המשיבים עשו שימוש בלוחית הזיהוי המזויפת, באופן שתלוה על גבי הרכב וכן עשו שימוש בתעודת הזהות המזויפת בכך שהציגוה בסניף הדואר ולמתלונן, זאת בידעם כי הם מזויפים.
27. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו סימן זיהוי של רכב באופן שתלו לוחית זיהוי זהה השייכת לאחר על רכב שאינו תואם.
28. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו את תעודת הזהות של המתלוננת וכן את לוחית הרישוי של רכבה הקשורים לבעלות הרכב, כדי להקל על ביצוע עבירת המרמה.
29. במעשיהם המתוארים המשיבים זייפו במרמה סימן המשמש לזיהוי רכב והשתמשו בו.

7. אישום חמישי - הונאת רימי נסר אל דין, מכוניות גור, חברת מימון בקליק בע"מ ועאני קשקוש - רכב מסוג אאודי 3Q מ.ר. 83817502 (למשיבים 1-3)

1. אבי גור (להלן: "אבי") ואלי גור (להלן: "אלי") הם שותפים בבית עסק של מגרש רכבים הקרוי "מכוניות גור אברהם ואלי בע"מ" הנמצא בעיר לוד.
2. לירון גור (להלן: "לירון"), בת זוגו של אבי, היתה הבעלים הרשמי והחוקי של רכב מסוג אאודי 3Q מ.ר. 83817502.
3. חברת מימון בקליק בע"מ היא חברה פרטית אשר עיסוקה הוא בתחום מתן הלוואות צרכניות ללקוחות בבתי עסק לשם רכישת מוצר או שירות, לרבות כלי רכב שונים.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך עובר ליום 19.12.22, קשרו המשיבים 1-3 קשר לרכוש כלי רכב תוך



הקמת הלוואת מימון על שמה של הגברת רימי נסר אל דין (להלן: "**המתלוננת 2**"), זאת ללא כוונה לשלם את תשלומי החזר ההלוואה. כמו כן, במסגרת הקשר, תכננו המשיבים לשנות את זיהויו של הרכב ולמכרו תוך שימוש בלוחית זיהוי מזויפת.

5. לשם קידום הקשר הנ"ל, ביום 19.12.22, בצוותא חדא עם המשיבים 1 ו-2, המשיבה 3 יצרה קשר טלפוני עם אלי והתעניינה ברכב ה"אאודי" שבבעלות לירון, שפרסם למכירה באתר יד 2. כמו כן, התעניינה המשיבה 3 בלקיחת הלוואת מימון לצורך רכישת הרכב.

6. לשם קידום הקשר הנ"ל, ביום 21.12.22 הגיעה המשיבה 3 אל מגרש המכוניות שבניהול אלי ואבי והציגה עצמה בשמה של המתלוננת 2, ובכך התחזתה לה. בעת שהותה של המשיבה 3 במגרש המכוניות, קיבלה שיחת טלפונית מאת המשיב 1, אשר הציג עצמו כשי פרץ, בן זוגה של המתלוננת 1 וביקש לקבל מימון מלא על הרכב, אך סורב.

7. ביום 22.12.22, טרם הקמת ההלוואה דרך המתלוננת 1, ולשם הסוואת מעשי המרמה הציגה המשיבה 3 בפני אלי והמתלוננת 1 את מסמכי הזיהוי של המתלוננת 2, ובפרט רישיון רכב, רישיון נהיגה ותעודת זהות מזויפת עם תמונתה, הנושאת את פרטי המתלוננת. בנוסף, המשיבה 3 מסרה תלושי שכר מזויפים, הנחזים להיות של עובדת הנושאת את שם המתלוננת 2 של המעסיק חברת "פרץ בוני הנגב".

8. לצורך תשלום עמלה בגין פתיחת תיק אצל המתלוננת 1, מסרה המשיבה 3 את פרטי כרטיס האשראי השייך למתלוננת 2. הכרטיס חויב.

9. יובהר, כי המתלוננת 2 מעולם לא נפגשה עם אלי, לא רכשה את רכבה של לירון ולא תכננה לעשות כן.

10. משנחה דעת המתלוננת 1, עקב מצג השווא שהוצג לה, אשר גובה במסמכים מזויפים, תוך התחזות למתלוננת 2, אושרה הקמת ההלוואה בסך 248,000 ₪, ב-60 תשלומים חודשיים, כאשר סך הסכום שהיה לשלם עד לסוף התקופה הוא 352,630 ₪.

11. המשיבה 3 חתמה חתימה הנחזית להיות של המתלוננת 2, על הסכם הקמת ההלוואה וכפועל יוצא, על התחייבותה לעמוד בתשלומים. כמו כן, במעמד האמור מסרה פרטי חשבון שאינם שייכים למתלוננת 2, לשם גביית החיוב החודשי.

12. בנוסף, משנחה דעת אלי כי המשיבה 3 היא המתלוננת 2, נחתם הסכם רכישה של כלי הרכב בין לירון למשיבה 3, תמורת סכום כולל של 298,000 ₪.

13. המשיבה 3, בצוותא חדא עם המשיבים 1 ו-2, שילמה סכום של 37,000 ₪ במזומן.

14. בנוסף, בהמשך לעסקה שנעשתה, נדרשה המשיבה 3 לשלם מקדמה של 13,000 ₪.

15. לאחר ששוחחה טלפונית עם המשיב 1, מסרה המשיבה 3 את פרטי כרטיס האשראי של המתלוננת 2. לאחר שחיוב הכרטיס בסכום של 13,000 ₪ מכרטיס זה כשל, ביקשה לשלם בחלוקה ל-2 כרטיסי אשראי, מכרטיס המתלוננת 2 סכום של 6,500 ₪, וסכום נוסף, זהה, מכרטיס האשראי השייך לעאני קשקוש (להלן: "**המתלונן**").



16. עקב מצג השווא, ביום 22.12.22 הועברה הבעלות בכלי הרכב על שמה של המתלוננת 2.
17. לאחר יומיים בוטלו העסקאות שבוצעו מכרטיסי האשראי האמורים על ידי חברת האשראי. נוכח האמור, יצר אבי קשר עם המשיב 1, כשי פרץ, ומסר לו כי הכרטיסים מהם בוצעו העסקאות גנובים ובכוונתו לפנות למשטרה. עקב כך, שלח המשיב 1 אל אבי אסמכתא בדבר העברה בנקאית אל חשבון הבנק שלו, שकेבור זמן מה התבררה כמזויפת.
18. נוכח האמור, המשיבים, מתוך הסכום הנקבע, שילמו סכום של 285,000 ₪, כאשר סכום של 13,000 ₪ לא שולם.
19. לאחר מספר ימים פנה המשיב 1 אל אבי, כשי פרץ בן זוגה של המתלוננת. המשיב 1 הציג עצמו כמקורב למשפחת אברג'ל. משפחת אברג'ל ידועה כמשפחת פשע. המשיב 1 טען כי הרכב נמכר להם במחיר יקר ממחיר השוק, ודרש שתבוצע העברה בנקאית לחשבון הבנק שלו בסך 15,000 ₪, זאת תוך 10 דקות.
20. המשיבים ביצעו תשלומים נוספים הקשורים לכלי הרכב שרכשו על שם המתלוננת 2 מכרטיס האשראי השייך למתלון, דוגמת ביטוח חובה לרכב וביטוח שירותי דרך בסך 1,357 ₪ ו-1,160 ₪ בהתאמה.
21. לשם קידום הקשר ומכירת כלי הרכב, מספר ימים לאחר קבלת כלי הרכב לידם, ביום 26.12.22 פנתה המשיבה 3 אל חנות השלטים גורדון לשם הדבקת מדבקת "למכירה" על גבי הרכב. הנאשמת הציגה עצמה כ"דנה פרץ" ובעבור השירות אותו קיבלה, שילמה מכרטיס אשראי השייך לשירן חיים פנקר (להלן: "שירן") ללא ידיעתה והסכמתה, סכום של 60 ₪.
22. אדוארד גוטליב (להלן: "אדוארד") הוא הבעלים החוקי של כלי רכב מסוג אאודי 3Q מ.ר. 83581502. הרכב זה בסוגו ובמראהו לכלי הרכב שנלקח על ידי המשיבים 1-3 ממגרש המכוניות.
23. לשם קידום הקשר למכירת הרכב וטשטוש עקבותיו, החליפו המשיבים 1-3 את לוחית הזיהוי של כלי הרכב מסוג "אאודי" ללוחית זיהוי מזויפת הנושאת את מספר כלי הרכב של אדוארד.
24. המשיבים פרסמו את כלי הרכב מסוג "אאודי" למכירה באתר "יד 2". לשם כך, פרסמו את תמונת רכבו של אדוארד כשהוא מופיע בה, כשמטרתם היתה מכירת הרכב וקבלת התמורה בגינו.
25. המשיב 2 שוחח עם מספר אנשים אשר התעניינו ברכישת הרכב, תוך הצגתו כ"אדי", הבעלים החוקי של הרכב, והציג להם את מסמכי הרכב.
26. כתוצאה ממצג השווא, הונחה דעת המתלוננת 1, אבי ואלי בדבר אמיתות המסמכים שהציגה המשיבה 3 וכי המשיבה 3 היא המתלוננת 2, ומשכך אפשרו את עסקת מכירת הרכב והקמת הלוואת המימון. כתוצאה מהאמור, **קיבלו המשיבים, בצוותא חדא, במרמה, רכב שהיה עליהם לשלם בגינו סכום של 352,630 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.**
27. כתוצאה ממצג השווא, התאפשרו התשלומים השונים במרמה מכרטיסי האשראי השייכים למתלוננת 2, למתלון ולשירן. כתוצאה מהאמור, **קיבלו המשיבים, בצוותא חדא, במרמה, סכום של 15,577 ₪.**



28. בעקבות מצג השווא אף הונחה דעת פקיד הדואר כי בעסקה לגיטימית וחוקית עסקינן, ומשכך התאפשרה העברת הבעלות על שמה של המתלוננת 2 והונחה דעת חברת הביטוח כי המשיבה 3 היא הבעלים הרשמי והנכון של כלי הרכב ולכן אפשרו את ביטוחו של כלי הרכב.
29. המשיבים 1-3, בצוותא חדא, ניסו לקבל במרמה את תמורת כלי הרכב, עת הציעוהו למכירה, תוך שהציגו אותו ככלי רכב בבעלות אדם אחר.
30. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, שימוש בפרטי אדם בלא רשותו והתחזות לו, המשמעות הנגזרת במישור האזרחי בהקשר סוגיית הבעלות כתוצאה ממעשים אלו, הפרת האמון של בעל שיקול הדעת ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.
31. בעשותם כן, המשיבים זייפו את תעודת הזהות של המתלוננת 2, את תלושי השכר, זאת על מנת שתתאפשר העברת הבעלות ברכב ותקום הלוואה על שם המתלוננת 2. בנוסף, המשיבים זייפו רכב הנחזה להיות רכב שאינו, בכך שסימנוהו בלוחית זיהוי שאינה מתאימה לו, והציגוהו באופן העשוי להיחזות כשייך לאדוארד, זאת בכוונה למכרו ולקבל בעבורו תמורה כספית.
32. הנסיבות המחמירות הן ריבוי מקרי הזיוף והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה בשוק הרכבים.
33. המשיבים עשו שימוש בתעודת הזהות המזויפת בכך שהציגוהו בפני אלי והמתלוננת 1, וכן בעת העברת הבעלות. בנוסף, המשיבים עשו שימוש בלוחית הזיהוי המזויפת באופן שתלוה על גבי הרכב, זאת על מנת למכרו.
34. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, זייפו סימן זיהוי של רכב באופן שתלו לוחית זיהוי זהה השייכת לאחר על רכב שאינו תואם.
35. במעשיהם המתוארים, המשיבים זייפו את תעודת הזהות של המתלוננת וכן את לוחית הרישוי של רכבו של אדוארד הקשורים לבעלות הרכב, כדי להקל על ביצוע עבירת המרמה.
36. במעשיהם המתוארים המשיבים זייפו במרמה סימן המשמש לזיהוי רכב והשתמשו בו.
37. המשיבים במעשיהם עשו שימוש ברכיב חיוני של כרטיס חיוב ללא הסכמת הבעלים.

8. אישום שישי - כבד אווז (למשיבים 1-3)

1. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו קשר המשיבים 1-3 לבצע הזמנה של עשרות ק"ג של כבד אווז מבתי עסק שונים מבלי לשלם עבור הסחורה, תוך שימוש בזהות בדויה.
2. לשם קידום הקשר, המשיב 1 פנה טלפונית אל בתי עסק שונים, תוך הצגתו כאיש העסקים "שי פרץ" מחברת הבניה "פרץ בוני הנגב". הלכה למעשה, לא קיים כל קשר בין המשיב 1 לחברת הבניה.
3. המשיב 1 הזמין עשרות ק"ג של כווד אווד, בטענות שווא כי ההזמנה היא לצורך אירועים שונים. המשיב 1 הבטיח



לבעלי העסק כי יבצע העברה בנקאית בסכום מוסכם ויעביר דרך אפליקציית הוואטסאפ אסמכתא לביצוע התשלום.

4. לאחר שיחת הטלפון, המשיב 1 שלח לבתי העסק אסמכתא מזויפת על ביצוע העברה בנקאית הנחזית להיות מחשבון חברת "שי פרץ פרויקטים וייעוץ בע"מ" המצויה בבעלותו של מר שי פרץ, לזכות חשבון בעל העסק.

5. מיד בסמוך לביצוע ההזמנה הטלפונית על ידי המשיב 1, הגיעה לבית העסק המשיבה 3 ברכב שכור על שמו של המשיב 1 ונטלה את הסחורה.

6. כך, בין התאריכים 16.11.22 - 23.11.22, פנה המשיב 1 אל ארבעה בתי-עסק שונים, תוך הצגתו כ"שי פרץ". להלן פירוט העסקאות ומועדן:

א. **ביום 16.11.22 בוצעה הזמנה מבית העסק "מרכז הבשר" בעיר כפר סבא, הנמצא בבעלותו של סאהר עבד אל חי.** המשיב 1, תוך הצגתו כשי פרץ, קבלן בניה, ביצע הזמנה של 44 ק"ג כבד אווז עבור חתונה בתו. המשיבה 3 הציגה עצמה כחברה של בתו של שי. בעבור האסמכתא המזויפת שהעביר, קיבל המשיב 1, בצוותא חדא עם המשיבה 3, כבד אווז בשווי 22,000 ₪.

ב. **ביום 20.11.22 בוצעה הזמנה מבית העסק "מ. שלומי שיווק הבשר" בעיר אופקים, הנמצא בבעלותו של שלומי מירלשוילי.** המשיב 1 הציג עצמו כשי פרץ מחברת "פרץ בוני הנגב", ביצע שתי הזמנות של 40 ק"ג ו-28 ק"ג כבד אווז. בעבור שתי האסמכתאות שהועברו, קיבל המשיב 1, בצוותא חדא עם המשיבה 3, כבד אווז בשווי 32,760 ₪.

ג. **ביום 21.11.22 בוצעה הזמנה מבית העסק "פו גרס" בעיר פתח תקווה, הנמצא בבעלותו של יהונתן פרידמן.** המשיב 1 הציג עצמו כשי פרץ וביצע הזמנה של 50 ק"ג כבד אווז. המשיבה 3 הציגה עצמה כדנה לוי, גיסתו של שי פרץ. בעבור האסמכתא שהועברה, קיבל המשיב 1, בצוותא חדא עם המשיבה 3, כבד אווז בשווי 19,656 ₪.

ד. **ביום 23.11.22 בוצעה הזמנה מבית העסק "א.א. שיווק מוצרי בשר" בעיר אשדוד, הנמצא בבעלותו של אילן ארביב (להלן: "אילן").** המשיב 1 הציג עצמו כשי פרץ מחברת "פרץ בוני הנגב" וביקש הזמנת 50 ק"ג כבד אווז לצורך חתונת אחותו. המשיבה 3 הציגה עצמה כדנה. כתוצאה ממצג השווא, אשר גובה במסמך מזויף בדמות אסמכתא מזויפת על ביצוע העברה בנקאית, קיבל המשיב 1, בצוותא חדא עם המשיב 3, כבד אווז בשווי 18,720 ₪.

ה. **ביום 23.11.22 בוצעה הזמנה מבית העסק "א.א. שיווק מוצרי בשר" בעיר אשדוד הנמצאת בבעלותו של אילן.** לאחר ההזמנה המפורטת בסעיף ד', בוצעה הזמנה טלפונית נוספת על ידי המשיב 1, כשהוא מבקש 100 ק"ג כבד אווז נוספים והסכים לשלם סכום גבוה יותר של 390 ₪ לקילו, במקום 320 ₪ שגבשו קודם. אילן הסכים שתבוצע הזמנה בדרך של העברת זה"ב בלבד. בעבור זו, הנפיק חשבונית בסך 31,941 ₪, אך המשיב לא הגיע לקחת את ההזמנה ולא העביר אסמכתא.

7. המשיבים 1-3, בצוותא חדא, עשו שימוש בהעברה הבנקאית המזויפת בכך שהציגו לבעלי העסק השונים, זאת על מנת לקבל את הסחורה. כתוצאה ממצג השווא, הונחה דעת בעלי העסק כי בוצעה להעם העברה כספית כשרה



ולכן אפשרו את מתן הבשר למשיבה 3. כתוצאה מהאמור, **קיבלו המשיבים 1 ו-3, בצוותא חדא, במרמה, כבד אוז בשווי 93,136 ₪ וניסוי לקבל במרמז כבד אוז בשווי 31,941 ₪.**

8. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה והתחזות לאדם אחר, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה והסתמכותם של אזרחים תמימים.
9. במעשיהם המתוארים, המשיבים, בצוותא חדא, התייצגו בכזב כשי פרץ מחברת "שי פרץ פרויקטים וניהול בע"מ", כל זאת בכוונה להונות.
10. הנסיבות המחמירות הן ריבוי מקרי הזיוף והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה.
11. המשיבים עשו שימוש בהעברה הבנקאית המזויפת בכך שהציגו לבעלי העסק השונים, זאת על מנת לקבל את הבשר.

9. **אישום שביעי - הונאה בכרטיסי אשראי (למשיבים 1-3):**

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו קשר המשיבים 1-3 לעשות שימוש בכרטיסי אשראי השייכים לאחרים, ללא ידיעתם, לצרכיהם האישיים.
2. לשם קידום הקשר, השיגו המשיבים פרטי כרטיס אשראי שלא כחוק, בדרכים שונות שחלקן לא ידועות במדויק למאשימה.
3. בחלק מן המקרים, המשיב 1 עשה שימוש בקשריו עם הגב' ליאורה מימון (להלן: "**ליאורה**"), העובדת כנציגת מכירות בחברה פרטית המשווקת את מוצרי "HOT". ליאורה מסרה למשיב 1 נתוני כרטיס אשראי של לקוחות חברת "HOT" המצויים במערכתם, זאת בתמורה לסכום של 500 ₪ עבור כל מספר כרטיס אשראי שהעבירה.
4. כך, במהלך השנים 2021-2022 בוצעו שימושים רבים באמצעות פרטי כרטיסי אשראי שונים, מבלי שבעל הכרטיס ובעלי העסק בו בוצעו העסקאות ידעו את דבר התרמית.
5. בחלק מן המקרים בוצעו הזמנות כאשר מי מהמשיבים נוכח בבית העסק ולעיתים בוצעו הזמנות טלפוניות.
6. במספר מקרים בוצעו ניסיונות לעשות שימוש בפרטי כרטיס אשראי גנובים, שלא צלחו.
7. **צורף לכתב האישום נספח ובו העסקאות שבוצעו במהלך השנים האמורות, פירוטן וסכומן.**

8. כתוצאה ממצגי השווא, הונחה דעת בעלי העסק כי התשלומים באמצעות כרטיסי האשראי היו כשורה ולכן אפשרו את מתן הסחורה או ביצוע השירות. כמו כן, בעלי הכרטיסים לא ידעו על ביצוע העסקה מכרטיסם ולכן התאפשרה המרמה. כתוצאה מהאמור, כמפורט בטבלה, קיבלו המשיבים 1-3, במרמה, בחלק מהמקרים בצוותא חדא ובחלקם לחוד, מוצרים ושירותים בסכומים שונים. המשיב 1 קיבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי 30,738 ₪ וניסה לקבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי 36,504 ₪. המשיב 2 קיבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי 19,905 ₪ וניסה



לקבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי 16,804 ₪. המשיבה 3 קיבלה במרמה מוצרים ושירותים בשווי 24,132 ₪ וניסתה לקבל במרמה מוצרים ושירותים בשווי 17,360 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.

9. בנוסף, כתוצאה ממצגי השווא שהוצגו לאושרי ויוסף, נהגי ההובלות, קיבלו המשיבים 1-3 במרמה את שירת ההסעות שלהם בשווי 7,100 ₪ מבלי לשלם עבורו, הכל בנסיבות מחמירות.

10. המשיב 1 ניסה לקבל במרמה מאושרי, נהג ההובלות, סכום של 10,000 ₪, הכל בנסיבות מחמירות.

11. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, התחזות לאדם אחר והמשמעות הנגזרת במישור האזרחי כתוצאה ממעשים אלו, הפרת האמון ופגיעה בלגיטימיות של פעילות עסקית תקינה והסתמכותם של אזרחים תמימים.

12. המשיבים במעשיהם, בחלק מהמקרים בצוותא חדא ובחלק מהמקרים לחוד, עשו שימוש ברכיב חיוני של כרטיס תשלום בנסיבות מחמירות.

13. הנסיבות המחמירות הן שימוש ברכיב חיוני במספר רב של כרטיסים, הפקת טובות הנאה משמעותיות מהמעשים וביצוע העבירות בתחכום שהקל באופן ניכר את ביצועה והקשה את גילוייה.

10. אישום שמיני - מתן שוחד לפקידת דואר (למשיב 1):

1. המשיב 1, בתקופה שתחילתה מחודש 09/2022 ועד לסוף שנת 2022, עמד בקשר הדוק עם הגב' בת חן לוי (להלן: "בת חן"), שהינה קרובת משפחתו - בת-דודו, בקשר לעבודתה כפקידה בדואר ישראל.

2. בתקופה הרלוונטית לאישום, עבדה בת חן בסניף דואר ישראל בשכונת רמות בבאר שבע, כפקידה באשנב.

3. דואר ישראל הינו תאגיד ממשלתי בבעלות מלאה של מדינת ישראל, המספק שירותי דואר לכלל הציבור ומשכך, בת חן הינה עובדת ציבור.

4. המשיב 1 ניצל את היות בת חן עובדת דואר ישראל וביקש ממנה, במסגרת עבודתה, לבצע עבורו בדיקות שיעבוד לרכבים שאינם בבעלותו, על פי מספרי רישוי שיעביר לה, ולהנפיק רישיון רכב במידה ולא קיים סעיף שיעבוד על הרכב.

5. על פי נהלי דואר ישראל, בדיקת שיעבוד והנפקת רישיון רכב תיעשה בעבור בעל הרכב בלבד, תוך הזמנת מספר ת.ז. וציון מועד קבלת הבעלות על הרכב.

6. על אף האמור, בת חן נענתה לבקשותיו של המשיב 1 (כאמור בסעיף __ לעיל) והוא, בתמורה, נתן לה בעבור כל רישיון רכב שנפיקה, סך של 500 ₪, ובסה"כ 1,500 ₪.

7. במעשיו נתן המשיב 1, בשלוש הזדמנויות שונות, שוחד לעובד ציבור כהגדרתו בסעיף 290(ב) לחוק העונשין, בעד פעולה הקשורה בתפקידו.



11. אישום תשיעי - זיוף רישיונות זמניים (למשיבים 1-3):

1. בין השנים 2021-2022, ובסמוך לכך, עסקו המשיבים, בצוותא חדא, בזיוף רישיונות נהיגה זמניים (להלן: "רישיונות נהיגה") ותעודות משיט זמניות (להלן: "תעודות משיט"). עיקר עיסוקם של המשיבים היה זיוף רישיונות נהיגה.
2. במסגרת עיסוקם האמור, קשרו המשיבים קשר עם מר יואל בהלקר (להלן: "יואל"), אשר היה אמון על הזיוף בפועל. את מירב רישיונות הנהיגה המזויפים, זייפו המשיבים בצוותא חדא באמצעות יואל.
3. תחילה עסקו המשיבים בזיופים של רישיונות נהיגה בלבד ובהמשך, הרחיבו את עיסוקם וזייפו גם תעודות משיט. את תעודות המשיט זייפו המשיבים בצוותא חדא באמצעות אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה.
4. את רישיונות הנהיגה הנפיקו המשיבים על גבי טפסים מקוריים וריקים של משרד הרישוי (טפסי רישיון נהיגה זמניים), אשר חלקם הושגו בדרכים שאינן ידועות למאשימה וחלקם הושגו על ידי יואל - מסמכים שנטל ממשרד הרישוי בזמן תקופת עבודתו שם כמאבטח ומסמכים שנטל מדואר ישראל, עת ניקה את סניף הדואר, במסגרת עבודתו.
5. בתקופה הרלוונטית לאישום, זייפו המשיבים כ-100 רישיונות נהיגה ועשרות בודדות של תעודות משיט, באמצעות יואל, המזייף בפועל, ובאמצעות אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה.
6. המשיבים זייפו רישיונות בעבור נהגים אשר נפסלו מלנהוג על פי החלטות שיפוטיות או מנהליות, הרחיבו לנהגים דרגה ברישיון נהיגה ואף הנפיקו רישיונות לאחרים שמעולם לא הוציאו רישיון נהיגה/רישיון שיוט (להלן: "נהגים", "אחרים"), הכל על מנת שהנהגים יקבלו במרמה את הנחת דעת גורמי האכיפה כי יש להם רישיון.
7. המשיב 1 עמד בקשר רציף עם יואל ועם המזייף שזהותו אינה ידועה למאשימה, העביר להם פרטים ותעודות זיהוי של האנשים שבעבורם יש להנפיק רישיון מזויף - צילומי תעודת זהות, רישיונות נהיגה ועוד, וכן, נתן הנחיות ברורות באשר לנתונים שיופיעו על רישיון הנהיגה המזויף - וותק הנהיגה, תוקף הרישיון ודרגה, וכשמדובר היה במי שלא הוציא רישיון נהיגה מעולם, היה ממציא מספר רישיון.
8. המשיב 1 שלח את המשיבים 2 ו-3 לאסוף את רישיונות הנהיגה המזויפים מהגורם המזייף בפועל ולעיתים היה עושה כן בעצמו. המשיב 1 היה אחראי על חלוקת התשלום בין השותפים והפרשת החלק הכספי לגורם המזייף - בד"כ כ-1,000 ₪ לרישיון נהיגה.
9. המשיבים 2 ו-3 עסקו ב"שיווק העסק" - פנו ללקוחות פוטנציאליים והציעו את שירותם בעבורה תמורה כספית, מסרו להם את הרישיונות המזויפים ואספו את הכסף.
10. כחלק ממערך הזיוף, יואל החזיק בביתו במדפסת מסוג HP, בכונן קשיח ובמחשב נייד, אשר שימשו את המשיבים בהנפקת רישיונות הנהיגה המזויפים. יואל יצר שבלונות באמצעות מחשב נייד, בהתאם לתבניות המופיעות על גבי טפסי רישיון הנהיגה המקוריים. לאחר שיואל הזין פרטי בעל הרישיון על השבלונה, בהתאם לפרטים ולהוראות שקיבל מהמשיבים, הוציאם להדפסה דרך מדפסת ה-HP. ההדפסה היתה יוצאת על גבי טפסי רישיון הנהיגה הזמניים והמקוריים של משרד הרישוי, שהשיג יואל, כאמור בסעיף 6 לעיל.



11. את הרישיונות המזויפים מסרו המשיבים לנהגים ולאחרים, שבעבורם הופק הרישיון המזויף, ובתמורה דרשו המשיבים תשלום כספי הנע בין 10,000 ₪ ל-20,000 ₪ בעבור כל רישיון.

12. במעשיהם המתוארים לעיל, זיפו המשיבים, בצוותא חדא, כ-100 מסמכים הנחזים להיות את אשר אינם - רישיונות נהיגה ומשיט תקינים שיצאו תחת משרדי המדינה האמונים על כך, בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות.

13. הנסיבות המחמירות מתבטאות בריבוי המקרים, בתכנון, בתחכום, בסכומי הכסף הרבים שקיבלו, במשך הזמן, בהיותם של המסמכים מסמכים רשמיים ובסיכון הגלום בכך שהרישיונות המזויפים נמסרו לידי נהגים בלתי מורשים לנהוג בכלי רכב ובידי משיטים בלתי מורשים להשיט כלי שיט, בטיבם של מעשי הזיוף, ביצירת מסמכים השמשים ליצירת מצג שווא בפני גורמי האכיפה ואחרים, בעניינם של כ-100 נהגים שאינם כשירים לנהוג, אם בשל שלילת רישיון ואם בשל העובדה כי אותם נהגים לא הוציאו רישיון נהיגה מעולם.

12. אישום עשירי - טיפול בנקודות ברישיון הנהיגה (למשיבים 1-3):

1. במסגרת הקשר שקשרו המשיבים באישום הרביעי, פנו הם לנהגים שצברו נקודות ברישיון הנהיגה והציגו עצמם, לרוב, כעורכי דין המתמחים בתחום. המשיבים גבו כספים בסכומים שונים בעבור "הטיפול המשפטי". לעיתים, לאחר קבלת הכסף, המשיבים "נעלמו" לנהגים מבלי לספק תמורה וברוב המקרים, סיפקו אסמכתאות מזויפות בדבר הפחתת הנקודות/מחיקתן.

2. כך, בסמוך ליום 26.07.22, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התקשר המשיב 1 למר חוסאם מוואסי (להלן: "המתלון 1"), התחזה לעורך דין בשם שי, מסר כי פנה אליו דרך מעסיקו של המתלון 1 ושאל אותו האם הוא מכיר אדם שיש לו דוחות או נקודות ברישיון הנהיגה. המתלון 1 השיב שלבנו יש נקודות והמשיב 1 אמר כי הוא עורך דין ממשרד הרישוי ויכול לסייע לו.

3. במהלך השיחה הטלפונית, כאמור לעיל, ביקש המשיב 1 סך של 13,500 ₪ בתמורה לטיפול בהורדת הנקודות מרישיון הנהיגה של בנו של המתלון והם החלו להתמקח על המחיר. בהוראת המשיב 1, שלח לו המתלון 1, דרך יישומן "וואטסאפ", תמונה מלפנים ומאחור של רישיון הנהיגה של בנו ואת "דף מצב הנקודות ברישיון הנהיגה".

4. המשיב 1, בשיחות הטלפוניות עם המתלון 1, התעקש לקבל את הכסף במזומן. עוד באותו היום ולאחר כשעה, שלח המשיב 1 את המשיב 2 למקום עבודתו של המתלון 1 על מנת שיגבה את התשלום בעבור "הטיפול המשפטי".

5. המשיב 2 הציג עצמו בפני המתלון 1 בשם דני, חבר של עורך דין שי. המתלון 1 מסר למשיב 2 סך של 1,500 ₪ במזומן והמשיב 2 עזב את המקום.

6. ביום 16.07.22 הגיע המשיב 2 למקום עבודתו של המתלון כדי לגבות את שאר הכסף. המתלון 1 לא הסכים לשלם למשיב 2 עד שתבוצע הורדת הנקודות.

7. בשלב זה התקשר המשיב 2 למשיב 1 בשיחת וידאו דרך יישומן "וואטסאפ" וכינה אותו במסגרת מצג השווא, כ"שי" ובנוכחות המתלון 1, דיבר עם המשיב 1 ומסר לו כי המתלון לא מוכן לשלם עד שתושלם הורדת הנקודות.



- לשם הנחת דעתו של המתלון 1, בו בזמן, שלח המשיב 1 למשיב 2 צילום של רישיון הנהיגה של הבן של המתלון 1 ומסמך מזויף הנחזה להיות מסמך של המשטרה שכותרתו "בקשה לביטול נקודות", על שמו של הבן של המתלון 1.
8. המתלון 1 חשד שמא מדובר במסמך מזויף ושיתף את המשיב 2 בתחושותיו. המשיב 2 הסכים להצטלם עם המתלון 1 ולבקשתו, וזאת כדי להניח דעתו כי בהתקשרות כשרה מדובר. לאחר צילום התמונה, שילם המתלון למשיב 2 סך נוסף של 5,000 ₪.
9. המשיבים 1 ו-2 לא טיפלו בהורדת הנקודות, על אף שקיבלו סך כולל של 6,500 ₪, בעבור הטיפול כאמור.
10. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2022, בבית קפה בבאר שבע ברח' קרן היסוד, פנה אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה למר מוחמד אלבדור (להלן: "**המתלון 2**") ואמר לו כי הוא מכיר עורך דין "תותח" ומוכר בשם שי שעשוי לעזור למתלון 2 עם הנקודות שצבר ברישיון הנהיגה שלו. המתלון 2 מסר לאותו אדם את מספר הנייד שלו, כדי שיקשר בינו לבין עורך הדין שי.
11. עוד באותו היום קיבל המתלון 2 שיחה לטלפון הנייד שלו מהמשיב 1, שהתחזה לעורך דין בשם שי. יוער, כי באותה התקופה היה המתלון 2 שלול רישיון בשל עבירות תנועה רבות שביצע וצבירת נקודות בגין כך. במהלך השיחה הטלפונית הורה המשיב 1 למתלון 2 לשלוח לו תמונה של רישיון הנהיגה שלו והמתלון עשה כן.
12. המשיב 1, לאחר שבחן את רישיון הנהיגה של המתלון 2, דרש סך של 20,000 ₪ בעבור הטיפול ברישיון הנהיגה של המתלון 2. המתלון 2 לא הסכים לשלם את הסך האמור.
13. המשיב 1 שלח את המשיבה 3 להיפגש עם המתלון 2 - בפעם הראשונה בכניסה לירושב ערערה בנגב, הישוב בו מתגורר המתלון 2, ובפעם השנייה בתחנת דלק בבאר-שבע. בפגישות עם המתלון 2 כאמור, הציגה עצמה המשיבה 3 כפקידה של עו"ד שי, שנשלחה על ידו.
14. המשיבה 3, במהלך הפגישות, "שיווקה" את עו"ד שי ומסרה כי הוא מתעסק במספר תחומים - טיפול ברישיונות נהיגה וקנסות, ומסרה כי עו"ד שי מעוניין במקדמה בסך 5,000 ₪ שתשולם במזומן בעבור הטיפול ברישיונו של המתלון 2.
15. המתלון 2 שילם למשיבה 3 סך של 5,000 ש"ל במזומן והיא עזבה את המקום. מיד לאחר מכן ניתקו המשיבים 1 ו-2 כל קשר עם המתלון 2 והוא לא הצליח להשיגם. המתלון 2 שילם **סך של 5,000 ₪**, תוך הצגת מצג שווא כי הבעיה ברישיון הנהיגה שלו תטופל.
16. בסמוך לחודש 03/2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביצע מר אימן אלסייד (להלן: "**המתלון 3**") התקנת חלונות בביתו של המשיב 1, בו מתגורר בשכירות בכתובת: שדרות יצחק רגר 51, דירה 37, באר שבע. המשיב 1 והמתלון סיכמו על תשלום סך של 9,500 ₪ בעבור ביצוע העבודה.
17. במהלך העבודה של המתלון 3 בביתו של המשיב 1, פנה אליו האחרון ושאל אותו האם יש לו בעיות כלשהן ברישיון הנהיגה והמתלון 3 השיב כי הוא צבר נקודות. על כן, הציע המשיב 1 למתלון 3 כי יטפל בנקודות שצבר ברישיונות הנהיגה שלו ובכך יתקזז התשלום בעבור התקנת החלונות. המתלון 3 הסכים להצעה של המשיב 1 ולא קיבל תשלום בעבור עבודת ההתקנה, וזאת עקב מצג השווא שהמשיב 1 יפתור את בעיית הנקודות ברישיון הנהיגה



שלו, כהבטחתו.

18. המשיב 1 לא טיפל בנקודות. על כן, תוך הצגת מצג שווא, קיבל לידיו המשיב 1 סך של 9,500 ₪.

19. כתוצאה ממצגי השווא, הונחה דעת המתלוננים כי העסקאות כשרות ולגיטימיות וכי תטופל בעיית הנקודות שצברו לחובתם ומשכך, העבירו את התמורה הכספית. במעשיהם האמורים, **קיבלו המשיבים 1-3, במרמה, את הסכומים הבאים: המשיב 1 - 21,000 ₪, מתוכם 9,500 ₪ לבד והשאר בצוותא חדא. המשיב 2 - 6,500 ₪, בצוותא חדא. המשיב 3 - 5,000 ₪ בצוותא חדא - הכל בנסיבות מחמירות.**

20. הנסיבות המחמירות הן היקף המרמה ותחכומה, ריבוי המקרים והתפרשותם לאורך תקופה ארוכה, התחזות לאדם אחר ובפרט לעורך דין והפגיעה בהסתמכות אזרחים תמימים.

21. במעשיהם המתוארים, המשיב 1, בצוותא חדא עם המשיבים 2 ו-3, התחזו לעורך דין, זאת בכוונה להונות.

4. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילות מעצר, עתרו באי-כוח המשיבים להפנות את המשיבים לשרות המבחן לבחון חלופות מעצר בעניינם. מנגד, עתרה המבקשת להורות על מעצרם עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

5. **תמצית התסקיר בעניינו של המשיב 1** - בן 44, נשוי ואב ל-3 ילדים, סיים 12 שנות לימוד, נמנה למשפחה בת 5 נפשות, עובר למעצרו התגורר בבאר-שבע.

באשר לעברו הפלילי - למשיב 12 הרשעות קודמות בין השנים 1999-2021, בעבירות בתחום הרכוש, העדר מן השירות, הפרת הוראה חוקית, אלימות, מרמה והונאה, בגין נידון לריצוי תקופות מאסר. כמו כן, תלוי ועומד לחובתו מאסר על תנאי חב הפעלה.

עוד צוין בבקשת המעצר, כי המשיב ביצע את העבירות מושא כתב האישום, בעת שהוטלו עליו עקב הרשעתו בגין עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, התחזות כאדם אחר וניסיון לקבלת דבר במרמה, במקביל לביצוע עבירות השרות - מצוי בהליכי שימוע לשם בחינת הפקעת עבודות השרות לאור אי התייצבותו השוטפת כנדרש.

התרשמות שרות המבחן - השרות מתרשם מאדם בעל יכולות קוגניטיביות וורבאליות תקינות, אשר ניכר, כי גיבש דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים ובעייתיים ועמדה בסיסית המגמישה חוק בהתאם לצרכיו, מתוכם, מניפולטיבי, פועל בצורה מחושבת, המאופיינת בדפוסי ארגון ותכנון, תוך פגיעה באחרים. מנהלים קשרים שוליים בעייתיים ועבריינים לאורך השנים. מבטא תפיסה קורבנית ומשליך אחריות למצבו על גורמים חיצוניים. בנוסף, השרות לא התרשם מנזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות לסמים - **קיים סיכון מוגבר להישנות מעורבות בעבירות מרמה בפרט ולהתנהגות עבריינית ופורצת גבולות בכלל, לרבות הפרת צווים שיפוטניים.**



חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בפיקוח רעייתו - השרות התרשם מאישה שאינה מהווה דמות דומיננטית, סמכותית ומצבת גבול עבור המשיב, על כן, לא מתאימה. משכך, ולנוכח מאפייני אישיותו כמפורט לעיל, לא בא שרות המבחן בהמלצה חיובית בעניינו.

6. **תמצית התסקיר בעניינו של המשיב 2** - המשיב בן 41, נשוי בשנית ואב לילדה בת 5, סיים 12 שנות לימוד, נמנה למשפחה בת 6 נפשות.

אשר לעברו הפלילי - צוין, כי המשיב החל מעורבות בפלילים בהיותו נער, לאורך חייו הורשע בביצוע עבירות רכוש, אלימות, תעבורה, נשק, סמים והפרת הוראה חוקית. ריצה מספר עונשי מאסר בפועל, האחרון לתקופה של 44 חודשים משנת 2019, בגין ביצוע עבירות שוד מזוין, סיים לרצות מאסרו לפני כשנתיים - לחובתו 16 הרשעות קודמות.

עוד בבקשת המעצר צוין, כי גזר הדין האחרון בעניינו של המשיב ניתן ביום 12.07.2022, בגין עבירות איומים. עוד בעת שהתנהל כנגדו התיק הפלילי האמור, ביצע לכאורה את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום דנן. מה גם, עומד לחובתו מאסר על תנאי חב הפעלה.

התרשמות שרות המבחן - השרות מתרשם מאדם אשר מגיל צעיר נחשף לעולם הפשע ומאז מנהל אורח חיים שולי, הפנים דפוסי התנהגות כוחניים ועבריינים. מתקשה לגייס כוחות למען עריכת שינוי בחייו ודימויו העצמי. מבטא דפוסי התנהגות וחשיבה עבריינים וקושי לצאת ממעגל העבריינות. מתקשה בדחיית סיפוקים ומתקשה בעמידה מול פיתוי להשגת רווח כלכלי מהיר. פועל באופן אימפולסיבי ללא הפעלת שיקול דעת מעמיק למעשיו והשלכותיהם. ריצוי מאסרים לתקופות ממושכות בעברו, לא היוו גורם הרתעה עבורו - **קיימים מוקדי סיכון רבים להישנות התנהגות עוברת חוק.**

חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית הוריו בפיקוח אמו, אחיותיו ורעייתו - השרות התרשם מבני המשפחה כאנשים המביעים דאגה ואכפתיות עבור המשיב. יחד עם זאת, נוכח מאפייני אישיותו של המשיב המאופיינים בגבולות פנימיים רופפים, אין בכוחם להוות עבורו דמויות סמכותיות, ומצבות גבולות עבור המשיב. משכך, לא בא שרות המבחן בהמלצה חיובית בעניינו.

8. **תמצית התסקיר בעניינה של המשיבה 3** - בת 29, גרושה ואם ל-4 ילדים, מתגוררים בבית סבתם. עובר למעצרה התגוררה בבאר-שבע עם בן זוגה אשר הינה שותף לכתב האישום. נמנית למשפחה בת 4 נפשות, סיימה 10 שנות לימוד.

אשר לעברה הפלילי - צוין, כי בשנת 2020, הורשעה בגין עבירות איומים, הפרת הוראות חוקיות, תקיפת בן זוג, הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, עבירות רכוש. ריצתה מאסר בן 7 חודשים בפועל.



עוד בבקשת המעצר צוין, כי לחובת המשיבה עבר פלילי בגין 4 כתבי אישום שצורפו בגין ביצוע עבירות אלימות ואיומים. גזר הדין ניתן בתאריך 25.07.2021. עוד בעת שהתנהל נגדה התיק הפלילי האמור, ביצעה לכאורה המשיבה את העבירות המיוחסות לה בכתב האישום דנן.

עוד בהקשר לעבר הפלילי, מציין שרות המבחן, כי המשיבה מוכרת להם על רקע הליכים קודמים, ובזמנו סברו, כי קיימת רמת סיכון גבוהה מאוד להישנות התנהגות פורצת גבולות. נעשה ניסיון לשלבה בטיפול על רקע אלימות שחוותה בנישואיה, וכן על רקע התנהגותה האלימה. אולם, בהעדר שיתוף פעולה מצדה, נמנעו מהמלצה טיפולית בעניינה.

התרשמות שרות המבחן - השרות מתרשם מאישה אשר גדלה ללא יציבות משפחתית וללא דמות אב נוכחת משמעותית. לאורך חייה התקשתה להשתלב בתעסוקה ולשמר יציבות במסגרות השונות בחייה. במצבי מצוקה פועלת באופן אימפולסיבי ופורץ גבולות. סנקציות קודמות לא הציבו למשיבה גבול אשר יסייע לה להתנתק ממעורבות שולית - **קיימת רמת סיכון ניכרת להישנות התנהגות פורצת גבולות.**

חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית אמה בבאר-שבע.

שרות המבחן שוחח עם האם והאחרונה מסרה, כי בעבר התקשתה לשמור על התנאים אשר הוטלו על המשיבה, וכן התקשתה להקשיב לניסיונה להציב גבולות להתנהגותה. עוד מסרה, כי נוכחות המשיבה בבית עם ארבעת הילדים, תטיל קושי משמעותי על הדינמיקה המשפחתית, כשברקע קשייה של המשיבה להציב גבולות לילדיה, מה שיוצר קושי וחיכוכים רבים. עוד מסרה, כי כל ניסיונותיה לגייס את המשיבה להיפרד מבן זוגה הנוכחי ולגשת לטיפול, לא הצליחו. משכך, מסרה, כי אין ביכולתה לשמש כמפקחת עבורה.

לשיטת שרות המבחן, משכך הם פני הדברים, ונוכח רמת הסיכון שהוערכה, קשייה של המשיבה לרבות דפוסי חשיבה והתנהגות עוברי חוק, והעדר בשלות להליך טיפולי משמעותי, אינם באים בהמלצה חיובית בעניינה.

9. **תמצית התסקיר בעניינו של המשיב 4** - בן 32, נשוי בשנית ואב ל-3 ילדים. עובר למעצרו התגורר בבית שכור בבאר-שבע, סיים 12 שנות לימוד. שירת שירות צבאי מלא. לדבריו, מצוי בחובות בהיקף כספי נכבד אל מול הרשויות להוצאה לפועל.

באשר לעברו הפלילי - למשיב 8 הרשעות בין השנים 2009-2018, בעבירות שעניינן העדר מן השרות, התנהגות פרועה במקום ציבורי, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מרמה והונאה, רכוש וקשירת קשר לעשות פשע, בגין ריצה עונשי מאסר ותלויים ועומדים נגדו כתבי אישום נוספים בעבירות סמים ומרמה.

בבקשת המעצר צוין, כי לחובת המשיב ריבוי עבירות רכוש, זיוף ומרמה, נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון. בעברו ריצה 4 מאסרים ממושכים, כאשר שלושה מהם בגין עבירות מרמה בנסיבות חמורות. כמו כן, לחובתו 8 הרשעות קודמות.



שרות המבחן מציין, כי המשיב מוכר להם מהליכים קודמים, שכן התרשמו מנזקקות טיפולית בתחום המרמה והתמכרויות, וכן שנשקף ממנו סיכון להמשך התנהלות בעייתית ופורצת גבולות בעתיד. משכך, הופנה בחודש ינואר 2023, לקבוצה טיפולית התואמת את צרכיו, אולם בדיקות שמסר לאיתור סם, העידו על המשך צריכת חומרים ממכרים. המשיב התקשה להתמיד בתהליך הטיפול, נעדר מהמפגשים ומבדיקות לאיתור סם שנקבעו לו. לאחר זמן קצר, ניתן הקשר עם שרות המבחן.

עוד לשיטת שרות המבחן, קשייו של המשיב לשתף פעולה, לצד ההתרשמות, כי המשיב הפנים לעומק נורמות ודפוסי התנהגות עבריינים וקושי לערוך שינוי בניהול אורחות חייו, נמנעו מלבוא בהמלצה על שילובו בבית המשפט הקהילתי.

הערכת סיכון - שרות המבחן מתרשם מאדם בעל יכולות קוגניטיביות וורבאליות תקינות, אשר גדל במערכת משפחתית נעדרת יציבות ונחשף להתמכרות מגיל צעיר. בהמשך, גיבש דפוסי חשיבה והתנהגות בעייתיים ועמדה בסיסית המגמישה חוק, קושי בהצבת גבולות פנימיים ושליטה חלקית בדחפים. קיום קווי אישיותו מרמתיים ומניפולטיביים, תוך ניצול אחרים לצרכיו והתנהלות בעלת גוון עברייני, דפוסי התמכרות להימורים וחומרים ממכרים, חיפוש אחר רווחים מהירים, דפוס הסתרה מאשתו ומסביבתו המשפחתית. מבטא תפיסה קורבנית, משליך אחריות למצבו על גורמים חיצוניים, ניסיונות טיפול קודמים שלא צלחו - **קיימת רמת סיכון מוגברת להישנות מעורבות בעבירות בתחום ההונאה והמרמה בפרט, ולהתנהגות עבריינית ופורצת גבולות בכלל.**

חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית חמתו בקריית אתא, בפיקוח אשתו ובני משפחה.

שרות המבחן שוחח עם הערבים המוצעים והתרשם, כי אינם מודעים כלל לדפוסי צריכת חומרים ממכרים והימורים מצד המשיב. יחד עם זאת, הותירו רושם של אנשים רציניים ושומרי חוק. שרות המבחן מתרשם מיכולת נמוכה של הערבים להשפיע על המשיב ולהוות עבורו דמויות סמכותיות ולהציב גבולות להתנהגותו, וזאת נוכח נתוני וקווי אישיותו המניפולטיביים של המשיב, כך גם יתקשו להעריך ולצפות גורמי סיכון במצבו ולהפחית סיכון בהתנהלותו. משכך, לא באו בהמלצה חיובית בעניינו.

10. ב"כ המשיבים, בתמצית - עתרו, חרף ההמלצות השליליות של שרות המבחן, להורות על שחרורם לחלופות שנבחנו ולא הומלצו. לחילופין, להורות על העברתם למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני או להפנותם לקבלת תסקירים משלימים לבחון שוב חלופות טיפוליות סגורות על רקע התמכרות לסמים ואלכוהול, והכל בהתאמה למה שצוין בעניינו בהרחבה בתסקיר שהוגש. עוד לשיטת באי-כוח המשיבים, הדבר מוצדק, שכן ולדימיר אליסוב ויואל בהלקר, שהייתה גם להם מעורבות עמוקה במסכת האירועים המתוארת בכתב האישום, שוחררו ממעצרם. משכך, עומדת למשיבים טענת אפליה. **מנגד**, ב"כ המבקשת עתר להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, וביתר שאת, משעניינם נבחן בשרות המבחן והאחרון התרשם מרמת מסוכנות גבוהה להישנות מקרים דומים, הן על רקע מאפייני אישיותם, דפוסי התנהגות עבריינים, הצגה עצמית קורבנית, קושי להציב גבולות להתנהגותם, קושי לכבד החלטות בית משפט על רקע הפרות קודמות בעבר. החלופות שנבחנו לא מהוות דמויות סמכותיות ומצבות גבולות להתנהגותם של המשיבים, לא הובאו טעמים ונימוקים מיוחדים, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן.



עוד לשיטת המבקשת מסוכנותם של המשיבים מתגברת נוכח עברם הפלילי הכולל הרשעות גם בעבירות דומות וגם ריצוי מאסרים ממושכים, לרבות קיום מאסרים מותנים, ולא היה בהם כדי להרתיע את המשיבים מלהמשיך בפעילותם העבריינית בתחום המרמה.

עוד לשיטת המבקשת, המשיבים פעלו משך תקופה ממושכת באופן שיטתי ומאורגן, ככנופיית פשע, תוך שימוש בזהויות בדויות מול קורבנות הונאה רבים, עיסוקם המרכזי של המשיבים היה בפשע וממנו הם התפרנסו.

עוד לגישת המבקשת, ממעשי המרמה המפורטים בכתב האישום, קיבל המשיב 1 לידו סך של 1,296,000 ₪. המשיב 2 סך של 1,177,000 ₪. המשיבה 3 סך של 1,123,000 ₪. המשיב 4 סך של 650,000 ₪. עוד לשיטת המבקשת, כתוצאה ממעשי הזיוף קיבלו המשיבים המשיבים 1-3 בצוותא חדא סכום של לא פחות ממיליון ₪.

באשר לטענת האפליה בעניינו של יואל בהלקר - נטען, כי בית משפט השלום הורה על מעצרו עד תום ההליכים, אולם ערר שהגיש לבית המשפט המחוזי, התקבל במובן זה שהועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני. מה גם, מדובר במשיב בן 56, ללא רבב בעברו. משכך, לא תעמוד למשיבים טענת האפליה.

באשר לולדימיר יוסופוב - נטען, כי מתוך עשרת האישומים מושא כתב האישום, מיוחס לו אישום אחד בלבד ושימש כ"קוף" שנשלח על ידי האחרים וגם היה מאוים על ידי המשיב 4. (שוחרר במעצר הימים ולא על פי החלטת הפרקליטות)

משכך הם פני הדברים, סבורה המבקשת, ששום חלופה לא תסכון ודינם להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, בהעדר נסיבות חריגות ויוצאות דופן. ב"כ המבקשת הפנתה לאסופה של פסיקה התומכת בבקשתה - בש"פ 5431/98, בש"פ 11136/03, בש"פ 8082/12, בש"פ 10949/05.

11. כעולה מהמתואר לעיל, המשיבים הוכיחו במעשיהם, כי הם מסוכנים לציבור. המשיבים פעלו עובר ליום מעצרו במשך תקופה ממושכת בת שנים, באופן שיטתי ומאורגן, ככנופיית פשע, תוך שימוש בזהויות בדויות מול הקורבנות הרבות המצויים בפרשייה נשוא כתב האישום הארוך. המשיבים לא בחלו להתחזות כעורכי דין, כאנשי עסקים, כעובדי משרד הרישוי ועובדי משטרה, זאת בשל תאוות ממון על מנת להתעשר שלא כדין מכספי אזרחים תמימים. המעשים ונסיבותיהם מעידים על מסוכנותם הרבה.

עוד בהקשר למסוכנות, לא ניתן להתעלם מהשגת המסמכים המזויפים הרבים שהציגו המשיבים ואף מקיומה של מכונה להדפסת רישיונות מזויפים, החלפה אינטנסיבית של מספרי הטלפון של המשיבים, על מנת לטשטש עקבות. כל אלו מלמדים על תחכום, על מנת להסוות את קשרם לביצוע העבירות. רק בעקבות מאמץ משטרתי חקירתי ומחקרי תקשורת, ושיתוף פעולה נרחב של עדים, הצליחו להביא למעצרו.



12. מסוכנותם של המשיבים מתגברת נוכח עברם הפלילי הכולל הרשעות במגוון עבירות, לרבות בעבירות דומות לעבירות מושא כתב האישום, וכן בשים לב שבעברם ריצו מאסרים בפועל מאחורי סורג וברית, חלקם לתקופות ממושכות, וחרף זאת, חזרו המשיבים לסורם בתחום המרמה והזיוף, גם כאשר לחלקם עומדים מאסרים מותנים חבי הפעלה.

13. באשר לטענת האפליה בנוגע למעורבים אחרים (בהלקר - נעצר בבית משפט השלום עד תום ההליכים, ובמסגרת ערר לבית המשפט המחוזי - הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני. ולדימיר יוסופוב - שוחרר במעצר הימים) - דין הטענה להידחות, מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם ב"כ המבקשת כמפורט לעיל בטיעונו.

14. על רקע המתואר לעיל ולאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים ועיינתי בכלל התסקירים שגובשו בעניינם של המשיבים, לא שוכנעתי, שיש מקום להפנות את המשיבים לקבלת תסקירים משלימים לבחינת חלופות טיפוליות, וזאת מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם שרות המבחן בעניינו של כל משיב, כמפורט לעיל. כך גם לא מצאתי לנכון לבחון מעצר במתכונת פיקוח אלקטרוני, שכן לא הובאו טעמים מיוחדים כנדרש על פי סעיף 22(ב) לחוק המעצרים.

15. משאלו הם פני הדברים, ומשלא הובאו טעמים מיוחדים וכבדי משקל כדי לסטות מהמלצה שלילית של שרות המבחן, ובהינתן המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיבים, הנני מורה על מעצרם עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, 14 14 מאי 2023, בהעדר הצדדים.