



מ"ת 65680/01/23 - מדינת ישראל נגד אמל ג'בארין, ח'אלד אלדיסי, יוסף מחאמיד, חאתם ג'בארין, מחמוד ג'בארין, אחמד ג'אברין, מוחמד ג'בארין, מוחמד ג'בארין

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 65680-01-23 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט עמית מיכלס
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אמל ג'בארין 2. ח'אלד אלדיסי 3. יוסף מחאמיד 4. חאתם ג'בארין 5. מחמוד ג'בארין 6. אחמד ג'אברין 7. מוחמד ג'בארין 8. מוחמד ג'בארין (עציר)

בשם המבקשת: עו"ד דניאל איקן
בשם משיבים 1,3,7 עו"ד מוהנ ג דאת
בשם משיב 5 עו"ד יונס נביל
בשם משיבים 2,4,6,8 עו"ד עדל בויראת

החלטה

לפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים.

רקע ועובדות כתב האישום

1. נגד המשיבים הוגש ביום 26.1.2023 כתב אישום המייחס להם עבירה של **קשירת קשר לפשע בצוותא חדא**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק) יחד עם סעיף 29(ב) לחוק. למשיב 1 יוחסו בנוסף עבירות של **חטיפה לשם סחיטה**, לפי סעיף 372 לחוק ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק. למשיבים 2-8 יוחסו בנוסף עבירות של **חטיפה בצוותא חדא**, לפי סעיף 371 לחוק יחד עם סעיף 29(ב) לחוק ו**תקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 380 יחד עם סעיף 382(א) לחוק. למשיב 2 בלבד, יוחסה בנוסף עבירה של **שיבוש מהלכי משפט**, לפי סעיף 244 לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום, קבלן מהעיר חברון בשם נאדי היה חייב 188,000 ₪ למשיב 1. משיב 1 איים על

עמוד 1



נאדי שישלח לביתו אנשים שיהרגו את ילדיו ככל שלא יסדיר את חובו. לאחר שבמהלך חודש דצמבר 2022 התקשרו לנאדי גורמים עלומים ואיימו עליו באופן דומה, שוחח נאדי עם שותפו מאמון והאחרון ייעץ לו לקבוע פגישה עם משיב 1. בשל חששם של נאדי ומאמון לפגיעה בהם, ביקש נאדי מאביו עיסא שיגיע למפגש במקומו וזה הסכים. לאור העובדה שקיימת היכרות בין נאדי למשיב 2, סוכם כי עיסא יפגש תחילה עם משיב 2.

ביום 27.12.2022 התקשר מאמון למשיב 2 ותיאם עמו פגישה ליום שלמחרת. משיב 2 שלח למאמון את המקום שנקבע למפגש - באזור התעשייה בראש העין, ועדכן את משיב 1 על הפגישה הקבועה. משנקבעה הפגישה, גמלה בלבו של משיב 1 ההחלטה לחטוף את נאדי ומאמון או מי מטעמם ולשם כך קשר קשר עם משיבים 2-8.

במסגרת הקשר ביום, 28.12.2022 בשעה 9:00 לערך, התאספו משיבים 2-8 בביתו של משיב 3 וכעבור זמן מה עזבו את הבית בשלושה כלי רכב. בהמשך נכנסו כלי הרכב למתחם תחנת דלק פז. משיבים 6 ו-7 רכשו שני תרסיסי גז מדמיע ומשיב 2 בחן את תקינותם. בהמשך התפצלו כלי הרכב באופן ששניים מהם המשיכו בנסיעה למקום המפגש, שם ביצעו סריקות במקום ואילו הרכב השלישי המשיך בנסיעה לכפר קאסם. בחלוף כשלוש שעות, ביצעו משיבים 2-8 סריקה נוספת באזור המפגש במשך כשעה.

בשעה 14:17 דקות הגיע עיסא למקום המפגש, בהתאם להכוונה מדויקת שקיבל ממשיב 2. בשלב זה הניף משיב 2 את ידו, סימן לעיסא להגיע אליו, ודרש ממנו את כספי ההלוואה. או אז הגיחו משיבים 3-8 עם שניים מכלי הרכב ששימשו אותם והתקרבו לעבר עיסא במהירות. משיבים 2-8 ריססו את עיניו של עיסא באמצעות הגז המדמיע ומשנפל ארצה, הרימו אותו והכניסוהו אל אחד מכלי הרכב בעודם מכים אותו נמרצות בכל חלקי גופו, ונמלטו במהירות מהמקום. במהלך הנסיעה המהירה, שארכה כשעה, קשרו משיבים 2-8 או מי מהם את עיניו של עיסא בסרט ואזקו את ידיו ורגליו. בשעה 16:00 הובל עיסא על ידי משיבים 3-8 או מי מהם אל מבנה ארעי, שם הסירו את מעטה עיניו ובעטו בגופו. בעת שהותו במקום כליאתו הוכה עיסא פעם אחר פעם על ידי משיבים 3-8 או מי מטעמם. אחד מהמשיבים 3-8 או מי מטעמם הניח את רגלו על צווארו של עיסא, אחז בידו מסור ואיים עליו כי אם לא ישולם סכום של 250,000 ₪, הוא יחתוך אותו באמצעות המסור. בשלב מסוים הסריטו משיבים 3-8 או מי מטעמם את עיסא כשהוא ישוב על כסא וכפות בידיו, והורו לו לקרוא טקסט שהוכן עבורו מראש.

בהמשך, בהנחיית משיב 1, הועבר עיסא על ידי משיבים 3-8 למספר מקומות מסתור, שם שהה עד ליום 30.12.2022. ביום 31.12.2022 הובל עיסא על ידי משיבים 4,5,6 ו-8 או מי מטעמם, לשטח פתוח. עיסא הורד מהרכב ונותר במקום עד שאותר על ידי עובר אורח.

3. המשיבים הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ומיקדו טענותיהם בסוגיית חלופת המעצר.

לבקשת ב"כ המשיבים, הופנו המשיבים לשירות המבחן לצורך קבלת תסקירי מעצר. ניתן לומר כבר עתה כי שירות המבחן העריך שמכל אחד ואחד מהמשיבים נשקף סיכון בינוני להישנות עבירות אלימות, כלל המפקחים שהוצעו נפסלו לאחר שנמצא כי לא יוכלו לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, ומשכך לא הומלץ לשחרר אף לא אחד



מהם ממעצר.

לבקשת ב"כ המשיבים, בהינתן שהמתלונן הוא תושב האזור וסיכוי הפגיעה בו קטן, ומשלא נבחנה האפשרות להמשיך מעצרם של המשיבים בפיקוח אלקטרוני, הופנו המשיבים בשנית לשירות המבחן, לא לפני שהובהר להם שאין באמור משום הבעת עמדה בדבר התוצאה הסופית בבקשה לעוצרם עד תום ההליכים.

קציני המבחן השונים שבו ועמדו על מסוכנותם של המשיבים ועל הדפוסים הבעייתיים המאפיינים אותם, העריכו שאין די במעצר בפיקוח אלקטרוני על מנת לאיין את מסוכנותם, ולפיכך לא המליצו על אפשרות זו.

תסקירי המבחן

4. מתסקיר המעצר מיום 14.3.2023 בעניינו של משיב 1 עולה כי הוא בן 43, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשישה, עובד כעצמאי בחברת בנייה שבבעלותו. המשיב התמקד בהצגת חלקיו המתפקדים, ובהתייחס לעבירות המיוחסות לו שלל היכרות עם המתלונן. ש"מ התרשם כי תשובותיו של המשיב בשיחה היו מגמתיות, הוא נקט בעמדה הגנתית ונמנע מלמסור מידע בנוגע למאפייני יחסיו עם שותפיו לכתב האישום, תוך שתיאר קשר מרוחק ושטחי עמם. שירות המבחן התרשם שהמשיב ניהל אמנם לאורך השנים אורח חיים יציב תעסוקתית וביטא מחויבות לתפקידיו המשפחתיים, אולם הוא גם נחשף במסגרת ביתו להתנהגות אלימה אשר הובילה להפגמת עמדות המאשרות שימוש בכוחניות כדרך התמודדות. בשקלול הנתונים העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב היא בינונית וככל שזו תשנה, רמת חומרתה תהא בינונית אף היא. עוד הוסיף שירות המבחן כי הסיכון הנשקף מהמשיב לאור העבירות המיוחסות לו והתנהלותו בפניהם, "קשור גם לאפשרות של שיבוש הליכי משפט". כחלופת מעצר הציע המשיב שישהה בביתו באום אלפאחם בפיקוח בת זוגו, אחיו ושני מכרים, אולם שירות המבחן מצא כי אלו לא יוכלו לצמצם מהסיכון הנשקף ממנו בהינתן שהם אינם ערים לסיכון ולגורמי הסיכון במצבו. עוד ציין שירות המבחן את הקשר הרופף של המשיב עם אחיו ועם שני המכרים, אשר הרושם היה כי אינם מעורבים מספיק בחייו. אשר לבת הזוג נמצא כי לאור מאפייני היחסים בינה לבין המשיב היא לא תוכל להתנהל בסמכותיות מולו. בסופו של דבר נמנע שירות המבחן מהמלצה לשחרור המשיב ממעצרו.

בתסקיר משלים מיום 30.3.2023 הוסיף שירות המבחן כי פיקוח אלקטרוני לא יוכל לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב בהיעדר מערך פיקוחי מתאים ובשים לב לרמת הסיכון והתייחסותו המגמתית למעשיו. במסגרת התסקיר המשלים נבחנו שני מפקחים נוספים - גיסו של המשיב ושכנו, אולם אף הם נמצאו לא מתאימים למלאכת הפיקוח לאחר שנמצא שהם מתקשים להתייחס באופן קונקרטי למניעיו של המשיב, לדפוסיו ולמוקדי הסיכון במצבו.

5. מתסקיר המעצר מיום 16.3.2023 בעניינו של משיב 2 עולה כי הוא בן 25, נשוי ועובד כקבלן בעסק שהקים. אשתו נמצאת בחודשי הריון ראשונים. בעברו של המשיב הרשעה אחת בעבירה של הסעה והעסקה של תושב האזור, בגינה נדון לעונש של מאסר מותנה וענישה נלווית. המשיב היה ממוקד בהצגת פסאדה חיובית ובמחירים שהוא ומשפחתו משלמים בגין מעצרו. המשיב שלל קשרים שוליים ובטא עמדות המתנגדות לשימוש באלימות. הוא הרחיק עצמו



מהעבירות, שלל מעורבות בסכסוך וטען כי ביקש לסייע בפתורו. לדבריו מכיר היכרות שטחית את משיב 1 ושלל היכרות עם יתר המשיבים כמו גם עם המתלונן. כן שלל פגיעה במתלונן. שירות המבחן התרשם כי המשיב בעל יכולות תפקודיות טובות ומשפחה מלוכדת. מנגד, נמצא שהוא בעל דימוי עצמי נמוך, קווי אישיות לא מגובשים, דפוסים מרצים ונתון להשפעה. על אף ששלל דפוסים אלימים, התקבל הרושם שהוא מחזיק בעמדות המאפשרות שימוש באלמות. בהתחשב בכל האמור, העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה הוא בינוני וככל שתתרחש רמת חומרתה צפויה להיות בינונית אף היא. המשיב ביקש להשתחרר לחלופת מעצר בביתו באום אלפחם, בפיקוח אשתו, הוריו, חמתו, גיסתו וחבר משפחה, אולם נמצא שעל אף שאלו הביעו עמדות שומרות חוק ונכונות לסייע במלאכת הפיקוח, הם יתקשו להוות גורם ממתן וסמכותי, לנוכח העובדה שהם אינם מעורבים בחייו והעובדה שהמשיב התנהל מולם בהסתרה. ביתר שאת צוין ביחס לאשת המשיב שאינה מתאימה נוכח גילה הצעיר והיותה בהריון מתקדם. אשר לחבר המשפחה צוין כי בשל מצבו הבריאותי הלה סובל מקשיי תפקוד וכן היכרותו עם המשיב שטחית. לאור כל האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר.

מתסקיר משלים מיום 30.3.2023 עלה שאין די בתוספת פיקוח אלקטרוני כדי לשנות מההמלצה המקורית, כאשר בין היתר צוין כי ברקע עומדים עמדתו הקורבנית וההגנתית של המשיב, חוסר מודעותו לבעייתיות שבהתנהלותו לצד ההערכה כי יתקשה להיענות לאורך זמן לתנאי מעצר בפקא"ל; התנהלותו בהסתרה מול המפקחים המוצעים וחוסר התאמתם למלאכת הפיקוח, לצד ההערכה כי המשיב מנהל קשרים שוליים.

6. מתסקיר המעצר מיום 19.3.2023 בעניינו של משיב 3 עולה שהוא בן 29, נשוי ואב לילד, ללא עבר פלילי, עובד כקבלן שיפוצים. המשיב שלל מעורבות בהתנהגות אלימה או בעייתית, כשלדבריו בעת ביצוע העבירות שהה ביער בגפו לאחר שעזב את הבית בעקבות ריב עם אשתו. המשיב התייחס לקשריו עם יתר המעורבים, אולם נמנע מלהתייחס לאפשרות כי היה מעורב עמם בביצוע העבירות. שירות המבחן ציין שניכר שהמשיב גדל במשפחה מסורתית המקיימת קשרים המושתתים על תחושת מחויבות והשתייכות, כשהמשיב ממוקד בעמידה בציפיות ממנו, תוך צורך בהוכחת גבריותו. בהתייחס לעבירות הביע המשיב עמדה הגנתית והימנעותית והתקשה להעמיק בנסיבות מעצרו. שירות המבחן העריך רמת סיכון בינונית וציין כי במוקד הסיכון במצבו עומד הקשר בינו לבין קרובי משפחתו והתנהלותו המבוססת על שייכות ומחויבות. המשיב הציע חלופת מעצר בביתו באום אלפחם בפיקוח הוריו, אחותו וחמותו, אולם נמצא שהגם שאלו מגויסים למלאכת הפיקוח, הם נטו לגונן עליו גם באמצעות טשטוש והסתרה. אשר לקשרים המשפחתיים המורחבים, תשובותיהם היו לקוניות, עמומות ומגמתיות. שירות המבחן הוסיף כי להערכתו מדובר במשפחה שמרנית מסורתית בעלת קשרים הדוקים ורמת מחויבות גבוהה לפרטים בתוכה, באופן המצמצם יכולת למנוע קשרים שוליים או לשתף פעולה עם המשטרה ככל שיעלה צורך כזה. כן התרשם שירות המבחן כי המפקחים יתקשו לשמש דמויות מרסנות וערניות לאורך זמן. שירות המבחן בחן אפשרות שהיית המשיב בפיקוח אלקטרוני, אולם פסל אפשרות זו תוך שהעריך כי מעבר להגבלת תנועתו לא יהיה בכך כדי לצמצם מוקדי סיכון הקשורים לדפוס התנהלותו, קשריו המשפחתיים המכשילים והשפעת מעורבים אחרים על המשיב.

בתסקיר משלים מיום 1.4.2023 נבחנו ארבעה מפקחים חלופיים לצורך בחינת האפשרות להמשך מעצר בפקא"ל ובפיקוחם. המפקחים - שלושה קרובי משפחה מצד אשת המשיב ושכן של המשיב. שירות המבחן התרשם ממערך פיקוחי מגויס אולם לא בעל גישה סמכותית וביקורתית כלפי המשיב, בין היתר לאור קשרי המשפחה והקרבה הגבוהה, היוצרים מחויבות ביניהם ובין המשפחה המורחבת, באופן המפחית את יכולתם לפעול באופן בלתי תלוי ככל



שתחול הפרה או להוות גורמם ממתן, שקול ומפחית סיכון. נוכח האמור, גם בפעם זו מצא שירות המבחן כי אין במערך הפיקוחי שהוצע לצד פקא"ל כדי לתת מענה מספק לסיכון הנשקף מהמשיב ככל שישוחרר.

7. מתסקיר המעצר מיום 15.3.2023 בעניינו של משיב 4 עולה שהוא בן 31, נשוי ואב לשלושה, ללא עבר פלילי, אשר בטרם מעצרו עבד כקבלן. המשיב הדגיש את המחירים שהוא ומשפחתו משלמים בעקבות מעצרו, שלל מעורבות בסכסוך נושא כתב האישום ונמנע להתייחס עניינית לעבירות ולרקע למעצרו. בלטה התנגדות מצדו וחוסר שיתוף פעולה במהלך המפגש בשירות המבחן. גם בעניינו של המשיב התקבל הרושם ללואיות של המשיב לבני משפחתו, גם המורחבת, כשניכרת מחויבות גבוהה לשמירה על ערכי המשפחה וכבודה. כן התרשם שירות המבחן מנוקשות מחשבתית, עמדות המאשרות שימוש באלימות, קושי בקבלת סיוע מאחרים וצורך בהוכחת מסוגלות גברית מול סביבתו. בנסיבות אלו ובאופן דומה ליתר שותפיו, הוערכה רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב כבינונית. המשיב הציע כחלופת מעצר את ביתו באום אלפאחם בפיקוח אשתו, חמותו וגיסו, אולם שירות המבחן מצא כי אלו תופסים את המשיב באופן חד ממדי, כאדם חיובי שאין כל סיכון בשחרורו לחלופת מעצר. המפקחים שללו כל אפשרות לכך שהמשיב מעורב בהתנהגות אלימה, נמנעו מלהרחיב על נסיבות מעצרו ועקב כך נמצאו כלא מתאימים למלאכת הפיקוח. לאור האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה לשחררו ממעצר.

בתסקיר משלים מיום 30.3.2023 נבחנה האפשרות להמשיך המעצר בפקא"ל, תוך החלפת כתובת החלופה לבית אחות המשיב בג'ת וכן החלפת מערך הפיקוח, באופן שאחות המשיב ובעלה ישמשו כמפקחים. ואולם, שירות המבחן מצא שגם המפקחים החדשים אינם מתאימים לפקח על המשיב, בין היתר בשל כך שנמנעו מלהתייחס באופן ענייני לסיכון במצבו, שללו אפשרות שהמשיב חווה קשיים עובר למעצרו, מעורבות בסכסוך כלשהו או אפשרות שהוא מנהל קשרים שוליים. בשל כך נמצא שגם המפקחים החדשים אינם יכולים לצמצם את הסיכון הנשקף מהמשיב. במצב דברים זה שב שירות המבחן על המלצתו שלא להורות על שחרור המשיב ממעצר ממש.

8. מתסקיר המעצר מיום 19.3.2023 בעניינו של משיב 5 עולה שהוא כבן 19, רווק ללא עבר פלילי, גדל במשפחה נורמטיבית ועובר למעצרו למד הנהלת חשבונות. שירות המבחן התרשם מצעיר המצוי בהליך גיבוש זהותו העצמית והגברית המתקשה להתבונן על מצבו באופן ביקורתי. המשיב נמנע ממסירת מידע על אודות מעורבותו בסכסוך או על שותפיו, באופן המגביר להערכת שירות המבחן את הסיכון במצבו. לפיכך, הוערכה גם רמת סיכון בעניינו כבינונית. המשיב ביקש לבחון אפשרות לשחררו לביתו באום אלפאחם בפיקוח הוריו ושני דודיו. הורי המשיב תיארו קשר הדוק עם המשיב אולם שללו חשיפה לקשריו נוכח ניסיונם לאפשר לו עצמאות. הגם שהלה התגורר בביתם, מסרו כי לא זיהו בעייתיות בהתנהלותו עובר למעצר ונמנעו מלהתייחס לגורמים שייתכן שהובילו למעצרו. לאור האמור נמצאו ההורים כלא מתאימים למלאכת הפיקוח. אף הדודים נשללו כמפקחים על רקע חוסר מעורבותם בחייו האישיים של המשיב ואופי היחסים עמו.

בתסקיר משלים מיום 30.3.2023 נבחנה אפשרות להמשיך מעצרו של המשיב בפקא"ל תחת מערך פיקוחי חדש- שתי קרובות משפחה של המשיב, אולם שירות המבחן העריך כי השניים אינם מתאימות לפקח על המשיב בשל עמדתן המגוננת עליו, וקשייהן להתייחס לגורמים מגבירי סיכון במצבו. לפיכך, ובשים לב להערכת הסיכון, נמנע שירות המבחן מלהמליץ על המשך מעצרו של המשיב בפקא"ל.



9. מתסקיר המעצר מיום 15.3.2023 בעניינו של משיב 6 עולה שהוא כבן 20, רווק ללא עבר פלילי, אשר עובר למעצרו עבד בעבודות מזדמנות בתחום הבניין. המשיב הרחיק עצמו מהמיוחס לו, לא אפשר כל שיח על אודות מצבו והגורמים למעצרו וביקש לבחון שחרורו לבית המשפחה באום אלפאחם. שירות המבחן התרשם מצעיר המאופין במידה מסוימת בקשיי הסתגלות לנוכח חוסר יציבותו במסגרות השונות. המשיב מצוי בהליך גיבוש עצמי, בעל מחויבות למשפחתו ולערכיה באופן המקשה עליו לשים לעצמו ולאחרים גבולות ובעל עמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות. בהתחשב בכל אלו ובאופי העבירות, ומנגד עברו הפלילי הנקי, הוערך הסיכון במצבו כבינוני, בדומה לשותפיו לכתב האישום. שירות המבחן בחן את אביו, אחותו וקרוב משפחה נוסף כמפקחים ומצא כי נוכח עמדותיהם הם אינם מתאימים לפקח על המשיב. בין היתר צוין כי אלו שללו כל בעייתיות בהתנהגותו ולפיכך גם שללו סיכון כלשהו בשחרורו ממעצר. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה לשחררו ממעצר.

בתסקיר משלים מיום 30.3.2023 שלל שירות המבחן את האפשרות להמשיך מעצרו של המשיב בפקא"ל. בתוך כך נשללו שתי מפקחות חדשות- דודותיו של המשיב, שהציעו לפקח עליו בבית אחת מהן, באזור ערערה. שירות המבחן התרשם כי המפקחות מזדהות עם המשיב ועם מצוקתו באופן שאינו מאפשר שיח ענייני על אודות מעורבותו לכאורה במיוחס לו ועל הסיכון הנשקף מכך, נתון הרלבנטי למידת יכולתן לתת מענה למצבי סיכון אפשריים. המפקחות שללו כל סיכון במצבו של המשיב והדפו אפשרות לבחון עמדה זו. בשל כל אלו נמצאו המפקחות כלא מתאימות למלאכת הפיקוח. נוכח רמת הסיכון הנשקף מהמשיב נמצא שגם הרחקת החלופה ממקום מגורי המשיב אינה מאפשרת את המשך מעצרו בפקא"ל.

10. מתסקיר המעצר מיום 19.3.2023 בעניינו של משיב 7 עולה שהוא כבן 19, רווק מאורס, ללא עבר פלילי, וטרם מעצרו עבד בעבודות מזדמנות בתחום הבניין. המשיב שלל בעייתיות בהתנהלותו והיותו מעורב בסכסוך כלשהו, ונמנע מלהתייחס לאישומים נגדו. שירות המבחן התרשם שהמשיב מאופיין בדפוסי חשיבה בלתי בשלים וצורך בהוכחת מסוגלותו לסביבה אשר ייתכן כי ביחד עם מחויבות משפחתית, הובילו למצבו כיום. מכל האמור, ובהינתן אופי העבירות מחד גיסא ועברו הנקי מאידך גיסא, הוערכה רמת הסיכון בעניינו כבינונית. האפשרות לשחרר את המשיב לבית הוריו באום אלפאחם בפיקוח דודיו וסבתו נבחנה ונשללה, זאת לאחר שנמצא שהמפקחים היו ממוקדים ברצונם לקדם את שחרור המשיב, שללו בעייתיות בהתנהגותו או צורך לבחון מצבו באופן ביקורתי.

בתסקיר משלים מיום 30.3.2023 נבחנה האפשרות להמשיך מעצרו של המשיב בפקא"ל. שירות המבחן בחן חמישה מפקחים חדשים ואישר התאמתם של שלושה מהם - שתי דודות וגיס של המשיב. חרף האמור, בשים לב לחומרת העבירות, עמדותיו של המשיב ורמת הסיכון הנשקף ממנו, והגם שהוצע לשנות את מקום הפיקוח ליישוב ערערה, נמצא כי אין די בכל אלו גם אם יעובה מערך הפיקוח באזיק אלקטרוני.

11. מתסקיר המעצר מיום 14.3.2023 בעניינו של משיב 8 עולה שהוא כבן 22, רווק נעדר עבר פלילי, טרם מעצרו עבד בעבודות מזדמנות בתחום הבניין עם קרובי משפחתו. בדומה למשיבים האחרים, הרחיק עצמו מהמיוחס לו, התקשה לנהל שיח סביב הרקע למעצרו או למסור התייחסות עניינית לאישומים ולאופי קשריו עם שותפיו לכתב האישום. שירות המבחן התרשם כי המשיב גדל במשפחה שמרנית השמה דגש על ערכי המשפחה וחשיבותם, הוא בעל קווי חשיבה לא בשלים, עמדות המאשרות שימוש באלימות וקשיים בהצבת גבולות לאחרים, כאשר שילוב הדברים גם יחד



מעמידו בסיכון. שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות עבירות מצדו של המשיב היא בינונית. כמפקחים נבחנו אמו, דודתו וגיסו של המשיב, אולם נמצא שהשלושה ממוקדים ברצונם לקדם את שחרורו, שללו אפשרות שהיה מעורב בסכסוך כלשהו, והם התקשו להעמיק בכל הקשור למצבי סיכון ולמוקדי סיכון אפשריים ככל שישוחרר. לפיכך, העריך שירות המבחן כי המפקחים אינם מתאימים לצמצום הסיכון הנשקף מהמשיב.

בתסקיר משלים מיום 30.3.2023 נבחנה האפשרות להמשיך מעצרו של המשיב בפקא"ל בבית אחותו באום אלפאחם בפיקוח ובפיקוח בעלה. הגם שהשניים אנשים נורמטיביים המבטאים התנגדות להתנהגות עוברת חוק, הרי שהם שללו כל סיכון במצבו של המשיב או אפשרות שהיה מעורב בסכסוך כלשהו או כי הושפע על ידי המעורבים האחרים, עמם טענו כי למשיב קשר שטחי בלבד. בשל כל אלו נמצאו המפקחים כבלתי מתאימים לפקח על המשיב. נוכח האמור ובשים לב למפורט בתסקיר הראשון, לא הומלץ על המשך המעצר בפקא"ל, אף לא באזור ערערה.

תמצית טיעוני הצדדים

12. ב"כ משיבים 1,3 ו-7 הלינו על כך ששירות המבחן דחה באופן קטגורי למעלה מ-30 מפקחים שהוצעו. בתוך כך טען שהדרישה כי המפקחים יהיו ערים לסיכון הנשקף מהמשיבים היא "דרישה הזויה", בפרט מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי שמסכנותם הוערכה כבינונית ועל כן לא ניתן לומר שלא ניתן לאיינה באמצעות שום חלופה. עוד נטען כי התסקירים אינם ענייניים, בשים לב לקווי הדימיון ביניהם. בהתחשב בכך שעל פי התסקירים המכשול היחיד העומד בפני השחרור בערובה הוא המערך הפיקוחי, כך לשיטתו, ביקש שהמפקחים ייבחנו בבית המשפט ושהמשיבים ישוחררו בפיקוח אלקטרוני.

לאחר קבלת התסקיר השני של כל אחד מהמשיבים, שב וטען ב"כ המשיבים כי ישנה זהות ביניהם וגרס כי מפקחים ראויים נפסלו ללא כל טעם המניח את הדעת. לשיטתו, הדבר נעשה בשל חומרת העבירות, אשר אינה מהווה "שיקול מרכזי". אשר למשיב 3 באופן ספציפי, צוין כי אין כל ראיה שקושרת אותו לזירת האירוע ויש ליתן את הדעת לכך בעת שקילת חלופה. אציין כבר עתה כי טענה זו אינה ברורה בהתחשב בהסכמת משיב 3 לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו בקשר למעשים המפורטים בכתב האישום אותם ביצע יחד עם יתר המשיבים, זאת גם אם לא פורט כי עשה פעולה הייחודית רק לו, בשונה ממעשים המיוחסים למשיבים האחרים. ב"כ משיבים 2,4,6 ו-8 ביקש אף הוא מבית המשפט לשמוע את המפקחים ולהתרשם מהם בעצמו, תוך שהטעים כי אין חובה לקבל את המלצות שירות המבחן.

13. ב"כ משיב 5 הביע תמיהה על כך שעל אף שהתסקיר בעניינו היה חיובי, ההמלצה שבסופו הייתה שלילית, כאשר המפקחים שהוצעו נדחו ללא סיבה מוצדקת. לפיכך, ביקש אף הוא כי בית המשפט יתרשם בעצמו מהמשיבים וכן ביקש לבחון אפשרות שחרור באיזוק אלקטרוני. בהשלמת טיעון בדיון שלאחר קבלת התסקיר השני ביקש לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני באום אל פאחם, בהדגישו כי המתלונן מתגורר בשטחים וממילא אינו יכול להיכנס לישראל.

14. ב"כ משיבים 2,4,6 ו-8 טען כי פסילת המפקחים על ידי שירות המבחן מהטעם שהם שוללים התנהגות בעייתית מצד המשיבים, נעשתה שלא כדין ובניגוד לפסיקה. בעניין זה הפנה לבש"פ 7831/12 פלוני נ' מדינת ישראל.



(23.12.2012) (להלן: בש"פ 7831/12). הוטעם כי חלופת מעצר נועדה ליצור רמה סבירה של בטחון בהשגת מטרת המעצר וכי המתלונן גר בשטחים, בעוד שחלופות המעצר שהוצעו הן בצפון. ב"כ המשיבים 2,4,6 ו-8 הצטרף ליתר טיעוני חבריו, ביקש לקבל את עמדת המתלונן וביקש לבחון את אפשרות המשך המעצר בפיקוח אלקטרוני.

לאחר קבלת התסקיר השני בעניינו של כל אחד מהמשיבים, טען ב"כ המשיבים כי זהו המקרה בו ראוי לסטות מהמלצות שירות המבחן, אשר שלל ללא טעם מספק למעלה מ-30 מפקחים, הגם שמדובר באנשים נורמטיביים שיכולים לבצע את מלאכת הפיקוח. נטען כי המלצתו השלילית של שירות המבחן נשענת על כך שהמשיבים הרחיקו עצמם מהמיוחס להם, ולא נטלו אחריות למעשיהם, וזאת בשעה שעדיין עומדת להם חזקת החפות. לפיכך ביקש שהמפקחים יבחנו על ידי בית המשפט באופן בלתי אמצעי, וציין שהמשיבים מסכימים לשהות במעצר בפקא"ל.

15. ב"כ המבקשת סמך ידיו על תסקירי המעצר והמלצותיהם השליליות, ועמד על מעצרו עד תום ההליכים של כלל המשיבים. לדבריו, ובניגוד לטענות המשיבים, שירות המבחן ערך תסקירים מעמיקים, באמצעות ארבע קצינות מבחן שונות, שפסלו בצדק את המערך הפיקוחי שהציע כל אחד מהמשיבים, לרבות בדרך של הסתייעות בפיקוח אלקטרוני. לשיטתו, חרף עברם הנקי של המשיבים, אין בנמצא חלופת מעצר שיש ביכולתה לאיין את המסוכנות ה"זועקת" הנשקפת מהם, הנלמדת הן מאופי העבירות, חומרתן והתכונן שקדם להן, והן מדפוסי אישיותם של המשיבים. ב"כ המבקשת הוסיף וטען כי עובדות כתב האישום מלמדות על מסוכנות כלפי כולי עלמא ולפיכך העובדה שהמתלונן מתגורר בשטחים אינה מפחיתה מסיכון זה.

דיון והכרעה

16. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים מצאתי כי דין הבקשה להתקבל ולא ניתן להסתפק במקרה זה בחלופת מעצר או במעצר בפיקוח אלקטרוני.

17. מעשי המשיבים חמורים עד מאוד ומקימים עילת מעצר מכח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חסד"פ), זאת לאור החשש שיסכנו את שלום הציבור בכלל ואת שלום המתלונן בפרט. לעניין זה מקובלת עליי עמדת המדינה כי מי שמסוגל לכאורה, על רקע סכסוך כספי, לקחת חלק בהתארגנות עבריינית מתוכננת ומוקפדת ולחטוף אדם לאור יום, בטבורה של עיר, ותוך שימוש באלימות, מסוכן הוא כלפי כלל הציבור ולא רק כלפי קורבן ספציפי. יש במעשים המתוארים כדי ללמד על היעדר מורא מן החוק ועל תעוזה רבה. מעבר לאלימות שנקטו משיבים 2-8 נגד המתלונן עם חטיפתו, המשיכו משיבים 3-8 ונהגו בו באלימות קשה במהלך שלושה ימים בהם החזיקו בו בניגוד לרצונו, ואף איימו עליו עם מסור כי אם לא ישלם את כספי הסכסוך, יחתכו אותו באמצעותו. המשיבים לא שיתפו פעולה עם שירות המבחן, לא שפכו אור על טיב הקשר ביניהם (אף ללא קשר לעבירות) ועל אופי ההתארגנות, באופן שהותיר באוויר מספר סימני שאלה, כמו למשל האם מדובר באירוע חד פעמי או בחבורה שמבצעת פעולות דומות נוספות בניגוד לחוק. לשמירה על קשר שתיקה ושמירה על "לכידות משפחתית", כהגדרת שירות המבחן, יכולה להיות השפעה על הערכת הסיכון וכפועל יוצא מכך על בחינת האפשרות לחלופת מעצר.



18. רצף המעשים, חומרתם, התכנון המוקדם, חבירת כמות גדולה של אנשים למימוש החטיפה, האלימות שננקטה כלפי המתלונן במהלך האירוע, השימוש שנעשה במסור, העדר הפנמה של מי מהמשיבים כי מעשיו חמורים במשך לא פחות משלושה ימים בהם נמשך אירוע החטיפה, מצביעים כולם על עוצמתה הגבוהה של עילת המסוכנות ביחס לכל אחד מהם. ביתר שאת יפים הדברים ביחס למשיב 1, שיזם לכאורה את התכנית העבריינית לחטוף את המתלונן לשם סחיטתו, ניצח על ההתארגנות העבריינית והנחה את המשיבים האחרים כיצד לפעול, הגם שלא נקט בעצמו באלימות. יתרה מכך למשיב 1 מיוחסת עבירה של איומים על חייו של נאדי, המעבים את עילת המסוכנות בעניינו.

בהינתן שלא צוין שהמסוכנות הנשקפת מהמשיבים היא רק כלפי המתלונן, ונוכח מאפייני ההסתרה שאפיינו את כלל המשיבים, הרי שהעובדה שהמתלונן מתגורר בשטחי הרשות אינה מעלה ואינה מורידה ממידת המסוכנות הנשקפת מהמשיבים כלפי כולי עלמא.

19. לאור האכזריות הכרוכה בעבירות והשימוש שנעשה בנשק קר, מקימים מעשי המשיבים אף עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות, מכח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחסד"פ. משנקבעה חזקת מסוכנות, הרי שהנטל להפריכה מונח לפתחם של המשיבים, שבמקרה זה לא השכילו להצביע על טעמים כלשהם המאפשרים לתת בהם אמון מינימאלי.

20. במקביל קמה נגד המשיבים עילת מעצר נוספת של חשש לשיבוש הליכי משפט, מכח סעיף 21א(1)(א) לחסד"פ, בשים לב לטענת המבקשת כי מעורבים נוספים באירוע טרם אותרו והחשש שהמשיבים ינסו להשפיע עליהם ולפגוע בראיות. ביחס למשיב 2 עילה זו נלמדת אף ביתר שאת מעובדות כתב האישום, שלפיהן במהלך חטיפת המתלונן, ירד מהרכב, הוציא את כרטיס הסיים מהטלפון הנייד שברשותו והכניסו למכשיר טלפון אחר במטרה להעלים ראיות.

21. על מנת לנסות ולבחון אפשרות לשחרורם של המשיבים, הופנו כולם לשירות המבחן, אולם נמצא, כאמור, כי לא ניתן להפיג את המסוכנות הנשקפת מהם באמצעות חלופת מעצר או במעצר באיזוק אלקטרוני. על אף שתסקיר המעצר הוא כלי עזר מקצועי בלבד והוא אינו כובל את שיקול דעתו של בית המשפט, הרי שהלכה היא עמנו שעל מנת לסטות מהמלצה שלילית של שירות המבחן נדרשים טעמים כבדי משקל [בש"פ 6277/16 מדינת ישראל נ' ששון, פסקה 21 וההפניות שם (12.9.2016)]. חרף טענות המשיבים, נחה דעתי כי טעמים מסוג זה לא הוצגו בעניינו.

22. לטענת המשיבים תסקירי המעצר דומים עד כדי זהים, באופן המעלה חשש כי אינם ענייניים. אין בידי לקבל טענה זו. המשיבים הם בני אותה משפחה מורחבת; חלקם אף אחים (משיבים 4, 6 ו-8). משכך, בהתחשב ברקע הדומה בו צמחו והלכידות המשפחתית המאפיינת את המשפחה, כפי שעולה מהתסקירים, ניתן להבין את הדמיון במאפייני המשיבים, עמדותיהם והתנהלותם. כך, באופן לא מפתיע, מצא שירות המבחן שכלל המשיבים גדלו במשפחה שמרנית מסורתית שכבוד המשפחה והמחויבות לפרטים בה, הם נר לרגליה. ואכן, בהתאם לאמור, נמנעו המשיבים מלמסור פרטים על אודות שותפיהם בכתב האישום, מערכת היחסים עמם, ולמעשה סירבו למסור כל פרט ביחס לנסיבות ביצוע העבירות.

שירות המבחן ציין ביחס למשיבים 2, 5, 6, 7 ו-8 כי הם בעלי קווי אישיות בלתי מגובשים, ומצויים בשלב בו הם



מבקשים להוכיח מסוגלותם וגבריותם, כך שהם ניתנים להשפעה על ידי המשיבים האחרים, באופן המגביר את הסיכון הנשקף מהם. בהינתן גילם הצעיר של המשיבים, השלב הדומה בו הם מצויים בחייהם, ומאפייניהם המשפחתיים כמתואר לעיל, נראה כי התייחסות זו של שירות המבחן היא עניינית, כשיש לשים לב שרשמים אלו לא נתקבלו ביחס למשיבים 1, 3 ו-4 הבוגרים יותר מביניהם.

23. עמדתם המתגוננת של המשיבים וחוסר שיתוף הפעולה מול שירות המבחן, גם אם לא ניתן לומר שהעצימו את המסוכנות הנשקפת מהם, בוודאי שלא הפריכו או צמצמו אותה, כנדרש ממי שקמה נגדו חזקת מסוכנות כבעניינו. ודוק, יש להבחין בין בחירת המשיבים שלא למסור מידע רלוונטי לשירות המבחן בקשר לשותפיהם, לבין זכותם שלא להודות במיחס להם, מבלי שהדבר יזקק לחובתם. בעניין זה אציין שלמקרא האמור בתסקירי המעצר, אני סבור שיש מידה של אמת בטענות ב"כ המשיבים, על כי המלצות שירות המבחן התבססו, בין היתר, על מידע שאינו רלבנטי. זאת, כאשר אין זה ראוי לזקוף לחובתם את העובדה כי הם מתכחשים למעשיהם, אינם מפנימים את חומרתם, ואינם מקבלים אחריות עליהם, תוך פגיעה בחזקת החפות העומדת להם כנאשמים [בש"פ 7831/12, פסקה 16]. ואולם, כאמור, המלצת שירות המבחן לא התבססה אך ורק על נתונים אלו, ומכאן שאין מקום לפסול את ההמלצות שבסופם.

24. לאחר שקבע את מידת הסיכון הנשקף מכל אחד מהמשיבים בנפרד, בהן שירות המבחן את כלל המפקחים שהוצעו ומצא כי אין ביכולתם לצמצם את הסיכון הנשקף מהם. בהמשך מצא שלאור טיב היחסים בין המשיבים ומאפייני האישיות שלהם, לצד אופי העבירות וחומרתן, הרי שגם מעצר בפיקוח אלקטרוני לא יוכל לאיין מסוכנות זו.

חלק מהמפקחים נמצאו בלתי מתאימים בשל קשיי תפקוד, וחלק בשל יחסי הכוחות בינם לבין המשיבים וההיכרות השטחית עמם, כל אלו נסיבות הרלוונטיות ליכולתם של המפקחים להשליט מרותם על המשיבים. ממצא מרכזי שחזר על עצמו ביחס לכלל המפקחים היה כי הם שוללים כל סיכון או התנהגות בעייתית מצד המשיבים ואינם ערים למצבי סיכון ולגורמי סיכון כדוגמת קשרים בעייתיים שמנהלים המשיבים בכלל, ובינם לבין עצמם בפרט. ב"כ המשיבים הלינו על פסילת המפקחים מטעם זה, דא עקא שאין כל ספק שמפקחים השוללים אפשרות לסיכון מצד מי שהם אמורים לפקח עליהם, לא יוכלו לבצע את מלאכת הפיקוח באופן יעיל שיביא לצמצום הסיכון. בנסיבות אלו אף לא מצאתי מקום להמשיך ולחקור את המפקחים באולם בית המשפט לאחר שעמדתם כבר נמסרה לשירות המבחן.

לעניין זה ראוי לציין כי בניגוד לטענת ב"כ המשיבים 2,4,6 ו-8, לא נקבע בבש"פ 7831/12 שיש טעם לפגם בפסילת מפקחים מהטעם שהם שוללים התנהגות בעייתית מצד המשיבים. ההתערבות בהחלטת המעצר באותו מקרה נסמכה על טעמים אחרים, ובפרט על כך שהחלטת המעצר הסתמכה בעיקרה על היעדר נטילת אחריות מצד הנאשם ואי הפנמת חומרת מעשיו, שעה שעדיין עומדת לו חזקת החפות. בשונה מאותו מקרה, והגם שהמשיבים שבפנינו אינם נוטלים אחריות על מעשיהם בשלב זה, הרי ששירות המבחן לא נסמך על נתון זה בלבד לצורך ביסוס המלצתו, אלא פירט שורה ארוכה של נימוקים נוספים המבססים את הערכת הסיכון בקשר לכל אחד מהמשיבים.

סוף דבר



25. אך לאחרונה נקבע כי מקום בו נאשם לא הצליח להפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית, הרי שעל מנת שניתן יהיה לשקול את שחרורו בערובה, יידרש תסקיר מעצר הכולל המלצה חיובית, חד משמעית ובלתי מסויגת בדבר אפשרות שחרורו לחלופה [בש"פ 2646/23 פלוני נ' מדינת ישראל (4.4.2023)]. עינינו הרואות שהתסקירים בעניינם של כלל המשיבים רחוקים מלמלא אחר דרישה זו.

26. אשר על כן, מכל הטעמים שהובאו לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים.

27. המזכירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"א אייר תשפ"ג, 02 מאי 2023, בנוכחות הצדדים.