

מ"ת 23/01/65680 - מדינת ישראל נגד אמל ג'בארין, ח'אלד אלדייסי, יוסף מחאמיד, חאתם ג'בארין, מחמוד ג'בארין, אחמד ג'אברין, מוחמד ג'ubarin, מוחמד ג'ubarin

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 23-01-65680 מדינת ישראל נ' ג'בארין (עוצר) ואח'

בפני	כבוד השופט עמיית מיכלס
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אמל ג'בארין 2. ח'אלד אלדייסי 3. יוסף מחאמיד 4. חאתם ג'בארין 5. מחמוד ג'ubarin 6. אחמד ג'ubarin 7. מוחמד ג'ubarin 8. מוחמד ג'ubarin (עוצר)

החלטה בעניין משיב 3

לפנוי בקשה לעין מחדר בשאלת חזקן של הריאות לעמודות נגד משיב 3 (להלן: המשיב או משיב 3).

רקע

1. נגד משיב 3 ונגד שבעה נאשמים נוספים (להלן ביחיד: המשיבים), הוגש ביום 26.1.2023 כתוב אישום המיחס להם עבירות שענין **קשר לפשע בצוותא חדא**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (להלן: החוק) יחד עם סעיף 29(ב) לחוק. למשיב 1 יוחסו בנוסף עבירות של **חטיפה לשם שחיטה**, לפי סעיף 372 לחוק, **ואיתומים**, לפי סעיף 192 לחוק. למשיבים 2-8 יוחסו בנוסף עבירות של **חטיפה בצוותא חדא**, לפי סעיף 371 לחוק יחד עם סעיף 29(ב) לחוק **ותקיפה בנסיבות חמירות**, לפי סעיף 380 יחד עם סעיף 382(א) לחוק. למשיב 2 בלבד, יוחסה בנוסף עבירה של **шибוש מהלכי משפט**, לפי סעיף 244 לחוק.

2. ביום 6.2.2023 הסכימו ב"כ כל המשיבים, מלבד המשיב, לקיומן של ראיותلقאה, והודיעו בעניינים נדחה לצורך קבלת תסקרי שירות מב奸. ביום 28.2.2023, לאחר דיון ארוך בראיות, הודיעו ב"כ המשיב כי הוא מסכים לקיומן של ראיותلقאה, ובמילוותיו: "לאחר שאני שמע את הערות בהם"ש אסכים לקיומן של ראיותلقאה ואשמור טיעוני"

עמוד 1

لتיק העיקרי".

בעקבות דבריו אלו, ולבקשתו, הופנה אף מшиб 3 לשירות המבחן לצורכי הכנת תסקירות.

3. לאחר שהתקבלו כל התסקרים ולאחר שנשמעו טיעוני הצדדים, ניתנה ביום 2.5.2023 החלטתי, בגדירה הורית על מעצרים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

4. המшиб, שלא השלים עם החלטה זו, הגיע ערב לבית המשפט העליון. מההחלטה בית המשפט העליון מיום 9.5.2023 (בש"פ 3411/23, השופט ד' מינץ) עולה כי לטענת המшиб הוא לא הובן נכון ולא התקoon להסכים לקיומן של ראיות לכואורה. בעניין זה קבע בית המשפט העליון כי: "בין אם העורר צודק שהוא לא הובן כהלכה על ידי בית המשפט בעניין הסכמתו לקיומן של ראיות לכואורה, ובין אם רצונו לחזור בו מהסכמתו ולעמדו על טענתו לגבי חולשת הריאות, זכותו לבקש מבית המשפט לעיין מחדש בהחלטתו ולתת את דעתו על כך".

מכאן הבקשה שלפניי.

5. להשלמת התמונה אציג שערירים שהוגשו מטעם חלק מהמשיבים האחרים בנוגע למעצרים עד תום ההליכים נדחו על ידי בית המשפט העליון (ההחלטה השופטת ר' רון מיום 17.5.2023 בש"פ 3533/23 שניתנה בעניינו של מшиб 2; החלטת השופטת י' וילנر מיום 4.6.2023 בש"פ 4058/23 שניתנה בעניינים של משיבים 6, 4 וכן בעניינים של משיבים 7 או 8 שהם בעלי שם זהה).

כתב האישום

6. על מנת שניתן יהיה להבין את התמונה הכוללת, אפרט להלן את עובדות כתב האישום שהוגש נגד כלל המשיבים:

סיפור המעשה הוא כדלהלן. קיבלן מהעיר חברון (להלן: נאדי) היה חוב כספי של 188,000 ₪ למшиб 1. מшиб 1 איים על נאדי שישלח לבתו אנשים שיירגנו את ידיו ככל שלא יסידר את חובו. במהלך חודש דצמבר 2022 התקשרו לנאדי גורמים שזוהותם אינה ידועה, והשмиעו באזניו איזומים דומים. לאור האמור, שוחח נאדי עם שותפו מאמון, והאחרון ייעץ לו לקבוע פגישה עם מшиб 1. בשל חשם של נאדי ומאמון לפגיעה בהם, ביקש נאדי מאבו עיסא שיגיע למפגש במקומו, וזה הסכם. לאור העובדה שקיים מת hicrout בין נאדי למшиб 2, סוכם שעיסא יפגש תחילת עם מшиб 2.

ביום 27.12.2022 התקשר מאמון למшиб 2 ותיאם עמו פגישה ליום המחרת. מшиб 2 שלח למאמון את מקום המפגש באזורי התעשייה בראש העין, ועדכן על קר את מшиб 1. בשלב זה גמלה בלבו של מшиб 1 ההחלטה לחטוף את נאדי ואת מאמון או מי מטעם, ולשם קר קשר קשור עם משיבים 8-2. במסגרת הקשר ביום 28.12.2022 בשעה 9:00 Uhr ערך התאספו משיבים 8-2 בביתה של המשיב וכעבור זמן מה עזבו את הבית בשלושה כל' רכב: רכב ריינגרובר בבעלות

עמוד 2

משיב 2 (להלן: הריאנג'רובר), ושני כלי רכב בבעלות המשיב (להלן: היונדי והסקודה). בדרך נכנסו כל הרכב למתחם תחנת דלק פז, שם רכשו משיבים 6 ו-7 שני טריסיטי גז מדמייע ומשיב 2 בחן את תקינותם. בהמשך התפצלו כל הרכב באופן שרכבי הסקודה והרייאנג'רובר המשיכו בנסיעה למקום המפגש, שם ביצעו סריקות, ואילו רכב היונדי המשיך בנסעה לכפר קאסם. בחלוף שלוש שעות, שבו משיבים 8-2 ברכבי הסקודה והיונדי לאחור המפגש ואילו נסע רכב הסקודה סרקו את האזור במשך כשעה.

בשעה 14:17 הגיע עיסא למקום המפגש, בהכוונת משיב 2. משיב 2 הניף את ידו, סימן לעיסא להגיע אליו, ודרש ממנו את כספי ההלוואה. בשלב זה הגיעו משיבים 8-3 עם רכבי הסקודה והיונדי והתקרבו לעבר עיסא במהירות. משיבים 8-2 ריססו את עיניו של עיסא באמצעות הגז המדמייע ומשנפלו ארצתה, הרימו אותו והכניסו אותו אל אחד מכל הרכב בעודם מכים אותו נמרצות בכל חלקיו גופו, ונמלטו במהירות מהמקום באמצעות שני כלי הרכב. במהלך הנסעה מהירה, שארכה כשעה, קשרו משיבים 8-2 או מי מהם את עיניו של עיסא בסרט ואזקנו את ידיו ורגליו. בשעה 16:00 הוביל עיסא על ידי משיבים 8-3 או מי מהם אל מבנה ארעי, שם הסירו את הסרט מעיניו ובעטו בגופו. בעט שהותם במקום כליאתו הוכה עיסא פעמיחר פעם על ידי משיבים 8-3 או מי מטעם. אחד מהמשיבים 8-3 או מי מטעם הניח את רגלו על צווארו של עיסא, אחיז בידו במסור ואים עליו שבמידה ולא ישולם סכום של 250,000 ₪, הוא יחתוך אותו באמצעות המסור. בשלב מסיום הסדרתו משיבים 8-3 או מי מטעם את עיסא כשהוא ישוב על כסא וכפות בידיו והורו לו לקרוא הודעה שהוכנה עבורו מראש.

בהמשך, ובהנחתת משיב 1, הועבר עיסא על ידי משיבים 8-3 למספר מקומות מסתור, בהם שהה עד ליום 30.12.2022. ביום 31.12.2022 הוביל עיסא על ידי משיבים 4,5,6 ו-8 או מי מטעם, לשטח פתוח, שם הורד מהרכב ונותר בمكان עד שאוטר על ידי עובר אורח.

תמצית טענות הצדדים

7. לטעת ב"כ המשיב אין ראיות ישירות הקשורות את המשיב לאירוע החטיפה, והראיות שהוצעו הן נסיבותיות בלבד. נטען, שבניגוד ליתר המשיבים, אשר נצפים בצילמות תחנת הדלק או שקיימים איקוני טלפונים המסבירים אותם בנסיבות, הרי שבunningו של המשיב, אין בנסיבות ראיות כללו. לדידו של ב"כ המשיב, העדר ראיות כאמור, מהוות "ראייה מזכה" ולמצער CORSOM ממשמעו ראיות לאורה נגד המשיב, באופן המצדיק את שחרורו לחולפת מעצר.

אשר ליום האירוע, נטען שהמשיב עזב את הבית ליראות שראיין (בקרבת אום אל-פחם והישוב מי עמי), שם שהה מספר ימים, בעקבות ריב שהחריף עם אשתו הזר (להלן: הזר), בעקבותיו עזב את הבית למשך מספר ימים.

המשיב לא הכחיש שניים מכלי הרכב שהיו מעורבים בחטיפה - הסקודה והיונדי - שיעיכים לו ולהזר, אולם טען שהם משמשים גם קרוביו משפחה אשר נוטלים את מפתחות כל הרכב המונחים מעל גלגיליהם כל אימת שהם חפצים בכך, אף מבלוי לבקש את רשותם. ב"כ המשיב הסביר שנוהג זה נועז באמונותם של המשיב ושל רعيיתו לפיה "צדקה יכולה להבריא מחלות", בתקווה שהדבר יביא לריפוי בנם הסובל מוגבלות. כבר בשלב זה יצאין כי גרסה זו "צדקה יכולה להבריא מחלות", לא נטענה על ידי המשיב בעצמו באף לא אחת מארבע חקירותיו, ומכאן שמדובר בגרסה כבושא.

עמוד 3

מעבר לאמור, לא נטענה על ידי הנאשם עצמו אלא על ידי בא כחו, באופן המשתלב עם גרסה אשת הנאשם (להלן: הזרא), שהגמ שטיירה על הנוגה המזוזר, הרוי שלא טענה שהדבר נעשה מתוך "אמונה" כלשהי.

עוד נטען שהעובדה שרכבת הסקודה רשום על שמו של הנאשם אינה מלמדת כי היה מעורב בחטיפה. לשיטת ב"כ הנאשם, סרטוני מצלמות האבטחה בתחנת הדלק מדברים בעד עצמו והעדתו של הנאשם מלמד כי הוא לא נגע או נסע באחד מכלי הרכב. יתרה מכך, נטען שהעובדה שהמדובר בחקירותיו את מי שהיו ברכב בתחנת הדלק דזוקא מעידה עד כמה הוא הגון ואמין.

ראיה מזכה נוספת, לטענת ב"כ הנאשם, היא איקוני הטלפונים הרשומים על שם הנאשם, המלמדים כי ביום החטיפה לא יצא מארם אל פחים, עיר מגוריו.

בניגוד לטענת המבקרת לפיה המעורבים בחטיפה התאספו בביתו של הנאשם,טען ב"כ הנאשם שסרטוני מצלמות האבטחה מחוץ לביתו עולה שהאנשי מגיעים מכיוון אחר. הוטעם כי הבית ממוקם במתוחם גדול הכלול במספר רב של דירות ובתי עסק. עוד צוין כי איש מהנצפים הסרטונים לא יצא מדירהו של הנאשם, ואילו האדם שהגיע מכיוון מדרגות הבניין בו מתגורר הנאשם הוא אחיו מראן שגר במתוחם, ממנו המשטרה כלל לא גבהה עדות.

אשר להאזנות הסתר שהוגשו, נטען כי מדובר בטעות מובהקת בזיהוי, בשם לב לכך שהازנות הסתר לא קשורה לטלפון של הנאשם ולא הובאה כל ראייה המצביעת על כך שה הנאשם הוא הבעלים של מספר הטלפון הניד או של המכשיר הנושא את מספר הברזל שביחס אליו הם בוצעה האזנות הסתר. אף נטען שלא קיימת בתיק חוות דעת לזיהוי קול או לכל הפחות מזכר של אדם מסוימת. מנגד, נטען שה הנאשם הוקלט ביום 11.1.23 על ידי חוקר למטרת השוואת קולות שבസפו של יומם כולל לא נעשתה (מצרף של השוטר חאסבאני מיום 11.1.23, שלא הוגש לעיוני). אף נטען שאין כל ראייה הקושרת בין האזנות הסתר שהוגשו לבין אירוע החטיפה, מה גם שאדם בשם ניאר גבריאן, שקהל נשמע באחת מהażנות הסתר אליהן הפנהה המבקרת, שוחרר עוד בטרם הוגש כתוב האישום, לפחות כי תוכן השיחה אינו "מפליל", בטענת המבקרת. עוד צוין כי בחקירהו ניאר אין מזיהה את הנאשם כדובר הנוסף המשוחח עמו.

8. לשיטת המבקרת הוגג מארג של ראיות נסיבותיות המייצר תמונה בהירה וברורה ביחס למעורבות הנאשם באירוע החטיפה, כמתואר בכתב האישום.

דיל

9. אין חולק כי במקרה זה אין ראייה ישירה הקושרת את הנאשם לאירועים מושא כתוב האישום וכי התשתית הראיתית מבוססת על ראיות נסיבותיות. הנאשם לא נראה בצילומי שתיעדו את כלי הרכב לאורך יום החטיפה ואף איקוני מכשיריו הטלפון הרשומים על שמו (שלושה במספר) לא אוכנו באיזור החטיפה או בדרך לשם, ונמצא כי אכן לא הוצאו מחוץ לעיר אום אל פחים בה הוא מתגורר.

10. אופן בוחינתן של ראיות נסיבתיות בשלב המעצר עד תום ההליכיםណון לא אחת בבית המשפט העליון, אשר קבע כי על מנת לעמוד בנטל הנדרש בשלב זה, על התביעה להראות כי הראיות הנסיבתיות עשוות, לאחר שעובדו בהליך המשפטי, להביא להרשעת הנאשם, וזאת ברמה של סיכוי סביר להרשעה. יפים לעניין זה דבריו השופט נ' הנדל בבש"פ 5588/12 נימצ'יך נ' מדינת ישראל (24.09.2012), פסקה 8 (ענין נימצ'יך):

נעוצר בצומת שבין ראיות לכואורה לבין ראיות נסיבתיות. מה מולד המפגש ביניהן? העקרונות שהובאו בעניין זאתה עשוים לסייע, אך יש גם מקום להרחב. הערכאה הדנה במעצר עד תום ההליכים קובעת מצאים - לכואורים ולא סופים. ראייתה מוגבלת, אך עליה לנகוט עמדה גם אם מדובר ב"עמדה לכואורה". ראיות נסיבתיות מוצלחות בסיום המשפט, נשענות על שתי קומות. הראשונה - ראיות מסויימות הוכחו מעל לכל ספק סביר. השנייה - שעלה אף שראיות אלו אין ישירות, השתלבוთ ביחד יוצרת פסיפס המוביל לתוצאה הגיונית אחת והיא הרשעת הנאשם.

מה המצב בראיות לכואורה? באשר לקומה הראשונה, יש לבחון האם כל אחת מהraiות לכשעצמה הוכחה לכואורה. באשר לקומה השנייה, העניין מורכב. תיתכנה שלוש אפשרויות. הריאות - הריאות לכואורה הנסיבתיות מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת. אם כך, כמובן, עמדה התביעה בנטול. השנייה - הראיות לכואורה הנסיבתיות אינן מובילות למסקנה מרשותה אחת, גם אם יונת להן מלא המשקל, ואף בהערכתה שכך היא לאחר סיום ההליך העיקרי. היה וכן, לא עמדה התביעה בנטול המקדמי לגבי אותה עבירה. השלישית - עניינה כולל גם מעין מקרה גבול. הראיות לכואורה הנסיבתיות עשוות, לאחר שעובדו בהליך המשפטי, להביא להרשותו, וזאת ברמה של סיכוי סביר להרשעה. אם כך, עמדה התביעה בנטל הנדרש בהליך הביניים של מעצר עד תום ההליכים. ודוק, עסוקין בהתפתחות טבעית של הראיות הנסיבתיות, ולא ההתפתחות מלאכותית, רחוקה או מאולצת. מתפרקido של בית משפט לעומת היטב על אופן ההתפתחות הפוטנציאלי האמור. אל לו לכוסות את החסר ולמתוח את הפוטנציאלי הריאיתי מעבר לגבולותיו. זהירות המתבקשת תתן את אותה גם תוך בחינת המארג הריאיתי הנסיבתי הקונקרטי ביחס לנאשם מושא התביעה לבקשתם עד לסיום ההליכים.

באפשרות השלישי, יש לשאול ככל עזר: "מה הוכח שלא באופן ישיר?". למשל, האם יש אפשרות שהנאשם כלל לא היה בזירה ויזיקתו בינוי על ראיות נסיבתיות (מצב א') או שמא, הימצאותו בזירה בינוי על ראיות לכואורה, ומידת מעורבותו בסובה סביר ראיות נסיבתיות (מצב ב')? אין באמור לקבוע כי במצב א' יש לשחרר בעוד במצב ב' יש לעצור, אלא אלו שיקולים רלוונטיים בבוא בית המשפט להכריע במקרה גבול של ראיות נסיבתיות לכואורה".

11. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, עינתי בעייתי הטיעון ובחןתי את חומריו החקירוה שהוצעו לעוני, נחה דעתך שקיימות ראיות לכואורה להוכיח את אשמתו של המשבב בעבירות המוחסת לו. אסביר

12. ב"כ המשבב אינו חולק על עצם קרונות החטיפה ועל הסכסוך שעמד ברקע לה, ועל כן לא מצאתי להרחב בעניין זה. די אם אזכיר שהraiות המרכזיות עליהן מtabס התיאור של אירוע החטיפה הן הודעותיהם של נאדי הקבלן,

של שותפו מאמון, של אביו עיסא (החתוף) ושל האחים רפיק ואלייך אלקיים שהתלוו אף הם לנסעה. כאמור, ב"כ המשיב מיקד טיעוני בהעדרן של ראיות הקשורות את המשיב לאירוע. להלן אעומד על הראיות הרלוונטיות לעניינו:

ראיות הקשורות את הסקודה והיונדי שבעבולות המשיב ואשתו הזר לאירוע החטיפה

13. לאחר החטיפה, אוטר במקום רכב הריינגרובר (שנמצא כאמור בעבולות משיב 2). בשעה 17:50 לערך הגיע ג'מאל אלדייסי (אחיו של משיב 2) ולקח את הרכב. לאחר מרדף נתפס הרכב והנוהג נעצר (דו"ח צפיה סיו"ע 1619/2022 עדן אריזות בע"מ) - המתיחס למצלמות האבטחה בזירת האירוע). מעורבותם של רכבי הסקודה והיונדי של המשיב באירוע מתבססת על נסיעתם לאורך כל היום לצמוד לריינגרובר, כאשר מעורבותם של רכב מסווג יונדי נלמדת אף מדויות ישירות של עדי ראייה.

14. יש לציין שמלבד מערכת "ein הנצ'" (ג'1) תיעדו את רכב הריינגרובר יוצא כבר בשעות הבוקר מאזור אום אל-פחם ונע על כביש 6, כשאחורי נוסעים רכבי הסקודה והיונדי. המשיב לא חלק על מסלול נסיעתם של כלי הרכב, אשר תואם את המתוואר בכתב האישום.

15. דוח הצפיה (ג' 19) שנערך ביחס למצלמות הצופות על בית המשיב מכיוון בית שכנו ביום האירוע 28.12.2022, מגולל את התרכחות מיום האירוע החל בשעה 8:00 ועד שעה 17:27. לאורך הבוקר ניכרה התרכשות ליד ביתו של המשיב, הכוללת התקבצות של מספר אנשים המשוחחים זה עם זה מחוץ לכלי הרכב, כאשר במקום נראים רכבי הריינגרובר, היונדי (שבבבולות הזר) והסקודה (שבבבולות המשיב). בשלב מסוים בשעה 9:39 התפצלה קבוצת הגברים לכלי הרכב השונים והם עזבו את המקום. ראשון עזב רכב הריינגרובר, אחריו עזב "רכב שחור" ולבסוף רכב היונדי. בשעה 20:15:52:20 חזר רכב הסקודה, אותו החנה ליד בית המשיב, ובשעה 22:16 חזר אף רכב היונדי וחנה ליד בית המשיב.

16. מ"דו"ח צפיה ראשון" (ג' 18) המתיחס לנכפה ב-15 מצלמות הממוקמות בתחנת הדלק "פז" בכביש 65 ביום 28.12.2022, בין השעות 9:40 ל- 9:56 עולה כי רכב הסקודה נכנס לתחנת הדלק בשעה 9:46. בשעה 9:48:59 נכפה הריינגרובר בסמוך למשאית דלק בתחנת הדלק וממנו יצא מי שנזהה כחאלד אלדייסי" (משיב 2) ומתדלק. בשעה 9:49 נכפה היונדי מול הכניסה לחנות הנוחות בתחנת הדלק וממנו יצא נהג "הנזהה כמוחמד ג'בארין" (משיב 7). בשלב זה נצפים משיבים 6 ו-7 כשהם רוכשים בתחנת הדלק שני מיכלי גז פלפל, ממופרט בכתב האישום ומשיב 2 בוחן את מיכלי הגז. בהמשך, ניתן לראות שהמשיבים שנסעו בכלי הרכב השונים מסתובבים במתחם ומשוחחים ביניהם לבין עצםם. בשעה 09:52:51 מזוהה אף משיב 4 כמי שעומד ליד רכב היונדי. בשעה 9:53 עזבו שלושת כלי הרכב את תחנת הדלק בעת ובוונה אחת.

אכן, לא צוין בדו"ח שהמשיב נראה בצילומים, אולם בסרטונים השונים נראהים מעורבים נוספים (חמשה במספר) שאינם ניתנים לזיהוי, הקשורים באופן מובהק למשיבים שכן זוהו (ראו למשל עמ' 36,38,39,42). מעבר לאמר, דומה שלא כל המעורבים יוצאו מכלי הרכב. כך למשל נראה משיב 7 כשהוא ניגש לרכב הסקודה ומשוחח "עם אחד החשודים

האחרים" שנראה שהוא יושב בתוך הרכב.

מכאן, שעל אף שמו של מшиб 3 לא צוין בדוח הcpfica כאחד מהאנשים שזוהו, בדומה למשל למשיבים 1 ו-5, אין להסיק מכך שהוא לא נכח במקום. עוד יש לזכור שהמשיב לא מסר כל הסבר לנוכחות שני כלי הרכב היחידים שברשותו (כך לדבריו בחקירתו הראשונה י'7, ש' 33-35) במקביל בתחנת הדלק.

17. מדווח cpfica המתיחס למצלמות האבטחה השויות בבית העסק "עדן אריזות בע"מ" שנמצאה בסמוך לזרת האוויר (ג' 13), עולה שביום החטיפה בשעה 10:34 (זמןאמת) נצפה רכב הסקודה כשהוא חולף בנסיעה מכיוון מערב למזרח בכביש הסמוך לבית העסק "עדן אריזות בע"מ". הדבר חוזר על עצמו בשעה 13:26 ובשעה 13:34:48, כאשר אז לאחר מספר שניות "מפרטס" רכב הסקודה לנטיב הנגדי, לכיוון מערב. בשעה 13:35:33 נצפה רכב הסקודה נוסע באותו מקום ממערב למזרח, כאשר אחיו נסע רכב מסווג יונדי אלנטה בצד השני. בהמשך, נצפה רכב הסקודה כשזה הוא חולף בנסיעה מכיוון מזרח למערב באותו מקום בשעות 13:44:55, 13:37:07, 13:45:22, 13:45:39, 13:45:39. התנהלות זו מתוישבת עם המסקנה שלפיה בשעות הנוקבות ביצעו היושבים ברכב הסקודה סריקה של המקום.

18. במקום המפגש ממנו נחטף באזור התעשייה "לב הארץ" בראש העין, הגיע עיסא ברכב טויטה יחד עם האחים רפיק ואליד אלקיים (ראו גם מצלמות "עין הנץ" ג'1). בחקירותיהם במשטרה, העידו השנאים על אודות מעורבותו של רכב יונדי ברגע החטיפה ממש. כך, לדברי רפיק, כשהגיעו למקום המפגש, הילך עיסא לכיוון שני אנשים ושוחח עמו בעודו חיכה באותו מקום. הרכב יונדי היבריד בצד השני... ופתאום ראייתו שני האנשים שעמדו עמו עיסא הרביצו לעיסא ובאותו הזמן היונדי הגיע ממול הגעה לכיוון עיסא ובאותו זמן שנכנסה היונדי הגיעו עוד ארבעה או חמישה אנשים רגל מהחינה... והיונדי ראו אותו ברכב ואז ברחו... (ט'2, הודה מיום 28.12.2022-עמ' 4, ש' 116 ואילך). גרסה דומה מסר ואליד שציין כי "היה שם יונדי אלנטה לבנה שהתחילה לסתוע לכיוון שלנו ואמרתי לאחינו שיש מהר מפה" (כך במקור, ט'1, הודה מיום 28.12.2022-עמ' 2, שורה ראשונה).

19. השימוש בכלים הרכב של המשיב כמתואר לעיל, מסלול נסיעתם ביחד עם הריג'רובר וכן שיתוף הפעולה בין הנוסעים בשלושת כלים הרכב לאורך היום, הודיעו אותם של רפיק ואליד ביחס למעורבות היונדי בחטיפה, כל אלה מעידים בצורה שאינה משתמשת לשני פנים על מעורבות רכבי הסקודה והיונדי בביצוע העבירות. הדעת נותנת כי שימוש בשני כלים הרכב של המשיב לאורך שעות ארוכות, נעשה לכל הפחות בידיות המשיב ובאישורו. ביתר שאת מתבקש מסקנה זו בהינתן שאף נקודת היכnos שנבחרה היא ביתו של המשיב (בשונה, למשל, ממצב דברים בו היה נראה שאדם אחד מגיע ולוקח את אחד מכלים הרכב, ובהמשך היה מגיע אדם נוסף ולוקח את כלים הרכב השני וכאשר כל אחד מכלים הרכב היה מגיע בנפרד לנוקודת המפגש). די בכל האמור כדי לקבוע כי על המשיב מוטל נטל מוגבר לסתור את המסקנה המתבקשת מלאיה כי אף הוא היה חלק מהחברה. כפי שנראה מיד, גרסת (או שמא יש לומר גרסאות) המשיב לא רק שלא הפריכה את החזקה, אלא שאף סיבכה אותה יותר באופן שמחזק את הראיות נגדו.

הטלפונים

20. למשיב הוצג במהלך החקירה מספר טלפון המסתויים בספרות 929, אולם הוא הכחיש כל קשר למספר זה, עמוד 7

כאשר לטענתו הוא אינו זכר את מספר הטלפון שלו. על אף שבחומר החקירה שהוצג לי לא כלל "פלט בעלות" בקשר למספר זה, עדין ניתן לקשור את המספר הן למשיב והן לטענתה המבוקשת כי המשיב השתמש בו. אך, הודה המשיב בחקרתו כי הוא זה שמשלם את החשבון על המספר; אישתו אישרה כי זהו המספר של בעל, אותו אף שמרה במכיריו שלה בשם "חביבי" (הודעת הhaar מיום 5.1.2023 ש' 17-22, וראו גם שאלה אותה הפנה החוקר למשיב בחקרתו השלישי מיום 11.1.2023 (ש' 26)), למדנו כי המשיב הוא משתמש במספר זה. ראוי לציין שמספר מנוי זה שמור אף במכיר הטלפון של שוקרי ג'בארין, שהוא אביהם של ארבעה מהעצורים, תחת השם "יוסף רפיקה", שהוא לדבריו הכינוי של "יוסף מחמיד", אותו הוא מכיר מגיל צעיר.

מחקר הhaar עולה (ש' 36) שבזכרו הטלפון שלה נשמר אף מספר נוסף של המשיב תחת השם "חביבי 2" (טלפון המסתויים בספרות 194), אשר גם אותו אישרה הhaar כטלפון השיר לבעלת המשיב. המשיב טען שאינו זכר את מספרי הטלפונים אותם הוא מחזיק. בשלב זה כל שנייתן לומר הוא ש"אבדן הזיכרון" של המשיב בנוגע למספרי הטלפון שברשותו הוא תמהה, ולא פחות מכך תמהה טענותו ש"כל תקופה קטנה אני מחליף מסטר". את רואים בשנה גם מחליף ארבעה חמישה מסטרים" (חקירה מיום 17.1.2023 ש' 31). מעבר לחוסר הסבירות הלכוארית בגרסה זו, הרי שהיא נסתרת מניה וביה על ידי הhaar, שמאשרת שהמשיב מחזיק בטלפון שמספרו 929 מזה זמן רב (הודעת הhaar ש' 21-22).

21. מפלט שיחות שהופק למספר טלפון המשויך לנady, עולה שבועים 5.12.2022 בוצעו שלושה ניסיונות חיג מהמשיב (929) לטלפון של לנady, ואף נשלחו מהטלפון לנady 2 מסרונים (הודעת SMS), כל זאת בפרק זמן של 9 דקות. לקשר הזה משמעות רבה בשל העובדה שהוא סותר את טענת המשיב כי כלל אינו מכיר את הקבלן. מעבר לכך הדבר מהוovo נזכר נוספת בזיהוי המשיב כשותף עם יתר המשיבים, בהינתן שלא היה בידי המתלוון אפשרות לזהות את חוטפיו נכון העובדה שהוא רעולי פנים (הודעת המתלוון, ט' 8 ש' 46).

22. פלט שיחות שהופא למספר הטלפון של המשיב (929), מחזק את ראיות התביעה בשני היבטים. האחד, אicon המשיב בזמן החטיפה באזרע אומ אל פחים (ובשעה 17:45 אף בכניסה ליישוב מי עמי). השני, הפסקה לא מוסברת המעווררת חד כבד של רצף השיחות הארוך במהלך החטיפה. השיחה האחרונה ממספר זה בוצעה בשעה 10:35, והשיחות חוזדו רק בשעה 15:56 (השעה בה הוביל החוטוף למקום שאינו ידוע), כאשר החל משעה זו בוצעו לעמלה מ-20 שיחות עד השעה 22:59, ולאחריהן נשלחו עוד מספר מסרונים. נתון זה מלמד שהמשיב לא הוציא או קיבל שיחות ממכיר זה במהלך החטיפה, וכפי שנראה מיד, קיומ השיחות לפני ואחריו אירוע החטיפה סותר את גרסתו שלפליה מכיר הטלפון אבד לו או נשרב לו בבדיקה באותו יום. יש לציין שאף המכיר השני של המשיב המסתויים בספרות 194 לא היה פעיל בשעות החטיפה.

23. יש לציין שבתיק החקירה פלט שיחות של מכיר נוסף למשיב (מנוי המסתויים בספרות 122), ממנו עולה שבניגוד לגרסתו שלפליה הטלפון אבד לו", המשיב דזוקא כן התקשר לאשתו ביום לאחר החטיפה (בשעה 18:36). מחדרה לטלפון של הhaar, אשת המשיב, עליה שהשניים החליפו ביניהם מסרונים במספר זה, מהם עולה שהhaar עודדה את המשיב (יש לציין שבדוח החדרה לא מצוין התאריך בו נערכה השיחה הכתובה, ויש להשלים בכך מהנת שניתן יהיה לחתימה זו את מלאה המשקל):

הכי חשוב תשתכל על ריזק ותזכיר אותו תנסה את הרזק

ואנחנו אוהבים אותך, נשמר על עצמן

טוב

המשיב:

הזהר:

המשיב:

הזהר: ... את תאריך את זה, אל תפחד יוסף, חביבי, אלהים אתה, מחר לך ותשמור על אלהים".

המנוי שמשתאים בספרות 122 מקשר למשיב, שכן הוא הוכנס למכשיר (IMEI) בעל מספר "ברזל" המסתיים בספרות 3549, עליו "ישבה" עמדת האזנת הסתר המסתית בספרות 322 (תע"צ אלון בינויו, אולם אצין שצוו' האזנתה סתר לא הוגש). מתוך עדשה זו הוצגו לעוני שתי שיחות.

בשיחה הראשונה, (מספרה 1), שהוא גם שיחת "עוגן", ביום 30.12.2022 בשעה 11:36 (כלומר בשעה שעיסא עדין החזק בידי החוטפים), נשמע המשיב אומר לאדם המכונה ניזאר: "תשמר על הכבש כי חשוב שלא (לא ברור)". ניזאר עונה: "לא לא, הכל בסדר" והמשיב מוסיף "תשמרו עליו". לגישת המבוקשת ה"כבש" הוא שם קוד לחטופ, שכן השיחה נערכت בזמן החטיפה, ומכאן שהמשיב נשמע אומר לניזאר לשמור על החטוף. לטענת ב"כ המשיב, ככל שacademic מזכיר מפלילות נשאלת השאלה מדוע אותו "ניזאר" לא העמד לדין, כאשר לטענתו הוא שוחרר טרם הגשת כתוב האישום. בכלל, מקומה של טענת ה"אפלה" לעלות במסגרת התקיק העיקרי ולא בשלב בחינת קיומן של ראיותanca. לשאלתי, מסרה המבוקשת במסמך משלים מיום 3.7.2023 שמצאה לאבחן בין המשיב לבין ניזאר, זאת נוכח הפער הריאייתי המשמעותי הקיים ביניהם. כך, בעוד שהראיות המסבירות את ניזאר כללו את שיחת הטלפון בלבד, הרי שנגד המשיב נאספו ראיות רבות ומגוונות.

בשיחה השנייה (מספרה 4) מאותו היום בשעה 07:18, בה זואה המשיב משיחת עוגן 1, נשמע המשיב כשהוא משוחח עם אדם אחר. בשיחה נשמעים ביטויים כמו "לחץ", "החברה מנסים להשיג כסף, רוצים לסיים את הספר" וכן תיאום גרסה: "אתה, אתה תסגור את הדף, מה לי ולו לא יודע שום דבר, והוא לא יודע שום דבר", ביטויים המתקשרים אף הם לאיורע החטיפה, ומלמדים על מודעותיו של המשיב למתרחש, לא כל שכן כאשר השיחה מתרחשת זמן קצר ביותר לאחר איורע החטיפה.

במאמר מוסגר אצין שחלק מקו ההגנה אותו הציגו ב"כ המשיב, שלפי איקוני הטלפון תומכים בגרסת המשיב כי היה במהלך האירוע באזור אום אל פחים, אף הוא אינו מתישב עם גרסת המשיב כי הטלפונים אבדו לו עובר לאיורע.

24. במאמר מוסגר אצין שהעובדה שאמל הוא דודו של המשיב, מחזקת אף היא במידת מה את ראיות התביעה, שכן יש בקשר המשפחה כדי להסביר את הקשר של המשיב לחבריה ולאירוע עצמו שהחל על רקע חוב נתען לנאים 1, שגיים את יתר החבורה, ובهم את המשיב.

25. מעון בהודעתו של המשיב ניכר כי הוא הסביר פרטים בתשובותיו ושיתוף הפעולה שלו עם חוקרו היה חלקו בלבד. כאשר עסוקין בתיק בו מובוס כתוב האישום על ראיות נסיבותיות, הרי שיש לתשובות שסיפק המשיב ממשמעות רבה, זאת בשל מחויבותו לספק הסבר הגיוני חלופי לשילול הראיות המפלילות שנאספו נגדו.

26. המשיב נחקר לראשונה ביום 30.12.2022. מושנאל הicon היה יומם קודם בשעות הערב, השיב ששאה "ביר", ובמהמשך טען שיצא לעיר ביום האירוע (28.12.2022), שם שהה 3 ימים ללא אוכל ושתיה, זאת בעקבות ריב עם אשתו. מושנאל מודיע עזב את ביתו, השיב שאינו זכר. כמושנאל כיצד הסתר לא אוכל ושתיה, השיב שהסתדר באופן "רגיל" וש"זה מה שיש לו להגיד" (הודהה מיום 30.12.2022, ש' 28-31, 48-59, 80-87). עינינו הרואות שהמשיב לא שתק בחקירתו, אלא סיפק גרסה, אולם זאת במובן הטכני בלבד, שכן בכל שלבים בהם ביקשו חוקריו פרטים על אודות הגרסה, בחר שלא לשთף עמו פעולה. במקרים אחרים, על אף שהמשיב לא שמר על זכות השתיקה במובן הטכני, הרי שומר על שתיקה מהביקורת המהותית, באופן שלא מאפשר לחוקרו לבדוק את גרסתו. התנהלות זו, מעבר לעובדה שהיא אינה מאפשרת לבסס בראיות החלופיות לראיות המפלילות, הרי שהיא אף אינה מתוישבת עם טענת חופות. על משמעות השתיקה ואי מסירת גרסה מקומ בו הדבר מתבקש, עמד השופט ד' מינץ: "הנחה היא שאדם חף מפשע חפוץ למסור גרסה לשם הפגת החשדות המועלם נגדו. על כן, בהיעדר טעימים סבירים ו邏輯יים להחלטתו לשמור על זכות השתיקה, תהווה השתיקה ראיית חיזוק לראיות נגדו, גם הניסبة שבחן" [בש"פ 20/303 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 34 (21.9.2020) (להלן: עניין פלוני)].

על מנת להמחיש את האופן בו השיב המשיב לשאלות שנשאל, אביא להלן ציטוט אחד מימי הלקוח מתוך חקירתו הראשונה מיום 30.12.2022 ש' 46 ואילך:

ש. איפה הייתה ביום ראשון האחרון?

ת. לא זכר.

ש. מה עשית ביום אTEMOL?

ת. יושן.

ש. באותו?

ת. לא, האותו בבית, ישנתי בחוץ.

ש. בקשר זה?

ת. כן בקשר.

- ש. מתי יצאת לעיר.
- ת. ביום רביעי, בתשע.
- ש. למה?
- ת. כי רבתה עם אשתי לא רציתי להרים עליה יד.
- ש. למה עזבת את הבית?
- ת. לא זוכר.
- ש. בן אדם יוצא מהבית, ישן בקור כלבים בעיר ולא זוכר למה?
- ת. לא זוכר.
- ש. מוזר. ואשתך לא חיפשה אותך? לא דיווח(ה) למשטרה שנעלמת לכמה ימים?
- ת. לא.
- ...
- ש. ואף (אחד) לא דאג לך?
- ת. לא, אני שברתי את הטלפון.
- ש. אבל אמרת שאין לך טלפון.
- ת. עכשו אין לי.
- ש. מתי שברת אותו?
- ת. לא זוכר.
- ...
- ש. בוא ניסע עכשו לעיר, תראה לי איפה עשית קקי, איפה אכלת, מה שתית? איפה עשית פיפי?
- ת. לא יודע איפה הייתה.
- ש. למה? איך זה יכול להיות? איך הסתדרת בלי אוכל שלושה ימים?
- ת. אני יכול.

ש. ובלי שתייה?

ת. רגיל.

ש. איך אדם רגיל לא אוכל שלושה ימים?

ת. לא אוכל.

ש. אתה לא נראה לי אדם שלא אכל ושתה שלושה ימים.

ת. זה מה שיש לי להגיד.

ש. למה הגיעת למשטרה היום?

ת. **ראיתי אדם שאין לו מכיר בעיר, הוא דיבר אותו ואמר לי שיש מלא משטרה בכפר, צריים אותו, התענוגות מה יש.**

27. על "גרסת העיר" שב המשיב גם בהודעות מאוחרות. לモותר לציין שעלה אף שאינו מצויים בשלב הערכת מהימנות העדויות, הרי שגרסה זו אינה מעוררת אמון רב, זאת הן מן הטעם שלא סביר שאדם מן היישוב ישנה לבדוק בעיר שלושה ימים ושלושה לילות, בקורס של סוף חודש דצמבר, ללא אוכל ושתיה; הן משומם שהיא חסירה פרטימן חשובים אותם סירב המשיב למסור לצורך אימונות גרסתו ובחינת סבירותה; והן בשל עיתוי ה"ריב" של המשיב עם אשתו, המשתלב באופן מפתיע עם מועד החטיפה. מהאמור עולה שאין בידי המשיב להציג "טעןת אלבי" סבירה הניננתה לבדיקה באופן שיפיר את הראיות הנسبתיות המצביעות על מעורבותו לכואורה בביצוע העבירות.

28. מחקריםיו של המשיב צפים וועלם סתריות וشكרים נוספים, שאף הם מסבכים אותו בביצוע העבירות לכואורה. להלן אביה מספר דוגמאות. המשיב אישר שברשותו שני כלי רכב, סקודה בבעלותו ויונדיי בעלות אשתו. כנסנאל מי נסע ביונדיי חז' מאשתו השיב ש"כל המשפחה", אולם בסקודה רק הוא משתמש (הodata מיום 30.12.2022, ש' 45-32). בחקירה השנייה מיום 4.1.2023 שינה את גרסתו ומסר גרסה תמורה שלפיה בסקודה משתמשים כל המשפחה וחברים, "סקודה שלי וכל המשפחה משתמשים בה וכל החברים משתמשים באוטו (צ'ל "באוטו") והמפתחות מעל הגלגל תמיד כי הילד שלי זורק את המפתחות לפעמים בפח... בגלל זה זה תמיד על הגלגל". מנשנאל שוב מי משתמש ברכב, השיב: "כל המשפחה, כל מישחו, בחורה, בחור שאין לו רכב מגיעים ולוקחים את האוטו. לא יודע מי לך לך זה אוטו של משפחה" (הodata מיום 4.1.2023, ש' 84-88). כשהנתבקש לספק הסבר לסתירה זו, טען שמעולם לא אמר שرك הוא משתמש בסקודה וכי דבריו נרשמו לא נכון (שם, ש' 262-267 וכן הodata מיום 11.1.2023 ש' 55). המשיב הטעקש שرك בני המשפחה משתמשים בסקודה אך לא חברים, וכנסנאל מודיע אשתו סיפורה לחבריהם משתמשים אף הם ברכב, השיב "אולי משתמשים ולא מבקשים אישור" (הodata מיום 4.1.2023, ש' 61). מנשנאל האם לרכב היונדיי יש קוד, השיב בחיחוב ומיד הוסיף שהקוד "רשום על השMEDIA" (הodata מיום 4.1.2023, ש' 103-104), גרסה בעיתית בפני עצמה שכואורה אינה מתיחסת עם ניסיון החיים והשלל הisher. לモותר לציין שהמשיב לא ידע לנוקוב בשמות בני משפחה שהשתמשו ברכב, על אף שלדבריו מדובר ב"כולם" (שם, ש' 100-100), וגם בכך לא אפשר לחוקרים לבחון את אמיתות הגרסה שמסר.

29. בחקירה מיום 17.1.2023 הוצגו למשיב תמונות שהוזאו מהמצולמות המשקיפות על ביתו, ובهم נראהם המשיבים כשהם נוטלים את הסקודה והיונדי, והמשיב התייחס לכך במילים: "הם לוקחים לי את הרכבים כמו... (אין המשך לשoba)" (ש' 84). ככלומר, המשיב אישר שמדובר בשני כלי הרכב שלו. בהמשך, טען המשיב שלא ידע שהמשיבים לקחו את היונדי והסקודה ביום האירוע (ש' 191-190). גם כאשר הוא התבקש להסביר מדוע היונדי והסקודה נצפו ביום החטיפה בשעה 14:22 באזור ממנו נחטף עיסא בראש העין, שאל בתמיינות "air הם הגיעו לשם" (ש' 204).

30. טענת המשיב כאלו כל בני משפחתו המורחבת נוטלים את כלי הרכב שלו, ללא אישור ולא תיאום מראש, מופרכת על פניה. יתרה מכך, אם אכן הדבר נכון מודיע הביע המשיב פלאה כאשר צפה בצילומים של המשיבים האחרים נוטלים את כלי הרכב, כשהלענתו מדובר בפרקטייה נהוגה ומקובלת במשפחה. עוד יש לציין שגם אם נהוגה במשפחה המשיב פרקטיקיה של השאלה כלפי רכב לכל דרוש, אף ללא הודעה מוקדמת, לא סיפק המשיב הסבר כיצד הוא ידע מי לחת את הרכב, متى ייחזר אליו, כיצד ניתן לחת את שני כלי הרכב במקביל באופן שיישאיר אותו ואת אשתו ללא רכב כלל, וכי"ב שאלות הממחישות את חוסר הסבירות הקיצוני שבגרסתו. זכור, טען על ידי ב"כ המשיב שהטעם ל"מעשה הצדקה" של המשיב הוא מצבו הקשה של בנים ורצונם לעשות חסד עם אנשים, זאת בעוד שהמשיב או אשתו כלל לא מסרו הסבר מסווג זה, שאם היה נכון, הדעת נותרת שהיא מתגאים בכך.

31. גם בעניין מספר הטלפון שבמשיב והסתבר בתשובותיו. כך, כאשר נשאל מה מספר הטלפון שלו השיב כי אין לו מספר; בהמשך שינה גרסה וציין שהוא שבר את הטלפון שלו, אולם כאשר נשאל מתי הוא נשביר, השיב שהוא זוכר. גם כאשר הוצג לו מספר טלפון ונשאל אם זהה המספר שלו (טלפון 929), השיב שהוא זוכר (שם, ש' 9-8, ש' 67-73). בחקירה מאוחרת מיום 4.1.2023 שב וטען כי אינו זוכר את מספר הטלפון שהחזיק בטרם נשביר מכשיר הטלפון שלו, כיוון שלדבריו הוא נהוג להחליף מכשירי טלפון וכרטיסי סים מתוך "אהבה" (הודעה מיום 11.1.2023, ש' 33-30). המשיב עומרת עם העובדה שלמרות שטען שהטלפון שלו נשביר עוד קודם ליציאתו לעיר, הרי שביום האירוע בשעות הערב יצאו שיחות מהטלפון. אולם, גם בנוגע לראיה מסבכת זו לא עלה בידי המשיב לספק הסבר סביר, כאשר תשובה הייתה: "אני לא יודע לא יכול להגיד דבר כזה אולי הטלפון התקשר לבד" (הודעה מיום 11.1.2023, ש' 64-65). בהמשך, טען שבזמן אינו זוכר מתי שבר את הטלפון וכי ליר דוקא כן יצא עם טלפון (הודעה מיום 17.1.2023, ש' 243).

32. סתרה נוספת בין דברי המשיב לבין ראייה אובייקטיבית, ניתן למצוא בgresת המשיב לקשר שלו עם הקובלן נадי. כך, בעוד שבחקירותו מיום 11.1.2023 שלל המשיב היכרות עם נадי (חקירה מיום 11.1.2023, ש' 83-88), הרי שמספר שיחות שהוצאה למספר טלפון המשיר לנדי, עולה שביום 5.12.2022 בוצעו 3 ניסיונות חיבור ממ基数 ניד המשיר למשיב (סימנת 929) לטלפון של נדי, ואף נשלו מהטלפון לנדי 2 מסרונים (הודעות SMS).

33. לא הייתי נדרש לדוגמאות אלו בgresת המשיב ולהערכת פוטנציאלי המהימנות שלhn כבר בהליך המעצר, אלמלא היה מדובר במקרה קיזון, בו לא רק שgresת המשיב אינה משכנתה, אלא שהסיכוי שתתאפשר לצורך קביעת מצאי עובדה הוא מועט ביותר, ואף דברים אלו נאמרים על דרך הזיהוות. על האפשרות לבחון את מהימנות עד תביעה בשלב הדיון בריאות לכואורה עמד בית המשפט העליון בעניין פלוני, בפסקה 22:

"במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו (בחינת כוח הפטונציאלי של הריאות - ע.מ), אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זעיק מן הריאות ונוטל ממנה לחלוון את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998) (הדגשות המקוריים), או כאשר מדובר בפרקות מהותיות וגולויות לעין המצביעות בעצם על כرسום ממשי בראשית (בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטפון, פסקה 25 (31.10.2007); בש"פ 2751/18 מדינת ישראל נ' ابو עסא, פסקה 13 (1.5.2018) (להלן: עניין ابو עסא); בש"פ 3171/13 אדיניב נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (9.5.2013)).

domini שדברים אלו שנאמרו בקשר לעדי תביעה, כוחם יפה גם כאשר מדובר בבדיקה דברי הנאשם עצמו, עת נדרש הוא להציג גרסה המספקת הסבר לראיות התביעה ומתישבת עמן, וביתר שאת כאשר הגרסה אמורה לספק מסקנה חלופית סבירה לראיות הנسبתיות אותן הציגה התביעה. במקרה שלנו חוסר המהימנות הוא זעיק, הפרוכות מהותיות, באופן המחזק את ראיות התביעה באופן מובהק.

34. כידוע, בשלב המעצר אין בוחנים האם יש בראיות שהוצגו כדי להראעת הנאשם ברף של "מעבר לספק סביר", וא"ד בחוכחת כוח הרשות הפטונציאלי הטמון בחומר החקירה" [עניין פלוני, פסקה 22]. מהראיות הנسبתיות שהובאו לעיל עולה ברור מעורבותו של המשיב באירועים השונים. בנגד לעמודת המבקרת, הרי שבהעדר ראייה ישירה לא ניתן לדעת מה היה חלקו המדויק באירוע החטיפה, אולם כזכור הוא מואשם יחד עם האחרים ביצוע בצוותא, ועל כן מילא לא נדרש המבקרת לפרט את מעשיו באופן מדויק. לכל אלו יש להוסיף את גרסאותיו הביעתיות, לשון המעטה, של המשיב. בgresאות התמוהות שמסר, שלוותים לו בשתיקה, לא רק שאין כל הסבר חלופי למסקנה המפלילה שעולה מהראיות הנسبתיות שהוצגו על ידי המבקרת, אלא שיש בהן אף לחזקן.

35. נכון כל האמור, מצאתי שעלה בידי המבקרת להציג רף ראויים המסייעים לשלב זה של ההליך. ואם נחזר ל מבחני העזר שהותוו בעניין נאמצ'יק, הרי שמלול הריאות הנسبתיות, בשילוב גרסתו הביעתיות של המשיב מובילים למסקנה כי עליה בידי המבקרת להציג באופן מובהק באירוע הלכואורית על זיקתו של המשיב לאירוע החטיפה ולעורבותו בו הן בשלב התכנון, הן בנוגע לאספקת האמצעים לביצוע החטיפה. בכל הנוגע לנוכחותו של המשיב בשטח, הרי שבעניין זה קיימת חולשה מסוימת בהעדר ראייה ישירה. ואולם, אין באמור כדי להשפיע על התוצאה הסופית של הרשותה האפשרית של המשיב בעקבות המיחוסות לו בהינתן שאלותיו ייחסו לו מבצע בצוותא, כאשר חלקו של המשיב עולה ברור ממהראיות שנסקרו לעיל.

36. אשר לעילת המעצר, הרי שדוקא שתיקותיו של המשיב וניסיונו להסתיר מידע מחוקריי מחזקת עד מאוד את עילית המסוכנות נגדו, ועתה אף ביתר שאת ניתן לומר שבל הנוגע למנייעו, להתנהלותו, לדפוסי החשיבה שלו - "רב הנסתור על הנגלה". מעבר לכך, חקירותיו של המשיב מלמדות על דפוס של טשטוש, מגמתות והסתירה (הן מאשתו, הן מחוקריי), באופן המקשה עד מאוד ליתן בו אמון מינימלי הדרוש לצורך שיקילת בחינתה של חלופת מעצר בעניינו. למעשה היה לציין שמדובר בטשטוש והסתירה מקשה מיניה וביה אף על כל מפקח פוטנציאלי לזהות גורמי סיכון אצל המשיב. מتسקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המשיב ביום 19.3.2023 עולה שמדובר בטשטוש זו מאפיינת לא רק את המשיב אלא גם את בני משפחתו, באופן המקשה ליתן בהם אמון.

בנסיבות אלו, בהמשך החלטתי מיום 2.5.2023 בה התקיחסתי בהרחבה ליתר מאפייניו של המשפט, כפי שאלן עלי מתקייר שירות המבחן שהוגשו בעניינו, ועתה אף ביתר שאת לאחר שנותחו הריאות העומדות כנגדו ולובנו גרסאותיו שאין אפשרות ליתן בו ولو אמון מינימאל, אני שב ומורה על מעצרו של המשפט עד תום ההליכים.

.37 המזכירות תעבור החלטה זו לשירות המבחן.

.38 חומרה החקירה מוחזרים בזאת לבקשת.

ניתנה היום, כ"א تموز תשפ"ג, 10 יולי 2023, בנסיבות
הצדדים.