



מ"ת 63771/02/22 - מדינת ישראל נגד מחמד שקיראת, שאדי שקיראת

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

מ"ת 63771-02-22

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. מחמד שקיראת

2. שאדי שקיראת

המשיבים

ב"כ המבקשת: עו"ד א' דוויק

ב"כ המשיבים: עו"ד ר' סוואעד

החלטה

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום שבו הם מואשמים בעבירות של ניסיון רצח; הפקרה אחרי פגיעה; וגרם נזק לרכוש. עם הגשת כתב האישום המבקשת הגישה את הבקשה המונחת לפניי להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם. ב"כ המשיבים הודיע כי הוא חולק על קיומן של ראיות לכאורה, ולפיכך הצדדים טענו את טענותיהם בעניין זה. בהחלטתי מיום 17.3.22 קבעתי כי יש ראיות לכאורה למיחוס למשיבים, וקיימת עילת מעצר. ביקשתי משירות המבחן להגיש תסקירים בעניינם של המשיבים, ותסקירים אכן הוגשו. יש לראות את החלטתי מיום 17.3.22 כחלק מהחלטה זו.

2. בתמצית ייאמר, כי בין משפחת המשיבים לבין הדוד שלהם, המתלונן, קיים סכסוך ירושה ארוך שנים, שבמסגרתו, כך לטענת המשיבים, המתלונן תקף אותם בסמוך לפני האירוע מושא כתב האישום. בכתב האישום נטען, כי ביום 12.2.22, בעת שהמשיבים נסעו במכונית שבה נהג משיב 1, הם הבחינו במתלונן כשהוא עומד בשולי הכביש שבו הם נסעו. או אז גמלה בליבם החלטה לדרוס את המתלונן ולגרום בכך למותו. על פי הנטען בכתב האישום, המשיבים הוציאו את כוונתם אל הפועל. הם פגעו במתלונן באמצעות המכונית, ומעוצמת המכה המתלונן הסתובב פעמיים באוויר ונפל במרחק של מספר מטרים מהמקום שבו עמד. בעקבות הפגיעה המתלונן פונה באמבולנס לבית החולים "שערי צדק" בירושלים. הוא סבל משבר בעצם העצה באגן וכן מכאבים ומחבלות בקרקפת, במצח ובברך ימין.

עמוד 1

בהחלטתי ציינתי, שלמרבית המזל הנזק שנגרם למתלונן כתוצאה מהפגיעה בו היה קטן מפוטנציאל הנזק, כפי שניתן להתרשם ממנו מסרטון אשר תיעד את האירוע. בשיחה ששירות המבחן קיים עם המתלונן לצורך עריכת התסקירים, המתלונן מסר לשירות המבחן כי נגרמו לו פגיעות פיזיות משמעותיות והוא נמצא בהליך שיקום.

3. שירות המבחן עמד בתסקיריו על כך שהמשיבים, שהינם אחים, הם שני צעירים כבני 22 ו-25, רווקים, נעדרי עבר פלילי, המנהלים אורח חיים נורמטיבי ועובדים לפרנסת משפחתם. בצד זאת, שירות המבחן התרשם כי בעתות לחץ ומשבר המשיבים עלולים לפעול באופן אימפולסיבי שאינו שקול ואינו מווסת. שירות המבחן התרשם, שקיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום האלימות, כאשר להערכתו, באם תהיה אלימות נוספת תוצאת המעשה תהיה בינונית.

4. המשיבים הציגו לפני שירות המבחן חלופת מעצר שלפיה, המשיבים ישהו במעצר בית בדירה שהמשפחה שכרה עבורם בכפר אבו גוש. שירות המבחן ממליץ לאמץ חלופה זו, כאשר בתסקיריו הוא נותן משקל רב לעובדה שבינתיים סכסוך הירושה שבין שתי המשפחות יושב בהסכמה בסיוע מכובדים; שבין הצדדים נערך הסכם סולחה/עטווה; וכי המתלונן הודיע לשירות המבחן שהוא אינו מתנגד לכך שהמשיבים ישוחררו מהמעצר בו הם נתונים מזה כשלושה חודשים. שירות המבחן התרשם, כי שני הצדדים אינם חוששים ממעשי נקמה הדדיים, וכי שני הצדדים מאמינים שהם יכבדו את הסכם הסולחה.

5. בצד קיומה של הסולחה, שירות המבחן נתן בתסקיריו ובהמלצותיו משקל לעובדה ששני המשיבים הם אנשים נורמטיביים; לריחוק של חלופת המעצר ממקום מגורי המשיבים; ולהתרשמות החיובית של שירות המבחן מהמפקחים שהוצעו על ידי המשיבים, ואשר נבחנו על ידי שירות המבחן.

6. ב"כ המשיבים עותר לכך שבית המשפט יאמץ את המלצות שירות המבחן. ב"כ המשיבים הודיע, כי המשיבים נכונים להיות נתונים במעצר בפקוח אלקטרוני בדירה שבני המשפחה שכרו עבורם באבו גוש.

7. ב"כ המבקשת סבור שאין לקבל את המלצת שירות המבחן ויש להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים. ב"כ המבקשת ציין, כי הוא שוחח עם עורך הדין המייצג את המתלונן, וזה מסר לו, בשמו של המתלונן, כי המתלונן אינו נוקט עמדה בשאלת מעצרו או שחרורו של המשיבים. עם זאת, עורך דינו של המתלונן מסר, כי בליבו של המתלונן עדיין מקנן חשש.

8. כפי שצינתי לעיל, ברקע האירוע המיוחד למשיבים ניצב סכסוך ירושה ממושך וטעון רגשות. המעשה שעל פי הנטען נעשה על ידי המשיבים, יכול להצביע על עומק הסכסוך ועל עוצמת הרגשות.

כפי שצוין, על פי הנטען סכסוך הירושה יושב בהסכמה בין שני ענפי המשפחה. עם זאת יש לציין, כי מתסקירי שירות המבחן עולה, שהסולחה לא כללה מתן פיצוי כספי. לבית המשפט לא ברור האם הסכם הסולחה כולל גם את הנזקים הפיזיים שנגרמו למתלונן בשל המעשים המיוחסים למשיבים.

9. בית המשפט מוכן להניח ששני הצדדים לסכסוך רואים את העת הזאת כ"שעת רצון" והם מבקשים לנצל את הרגע כדי ליישב ביניהם את הסכסוך המר ולפתוח דף חדש. ואולם, מבחן של סולחות הוא מבחן הזמן, ומאז האירוע מושא כתב האישום חלפו רק שלושה חודשים. בית המשפט ער לקשיים שהמשיבים חווים מהמעצר, ואולם בית המשפט סבור כי מוקדם לקבוע שהסכנה חלפה, גם בהביאו בחשבון את העובדה שמוצע כי המשיבים ישהו במקום מרוחק יחסית, ואף בפיקוח אלקטרוני, ומהתרשמותו החיובית של שירות המבחן מהמפקחים המוצעים. יש לציין, כי במסגרת התיק העיקרי המשיבים עדיין לא מסרו את תשובתם לאישום. על פי הגרסה שהם מסרו במסגרת הדיון בבקשה ועל פי הגרסה שאותה הם מסרו לשירות המבחן שלפיה מדובר בתאונת דרכים שלא היה מאחוריה תכנון או כוונה, יש יסוד להניח שבתיק יישמעו ראיות דבר שעלול להוביל לכך ששני ענפי המשפחה ימצאו את עצמם משני צידי ההליך המשפטי, דבר שעלול להציב אתגרים לפני הסכם הסולחה והרצון הנטען של הצדדים בהשכנת שלום. כמובן שזכותם של המשיבים לכפור במיוחס להם, לטעון את טענותיהם, ולנהל את הגנתם. כל שביקשתי לומר הוא, שהסכם הסולחה שנערך בין הצדדים צריך עדיין לעמוד במבחן הזמן ובמבחן האתגרים.

10. העבירה המיוחסת למשיבים היא עבירה חמורה. כפי שצינתי בהחלטתי מיום 17.3.22, הדברים חמורים גם אם לא הייתה למשיבים כוונת רצח אלא "רק" כוונה לחבול במתלונן חבלה חמורה. די לצפות בסרטון המתעד את האירוע מושא כתב האישום, שבו ניתן לראות את האופן שבו המכונית פגעה במתלונן; את האופן שבו הוא "עף" גבוה באוויר, עשה שני סיבובים באוויר ונחת בשולי הכביש; ואת העובדה שלאחר הפגיעה המשיבים לא עצרו את המכונית, ולא האטו את מהירות נסיעתה, ולא השתהו אפילו לרגע קט, אלא המשיכו בנסיעה מהירה והסתלקו מהמקום, בהותירם את המתלונן פצוע. בכל אלה יש כדי להצביע על סכנה שעדיין נשקפת מפני המשיבים, ואשר אינני סבור כי יש בהסכם הסולחה שנערך ובחלופת המעצר המוצעת כדי לתת לה מענה מספק.

11. התוצאה היא, על כן, שאני מחליט לקבל את בקשת המבקשת ואני מורה על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם. אין צריך לומר, כי במידה ותחולנה התפתחויות רלבנטיות, ניתן יהיה לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר.

12. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ב, 10 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

