



מ"ת 60114/12/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת טבריה נגד טליע סעד

בית משפט השלום בטבריה
בפני כב' השופטת ברכה לכמן
מ"ת 60114-12-14 משטרת ישראל תביעות-
שלוחת טבריה נ' סעד(עציר)
10 פברואר 2015

בעניין:

משטרת ישראל תביעות- שלוחת טבריה
נגד
טליע סעד (עציר)
המבקשת
המשיב

נוכחים: המבקשת - ע"י עו"ד נוח רחאל

המשיב - בעצמו, וע"י עו"ד חאזם יוסף (סניגוריה ציבורית)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. זוהי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

2. כנגד המשיב, הוגש בתאריך 29.12.14 כתב אישום שייחס לו עבירות נהיגה בזמן פסילה, חבלה במזיד ברכב, איומים ופציעה בעבריו מזוין.

3. כנטען בכתב האישום, ביום 24.12.14 בסמוך לשעה 20:00 בכיכר המרכזית בכפר מג'אר, נהג המשיב ברכבו וכשהבחין באדהם אבו סאלח (להלן: "אדהם") ירד מרכבו כשהוא אוחז במוט ברזל והזיק בזדון לרכב באופן שהכה בחוזקה בשמשת הרכב וניפץ אותה (להלן: "האירוע הראשון").

4. עוד נטען בכתב האישום, ביום 25.12.14 בסמוך לשעה 13:50, הגיע המשיב למוסך של אדהם כשהוא נוהג ברכבו, החל צועק מקלל ומאיים לפגוע באדהם בכך שאמר לו "יה בן זונה אני עוד אראה

עמוד 1



לך אני אחנוק אותך אני אלמד אותך לקח". כשיצא שאדי חורי (להלן: "שאדי") מהמוסך, קילל המשיב את שאדי בכך שאמר לו "יה נוצרי מניאק מה אתה עושה פה אני לא רוצה לראות את הפרצוף שלך". המשיב הוציא מוט ברזל מרכבו והיכה את שאדי בקרקפת. כתוצאה מהפגיעה נפצע שאדי בקרקפת מצד שמאל, פונה לבית החולים באמבולנס וקיבל טיפול רפואי. (להלן: "האירוע השני").

5. בא כוח המשיב אישר קיומן של ראיות לכאורה לביצוע עבירות פליליות אך טען שהן לא מקימות את העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום והן מבוססת אך ורק על גרסאות המתלוננים שאדי ואדהם.

6. לטענת ב"כ המשיב אין ראיה לכך שהמשיב נהג בזמן פסילה ואין ראיה שהמשיב ביצע חבלה ברכב במזיד ואין תיעוד לגרימת נזק לרכבו של אדהם. למעט אמירה של אדהם עת נחקר תחת אזהרה, שבאה לאחר שהמשיב התלונן כנגד אדהם בגין איומים חמורים. גם אם יש ראיות לשבירת השמשה של רכבו של אדהם, מדובר בהיזק לרכוש במזיד אך לא חבלה במזיד.

7. לעניין הפגיעה של שאדי, טען ב"כ המשיב כי מדובר בפצע קטן, על כן, לכל היותר, ניתן לייחס למשיב עבירה של תקיפה הגורמת חבלה. באשר לטענה בדבר שימוש במוט, שגם אם יש ראיות לכך, אין מדובר בשימוש בסכין.

8. לסיום, טען ב"כ המשיב כי על בית המשפט לשקול בנסיבות העניין חלופת מעצר והציע שהמשיב ישהה במעצר בית מלא בבית אביו.

9. כאשר המשיב נשאל לגבי האירוע הראשון, השיב שהיה ברכבו יחד עם אשתו ובנו (הודעת המשיב מיום 28.2.14 שורות 6-7), דבר העומד בסתירה לגרסת המתלונן שמסר כי המשיב היה לבדו ברכבו. בהודעתו אישר המשיב כי רב עם אדהם (שורה 23).

10. עיון בהודעות המתלוננים, שאדי ואדהם, מלמד על קיומה של תשתית ראיה לכאורה להוכחת האישום. הערכת המהימנות של הודעות המתלוננים נתונה להכרעת המותב היושב בדינו של המשיב וזו תעשה בבוא העת ולא בשלב זה. מנגד, כשנשאל המשיב מה יש לו להגיש בקשר לחשדות, השיב: "לא זוכר, עצבני ושמשתי הרכב של אדהם נשברה, היה ביננו ויכוח, לא זוכר איך שברתי אותה" לגבי האירוע השני, השיב ככלל, שאינו זוכר. בתשובות אלה יש כדי לחזק את גרסת המתלוננים, לעת הזו. חיזוק נוסף נמצא בתיעוד הרפואי המצוי בתיק בית המשפט בנוגע לפציעתו של שאדי.

11. שירות המבחן הכין תסקיר בעניינו של המשיב ממנו עולה כי המשיב, בן 29, נשוי ואב לתינוק בן שנה וחודשיים ואשתו עקרת בית, בהריון. המשיב סיים 10 שנות לימוד, התגייס לצבא ובמהלך שירותו הצבאי נפצע בעין.



12. שירות המבחן התרשם בעבר מהמשיב שהוא אדם בעל מאפייני אישיות תוקפניים ואימפולסיביים ונטייה לשמש באלימות, אשר מתקשה להתמודד עם מצבי לחץ ותסכול, וכך גם היום. להערכת שירות המבחן, הסיכון הנשקף מהמשיב לפריצת גבולות הינו גבוה ואין בחלופת המעצר המוצעת כדי להתמודד עם הסיכון הנשקף מצידו של המשיב, על כן אינו ממליץ על שחרור המשיב ממעצר.

13. גיליון הרישום הפלילי של המשיב מצביע על הרשעות פליליות בגין עבירות איומים ואלימות האחרונה בשנת 2011 בגינה נדון למאסר של 11 חודשים בפועל.

14. בשלב זה, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב ולאור כל הנתונים שבפניי, עולה כי מדובר במי שנשקפת ממנו מסוכנות ברמה גבוהה. על פי שירות המבחן מדובר באדם אימפולסיבי ובלתי צפוי ואם לא די בכך, גם החלופה המוצעת אינה מתאימה הן משום שמדובר במקום מגורים הקרוב לבית המתלוננים והן משום אי התאמת המפקחים שהוצעו כעולה מתסקיר שירות המבחן.

15. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את הנתונים לעיל, אני קובעת שהמשיב יהיה עצור עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ה, 10/02/2015 במעמד הנוכחים.

ברכה לכמן , שופטת