



מ"ת 6002/09/21 - מדינת ישראל נגד עמרם אוהיון, ציון סימנטוב, אברהם בטלוי, יעקב יעקובוב, לידור חיזקיהו שמאילוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 6002-09-21 מדינת ישראל נ' אוהיון(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 592587/2021

בפני מבקשת נגד משיבים	כבוד השופט ניצן סילמן	מדינת ישראל
		1. עמרם אוהיון (עציר) 2. ציון סימנטוב (עציר) 3. אברהם בטלוי (עציר) 4. יעקב יעקובוב (עציר) 5. לידור חיזקיהו שמאילוב (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 3

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב 3 כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סמים.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 22.1.21 שכר המשיב 1 דירה ברח' סטרומה בנהריה (להלן: "הדירה") לתקופה של 12 חודשים, לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנאביס.
2. מהלך חודש 2/21 צייד המשיב 1 את הדירה בציד הנדרש לגידול הסם. כמו כן, במועד שאינו ידוע, חיבר המשיב 1 את הדירה לרשת חשמל באמצעות כבל פיראטי ונטל במרמה חשמל בעלות של כ- 81,000 ₪.
3. המשיב 1 גידל, ייצר והפיק בדירה סם מסוג קנאביס עד ליום 24.8.21 (להלן: "תקופת הגידול"). מהלך תקופת הגידול, הגיעו לדירה משיבים 2-5 ובצוותא עם המשיב 1 גידלו, ייצרו והפיקו סם מסוכן מסוג קנאביס.
4. ביום 24.8.21 עת הגיעה המשטרה לדירה החזיקו המשיבים 452 שתילים של סם קנאביס במשקל נטו של 181.72 ק"ג.



משיבים 1,2,4 ו- 5 הסכימו לקיומה של תשתית לכאורית. משיב 2 הסכים למעצרו עד תום ההליכים תוך שמירה על זכותו לפנות בבקשה לעיון חוזר ככל שתימצא חלופה.

משיבים 1,4 ו- 5 הופנו לשירות המבחן לקבלת תסקיר שיבחן מסוכנותם והתאמתם למעצר באיזוק או חלופה.

משיב 3 חלק על המסד הראייתי

5. לטענת המשיב 3, בשונה מיתר המשיבים, הוא נתפס כשהוא עומד מחוץ לדירה ועושה על האש.
6. המשיב 3 טען כי כאשר נכנסים לדירה לא ניתן להבחין בחדרים בהם גידלו סמים, מאחר ובדירה דלתות סתרים.
7. עוד נטען כי לא נמצאה כל ראיה פורנזית הקושרת את המשיב 3 לאחד החדרים והסמים שנתפסו. המשיב 3 לא הריח ריח של סמים בדירה.
8. המבקשת טענה כי גרסת המשיב 3 שעשה על האש ולא ידע אודות הסמים, בזמן שבבית "קוטפים את הסמים" אינה סבירה. המשיב 3 הגיע מס' פעמים לדירה והציג עצמו כבנו של המשיב 1. כאשר הבחין המשיב 3 במשטרה, הוא סגר את הדלת, והחל מחקירתו השלישית שמר על זכות השתיקה.
9. עוד טענה המבקשת כי בהתאם למזכרי השוטרים ביום האירוע, לא ניתן שלא להריח את הסמים בדירה, ובהתאם לדוחות פעולה לא מדובר בדלתות סתרים אשר לא ניתן היה להבחין בהן, ונמצאו בקלות ע"י השוטרים.

הראיות בתיק -

10. דו"ח פעולה ברקן מוסקוביץ' - ביום 24.8 יחד עם שוטרים נוספים הגיע לדירה, חבש כובע בילוש ונכנס לחצר הבית. מול הכניסה יש גרם מדרגות המוביל לדירה העליונה ביותר. הוא עלה, ובכניסה לדירה עמד בחור מבוגר שלאחר בירור פרטיו התברר כי מדובר במשיב 1. המשיב 1 הוזז מהדלת תוך שנאמר "משטרה לא לזוז" והם נכנסו לדירה. במטבח ישב בחור נוסף, המשיב 3, והיה ריח חזק מאוד של חומר החשוד כסם מריחואנה. בסריקה במטבח הבחין בשידה ועליה טלוויזיה תלויה. כשפתח את דלתות השידה הבחין כי הם סגורים עם קיר גבס, כשהזיז את השידה נפתחה מאחור דלת וראה חדר מלא בצמח החשוד כסם מריחואנה. בחדר ישבו 2 חשודים לבושים חלוקים לבנים, שגוזמים את התפרחת מהשתילים. בהמשך התברר כי מדובר במשיבים 2 ו- 4.

חזר לכניסה בדירה, שם היו שירותים ומולם קיר ועליו מראה גדול. מאחורי המראה הבחין באור, הזיז את המראה ונפתחה דלת מאחוריה היו 4 חדרים נוספים בכל אחד מהם צמחים החשודים כסם מריחואנה. דלתות



החדרים היו מסומנות במספרים 1-4. האור יצא מחדר מס' 4, וכשפתח את הדלת, ראה בפנים חשוד עם חלוק לבן שקוטף תפוח מהצמחים. בהמשך התברר כי מדובר במשיב 5. נציג חברת החשמל זיהה גניבת חשמל מארון חברת החשמל.

11. **דוח פעולה מפקח יצחק חי בן** - כאשר הגיע למקום נכנס לחצר הבית דרך שער לבן. מדרגות חיצוניות מובילות עד לקומה השלישית. עלה במדרגות וכשהגיע לגרם המדרגות המוביל לדירה האחרונה הבחין באדם מולו שמדליק מנגל. האדם חבש כובע שחור ולבש גופיה. מאחוריו הבחין באדם נוסף שלבש חולצה שחורה, כאשר אותו אדם הבחין בו הוא נכנס לדירה. כשניגש לדלת הדירה וניסה לפתוח הבחין כי היא נעולה, דפק על הדלת וצעק "משטרה". הדלת נפתחה, ואז הבחין באותו אדם לבוש חולצה שחורה שראה קודם והורה לו לשבת על כיסא במטבח. בזמן הזה שאר צוות הביטחון נכנס לדירה והחל בסריקה. הבחין בדלת נסתרת מול המטבח שיש עליה טלוויזיה. כשנכנס פנימה ראה חדר מלא בשתילי מריחואנה ושני אנשים לבושים חלוקים לבנים קוטפים תפוחות. אחד מהם, המשיב 2, מוכר לו מעבודתו. המשיך בסריקה, כאשר השוטר ברקן דיווח לו שיש עוד דלת נסתרת מאחורי מראה. כשנכנס פנימה הבחין בעוד 4 חדרי גידול שתילי מריחואנה, שמאחד מהם הוציאו הבלשים אדם לבוש חלוק לבן.

בהמשך זוהו החשודים בדירה - האדם שהדליק מנגל זוהה כמשיב 1, האדם שלבש חולצה שחורה, נכנס לבית ונעל את הדלת זוהה כמשיב 3, שני האנשים שנתפסו בחדר הם המשיבים 2 ו-4, והאדם שהיה באחד החדרים הנסתים הנוספים שנמצאו הוא המשיב 5.

12. **דוח פעולה אלעד שיינטוך** - עלה לקומה העליונה, והבחין במרפסת הכניסה לבית באדם עם גופיה מדליק מנגל. ביקשו ממנו לפתוח את הדלת והוא ענה "אין לי מפתח". צחי צעק "תפתחו את הדלת משטרה" ואז הדלת נפתחה. כשנכנס בבית היה אדם לבוש חולצה שחורה. **הזהרו בפניו כשוטרים, ושאלו אותו אם יש עוד מישהו בבית "אך הנ"ל לא אמר כלום"**. ברקן קרא לו לחדר שהדלת שלו הייתה נסתרת מאחורי הטלוויזיה. בחדר היו שתילי קנאביס ושני אנשים בחלוקים לבנים וכפפות קוטפים תפוחות. אחד מהם, המשיב 2, מוכר לו מעבודתו. השני זוהה כמשיב 4. הבחין שהיה בבית כשנכנסו זוהה כמשיב 3, והבחין שהיה בכניסה והדליק מנגל זוהה כמשיב 1. נמצאו 4 חדרי גידול סמים נוספים מאחורי דלת נסתרת שהייתה מאחורי מראה, ובאחד מהם נמצא בחור עם חלוק לבן וכפפות קוטף תפוחות, שזוהה בהמשך כמשיב 5. שאל את חמשת החשודים של מי הבית, והמשיב 1 ענה "שלי אני שוכר אותו"

13. **חו"ד מומחה** - החומר הצמחי שנתפס הוא סם מסוג קנבוס

14. **טביעת אצבע של המשיב 1** נתפסה על סרט דביק כסוף המודבק על חלקה הפנימי של דלת מס' 1, ומכשיר סופח לחות בחדר מס 5

דנא של המשיב 4 נמצא על בדלי סיגריות



הודעות -

15. **ארתור לוין, שכן** - זיהה את המשיבים 1-4. שני הצעירים (המשיבים 3-4) אמרו שהם הבנים של המשיב 1. הילדים של עמרם ועמרם מגיעים לדירה הרבה כי הם גרים פה. את המבוגר ראה מדי פעם מסתובב באזור הדירה

16. **עקיבא יוסף, בעל הדירה** - ראה את המשיב 3 מגיע לדירה כמה פעמים. המשיב 1 הציג אותו כבנו. המשיב 3 הביא לו קניות פעמיים, לפני יומיים ולפני מס' שבועות

17. **המשיב 1** - בחקירה ראשונה לקח אחריות על הדירה וטען כי מלבד הריהוט הכל בבית שלו; הזמין חברים לעשות על האש; סירב לענות על שאלות כמו מתי הקים את המעבדה, איך משלם שכירות, מה שמות האנשים שהיו אצלו היום בדירה, מאיפה הכסף להקמת המעבדה. לא ידע להבהיר אם אכן כטענתו מדובר בחברים שהזמין לעשות על האש, כיצד נתפסו חלקם קוטפים תפרחות.

בחקירה נוספת מיום 31.8 לא ידע לומר אם אכן הדירה שלו ולקח עליה אחריות, מדוע אמר לשוטרים שהגיעו שאין לו מפתח. חזר וטען כי הזמין את מי שנעצרו בדירתו לעשות על האש, ואין להם קשר לאירוע. מעבר לזה שמר על זכות השתיקה.

בחקירה מיום 2.9 שמר על זכות השתיקה

18. **המשיב 2** - טען כי הוא הומלס במצוקה, מכיר את המשיב 1 והגיע לקחת ממנו הלוואה של 2000 ₪ כעזרה; לא מכיר את שאר האנשים שהיו בבית; לא זוכר מאיפה מכיר את המשיב 1; אסף תפרחות "פירורים קטנים" כדי לערבב עם ניס K300, זה מה שהוא מעשן. לא יודע למי שייכת המעבדה

בחקירה נוספת טען כי נתפס לובש חלוק וכפפות בגלל הקורונה, הוא בקבוצת סיכון. הכחיש שהסתובב באזור הדירה קודם

19. **המשיב 3** - בחקירה ראשונה מיום 24.8 טען שהגיע למשיב 1 לעשות על האש, ולא ידע על הסמים בדירה; הוא היה בסלון, הכינו את הבשרים ולא ראה מה יש בדירה.

שמר על זכות השתיקה כאשר נשאל על הנייד שלו, מי האנשים הנוספים שהיו בדירה, מה ידע על המעבדה בדירה, כמה פעמים ביקר שם.

בחקירה מיום 2.9 **סירב לענות על שאלות בטענה כי מסר גרסתו ואין לו מה להוסיף "אם יש לך ראיות תטיח בפניי"**

בהמשך טען כי כשהשוטרים הגיעו היה במדרגות עם המשיב 1 והחלו לעשות על האש. לא ידע בהתחלה שמדובר בשוטרים, ומהבהלה נכנס לדירה ונעל את הדלת. כשהשוטרים דפקו על הדלת וצעקו "משטרה" הוא



מיד פתח.

היה בדירה פעמים בודדות, עזר למשיב 1 עם קניות. מעולם לא ראה את המעבדה. כשנאמר לו שהתשובה שלו לא הגיונית כי כל הדירה היא מעבדה חזר וביקש שיוטחו בפניו הראיות "אתה יותר מדי מתקדם טיח את הראיות שלך כלפי שקושרות אותי למעבדה..." **"סירב להוסיף מעבר למה שמסר בחקירה ראשונה**

20. **המשיב 4** - טען כי הגיע לדירה של חבר לעשות על האש, לא ידע שיש שם משהו לא חוקי. לא מכיר את האנשים האחרים שהיו בדירה. כשהגיע למקום ראה מעבדת סמים והתפלא, זה סיקרן אותו, אז רק נכנס לראות.

בהמשך חקירותיו שמר על זכות השתיקה

21. **המשיב 5** - טען בחקירה ראשונה כי "אני כולה נקודה קטנה שבאה לעבוד בשביל כמה שקלים" (24.8). **הגיע לקטוף תפרחות, המעסיק שלו הוא המשיב 1**, זו פעם ראשונה שמגיע לדירה. **האחרים שהיו בדירה הם מכרים רחוקים שלו. מאמין שהגיעו לעבוד.** לא הגיע איתם. המשיב 1 הוא שהציע לו את העבודה. לא ידע שמדובר בסמים, עד שהגיע לדירה. לא הספיק להתחרט וכבר הגיעה המשטרה

בחקירה נוספת מיום 2.9 שינה גרסה וטען כי סיפר בחקירה קודמת שהגיע לעבוד, כי אחד הבלשים אמר לו שאם הוא לא קשור שיגיד שהגיע לעבוד בקטיף, אחרת יפילו עליו את הגידול. הוא הגיע לדירה הזו פעם ראשונה סה"כ כדי לעשות על האש. **נתפס בחדר עם חלוק וכפפות, כי המשיב 1 התרברב קצת והוא היה סקרן לראות. המשיב 1 אמר לו ללבוש חלוק וכפפות לסטריליות.**

הכרעה -

22. עיון בחומר החקירה מביא למסקנה כי די בו כדי להקים תשתית לכאורית לעבירות המיוחסות למשיב 3, אך תשתית בה **קשיים מהותיים**.

23. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית. די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה. (ראה - **בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 16.8.20; **בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל**, מיום 15.12.19; **בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב**, מיום 11.3.20).

במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (**בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה**, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).



24. בצד ה'זכות'- מדוחות פעולה עולה כי ניתן היה בקלות עם הכניסה לדירה לאתר את שתי הדלתות הנסתרות שהובילו למעבדות הסמים; בדירה היה ריח חזק מאוד של מריחואנה; המשיב 3 היה בדירה, עת 3 מהמשיבים היו בחדרי הגידול השונים עסוקים בקטיפי תפוחות; המשיב 5 אישר, לפחות בגרסתו הראשונית, כי הגיע על מנת לעבוד בקטיפי, מכיר את יתר האנשים ששהו אותה העת בדירה (מכרים רחוקים) ומאמין שגם הם הגיעו על מנת לעבוד. בהמשך אמנם שינה המשיב 5 גרסתו וטען כי הגיע על מנת לעשות על האש, ונכנס לחדר הגידול לאחר שהמשיב 1 התרברב והיה סקרן לראות את מעבדת גידול הסמים. אולם, בין אם הגיעו על מנת לעבוד ובין אם ידעו על המעבדות לאור התרברבות המשיב 1, הרי שהמשיב 5 למעשה אישר ידיעת כלל הנוכחים בדירה אודות חדרי הגידול; התנהגותו המפלילה של המשיב 3 עת הגיעו השוטרים לדירה, כאשר נכנס לדירה ונעל את הדלת מחזקת גרסת המבקשת. ככל שאכן כטענת המשיב 3, הינו אורח תמים של המשיב 1 שרק הוזמן לאכול בביתו, הרי שלא ברורה הבהלה כשהגיעו שוטרים; הן השכן והן בעל הדירה העידו כי ראו את המשיב 3 מגיע לדירה מס' פעמים, וכי המשיב 1 הציג אותו כבנו; טענת המשיב 3 לחפותו אף אינה עולה בקנה אחד עם שמירתו על זכות השתיקה מהלך חקירותיו וסירובו לענות על שאלות. ההנחה היא כי אדם חף מפשע יחפוץ למסור גרסתו להפגת החשדות כנגדו, יענה על שאלות ויבקש להסביר אי בהירויות כאלה ואחרות. בהעדר טעמים סבירים ומשכנעים, שתיקת המשיב מהווה חיזוק לראיות כנגדו (ראה: **בש"פ 6103/20** מיום 21.9.20; **בש"פ 6293/18 אבו סרחאן נ' מדינת ישראל**, מיום 3.10.18). גם שתיקת המשיב 3 מועד מעצרו עת נכנסו השוטרים לדירה, הזדהו בפניו ושאלו אותו אם יש אנשים נוספים בבית, תומכת בגרסת המבקשת (ראה דו"ח פעולה שיינטוך)

25. מטעמים אלו, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה בעבירות המיוחסות למשיב 3 בכתב האישום.

26. עם זאת כאמור- יצוין כי התשתית לוקה בקשיים ועצמתה אינה מלאה- אין ממצאים פורנזיים; לא הונחה החזקת קבע בנכס אלא ביקורים נטענים; המשיב 3 נצפה למעשה מחוץ לנכס בעת פשיטת השוטרים; כניסה לנכס אינה מחייבת אפשרות צפייה ב'עובדים' לאור היותם בחללים מוכמנים; הודעות המשיב 1 מקהות גם כן (כמו גם חזרת המשיב 5 מהודעתו).

27. על כן קיימת תשתית ראייתית, אך יש בה חולשה ממשית. בנסיבות, יש לתור אחר חלופה נאותה.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשפ"ב, 05 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.