

מ"ת 58938/09 - מדינת ישראל נגד אימן סלאמה (עוצר)

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 58938-09 מדינת ישראל נ' סלאמה(עוצר)
תיק חיזוני: 385315/2023

בפני כבוד השופט טל ענר
ה המבקש מדינת ישראל
נגד אימן סלאמה (עוצר)
המשיב

החלטה

1. בכתב אישום שהוגש נגד המשיב נטען כי החזיק במקום מסתור בחצר ביתו בטيبة תחת מקלע מסווג ברטה. בשל כך מיוחסת לו עבירה החזקת נשק, לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: החוק).
2. המשיב חולק על קיומן של ראיותلقאה. לטענתו, ראיות התביעה מבוססות בעיקר על תמונה שנמצאה בחדרה למיכשיר הטלפון שלו, בה נראה כלי הנשק, והוא סבור שאין די בכך להוכיחה העובדה שמדובר בנשק" ממשמעו בחוק. המשיב הפנה להחלטות של בית המשפט המחויז אליהן אתיחס בהמשך.
3. בהתייחס להודעתו של מר דניאל גרוב המוציה בתיק החקירה, נטען כי מדובר בחווות דעת "כללית מאוד ואינה מפורטת", ומכל מקום חוות דעתו מתמקדת בשאלת האם יתכן שמדובר בכלאי אירוסופט, ולא בשאלת האם מדובר בכלאי שמסוגל לירות, כנדרש בהגדרת "נשק" בסעיף 144(ג) לחוק.
4. באשר לחווות דעתו של אילן ציקובסקי ממז"פ, נטען כי אין מדובר במומחה לנשק, חוות הדעת מצאה התאמאה במאפיינים מסוימים בלבד.
5. במו"ת (מחוזי מרכז) 13805-12-20 **מדינת ישראל נ' אלג'רשי** (10.2.2021) נדרש כבוד השופט דריאן- גמליאל לשאלת האם ניתן לקבוע על סמך סրטן כי חפץ מסוים הוא "נשק". בית המשפטקבע תחילת (בהתבסס על אסמכתאות המצווטות שם), כי ניתן להכריע בסוגיה על סמך ראיות נסיבתיות, וגם אם

הנשך לא נתפס ולא ניתן פיזית לבדוקו. באotta פרשה נקבע כי חוות דעת התייעזה לפיה לא קיימים דגמי דמה של אותו סוג נשך - אינה מבוססת. لكن נקבע שקיימות ראיות לכואורה, אך בעוצמה ביןונית.

6. במרקאה אחר, מ"ת (מחוזי מרכז) 21-03-54871 מדינת ישראל נ' עבד אלרחים (28.4.2021), ביקשה התייעזה להתבוס על עדות של מר גרובר הנזכר לעיל, ובית המשפט (כבוד השופט פינק) קבע שקיימת בה חולשה בשל העובדה שהעד מתמקד בכך שאין מדובר בכלி דמה, ולא בשאלת האם הכללי מהו נשך כהגדרתו בחוק. בשל חולשה זו נקבע שישן ראיות לכואורה, אך יש בהן חולשה משמעותית.

7. במרקאה שלישי ואחרון, מ"ת 23-01-4034 מדינת ישראל נ' ابو עסידה (30.1.2023) נדונה פעם נוספת שאלת הוכחתו של חוץ כ"נשך" בהתבוס על תיעוד ויזואלי. גם במרקאה זה קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכואורה, אך קיימת בהן חולשה המצדיקה בחינת חלופת מעצר.

8. על רקע זה אפנה להכרעה בעניינו.

9. בתיק החקירה נמצאת עדותו של גרובר מיום 20.9.23. העד עבד בעבר בחברה שעסקה בתחום האירוסופט (כלי יירה ספורטיביים המדמים בצורתם כל' נשך אמיתיים) והוא בעל היכרות רלוונטית עם התחום. העד מסר, לאחר שהוצאה לו תמונה הנשך, כי "בתמונה נראה רובה M12 של חברת ברטה או דומה לו. ככל רוביים מדגמים שונים וכאלו המדמים קליברים קטנים בעולם האירוסופט מאוד נדירים עד כדי לא קיימים כלל בארץ. בנוסף לא קיים רובה מדויק בעולם האירוסופט לזה הנראה בתמונה. מאלו אני מסיק מעל לכל ספק שלא מדובר ברובה אירוסופט".

10. אין מדובר בעדות שמתימרת להוכיח כי מדובר ב"נשך" כהגדרתו בחוק, אלא בקייעה, המבוססת על מומחיות, כי **בהתברות גבוהה הכללי הנראה בתמונה אינו כלי אירוסופט**. מעבר לקושי הгалום בכך שמדובר בעדות סבירה, מבלי שנערכה חוות דעת מומחה, ההגנה הטילה ספק ראשוני במסקנות העד בכך שהציגה לעוני תוצאות חיפוש אינטרנטית המראות שקיימים מוצר אירוסופט של דגמי נשך דומים. על כן, כוחה הריאיתי של עדות גרובר מוגבל.

11. חוות הדעת של רפ"ק ציקובסקי מז"פ אינה חוות חוות דעת של מומחה נשך, אלא צזו שעניינה התאמת סימנים. קרי, המומחה חיווה דעתו **קיימים דמיון בין הכללי שמצווע בתמונה לבין תת מקלע מסווג ברטה**. מדובר במאפיינים מסווגים כלליים כגון צורת הקת, הנזרה ובית המחסנית.

12. חושני שגם ראייה זו אינה מקדמת בהרבה את התזה של המבקרת, שכן אין חולק שהተמונה מתעדת כל' הדומה במראהו לתמ"ק ברטה. כהערת אגב אצין שתמונות ההשוואה אליהן נדרש המומחה הין "תצלומים מהמרשתת", כתוב בחוות הדעת, כך שאין לדעת אפילו האם תמונות הייחוס הן של כל' נשך אמיתיים. מכל מקום, העיקר הוא שציקובסקי אינו מתימר חוות דעת בשאלת האם מדובר בכל' נשך כהגדרתו בחוק (בלשונו

- "תקינותו וקטლנותו של הפריט לא נבדקה").

13. לו היה תיק החקירה מתמזהה בכר, הייתה מתקשה לקבוע שקיימות ראיותلقוארא להוכחת האשמה, **אלא** **שדברי המשיב עצמו משלימים, במידה רבה, את החסר.** כר, בחקירה מיום 14.9.23 (ש' 167 ואילך) אישר המשיב את ההחזקת בחפץ, לא טען שהוא אין שזק (או שהוא כל דמה/ציצוע), ורק מסר שלא בדק אם הנשק תקין וצין שלא היה בו מחסנית. עוד סיפר המשיב שקיבל את הכל מבסו "באופן סודי", לא סיפר על כר לאיש, החביאו קבר בחול בחצר הבית, וזרק אותו כי פחד "שיינו לו בעות".

14. אמירות דומות השמיע המשיב גם בחקירה בשירות הביטחון הכללי. כר, בז"ד מיום 10.9.23 אישר המשיב כי הנשק המופיע בתמונה הוא אכן אמיתי אותו קיבל מסבו כמצרת "וכן להגנה עצמית בגלל הבעיות שיש בMagnitude הערבי" (ס' 36), ובז"ד מיום 11.9.23, ס' 28, ציין המשיב שקבע את הנשק בחצר, תחת עץ שזק.

הודאות המשיב שמדובר בנשק אמיתי, וכן ייחסו של המשיב לחפץ זה: שמירת קיומו בסוד, החזקה בו למטרת 'הגנה עצמית', החבאתו קבר באדמה, והיפטרותו מהחפץ כדי שלא "יהיו בעיות" - כל אלה מהווים ראיות נסיבות מובהקות לכך שמדובר אכן בנשק כהגדרתו בחוק, ולמעשה - שהמשיב סבר כר (מה שעשו לבסס לכל הפחות עבירות ניסיון).

15. לאור האמור לעיל, מסקנתי היא שקיימות ראיותلقוארא להוכחת המיחס למשיב, אך בשל ההסתיגיות מעדות גרובר ומחוות דעת מ"פ - עצמתן ביןונית.

16. הדיון בשאלת עילת המעצר וחלופות מעצר ימשך במועד שנקבע.

תיק החקירה עומד לרשות המבקרת במציאות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ד, 03 אוקטובר 2023, בהעדך
הצדדים.