



מ"ת 56214/11/15 - מדינת ישראל נגד משה לקר, סער סמואלס, ליאור דוראני

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 56214-11-15 מדינת ישראל נ' לקר(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט הבכיר מרדכי כדורי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. משה לקר (עציר) 2. סער סמואלס (אחר/נוסף) 3. ליאור דוראני (אחר/נוסף)

החלטה בנוגע למשיב 1

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

האישומים:

1. כתב האישום שהוגש נגד המשיב כולל בחובו 4 אישומים הנוגעים לו, ובהם מיוחסים למשיב עבירות של ארגון ועריכת משחקים אסורים לפי סעיף 225 לחוק העונשין תשל"ז - 1977, החזקת וניהול מקום משחקים אסורים לפי סעיף 228 רישא לחוק הנ"ל, סחיטה בכוח לפי סעיף 427(א) רישא לחוק האמור, תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות לפי סעיף 380 יחד עם סעיף 382(א) לחוק הנזכר, ושתי עבירות של סחיטה באיומים, לפי סעיף 428 רישא לחוק הנ"ל.

על פי עובדות **האישום הראשון**, בתמצית, המשיב ואירית גמליאל (להלן: "**אירית**") היו שותפים להפעלתם, החזקתם וניהולם של דירות הימורים שמיקומן אינו ידוע למבקשת, ובהמשך של מועדון הימורים במבנה ברחוב פנחס בן דוד 3 בראשון לציון (להלן: "**המועדון**"). בתפעול המועדון נטל חלק גם עומר חיות (להלן: "**עומר**"), שהועסק ע"י המשיב ואירית בשכר כאיש קש, חתם על חוזה השכירות של מבנה המועדון והיה אמון על גיוס מהמרים.

האישום השני אינו מייחס למשיב עבירות, אך האמור בו נוגע לאישומים הבאים הנוגעים אליו. על פי הנטען באישום זה, חיים בנבנישתי (להלן: "**חיים**") ומשיב 2 ניהלו דירת הימורים ברחוב הרי יהודה 32 בגני תקווה (להלן: "**הדירה**").

האישום השלישי מפרט כי שלום קדוש, המכונה זהר (להלן: "**זהר**") צבר חובות כתוצאה ממשחקי הימורים בהם השתתף במועדון ובדירה. על מנת לפרוע את חובותיו כלפי המשיב, אירית, משיב 2 וחיים, הוא החל לעבוד כדילר



במועדון ובדירה, ולגייס להם מהמרים. בין היתר גייס זהר את משיב 3 להמר במועדון. בתחילה העמידה אירית למשיב 3 אשראי גבוה, על סמך מידע שמסר לה זהר בנוגע ליכולותיו הכלכליות. אולם, לאחר שמשיב 3 צבר בתוך זמן קצר הפסדי עתק, אירית הפסיקה את האשראי שניתן לו, והוא המשיך להמר במזומן בלבד.

בעצתו של זוהר החל משיב 3 להמר גם בדירה. בעקבות המלצתו של זהר העמידו משיב 2 וחיים למשיב 3 אשראי בסכומים גבוהים, וזה צבר חובות בסכומים גבוהים גם בדירה.

זהר המליץ למשיב 3 שלא להמר במועדון, בשל מעשי רמאות שונים אותם ייחס למועדון.

בשלב מסוים חשדו אירית ומשיב 2 כי זוהר מגייס מהמרים למועדון ולדירה במקביל ולסירוגין, גם כאשר ידוע לו שמדובר בלקוחות בעייתיים מבחינה כלכלית. בנוסף חשדו משיב 2 וחיים כי זוהר מועל בכספים בעת עבודתו בדירה כדי לר.

אירית ומשיב 2 החליטו ליזום מפגש עם זוהר בדירה, לשם גביית חובותיו ולנוכח החשדות נגדו. לצורך מימוש היוזמה האמורה ננקטו על ידי המעורבים פעולות שונות. בין היתר ידעה אירית את המשיב אודות המפגש המתוכנן.

ביום 30/6/2015 בסמוך לשעה 21:30 החל המפגש בגינה ציבורית הסמוכה לדירה (להלן: "הגינה"). בתחילה נכחו בפגישה משיב 2 וחיים, ובהמשך הצטרפו המשיב, אירית ועומר. אירית, חיים ומשיב 2 הטיחו בזוהר את דבר חובותיו למועדון, ואת החשדות כי הוא משמש סוכן כפול המגייס מהמרים למועדון ולדירה לסירוגין וכי שכנע מהמרים שלא להמר במועדון ובדירה. בשלב זה המשיב ועומר נכחו בפגישה, אך לא היו שותפים לחילופי הדברים. לאחר שזהר הכחיש את החשדות נגדו נקרא לגינה משיב 3, והטיח בזוהר את המסרונים ששלח לו, בהם ייעץ לו שלא להמר במועדון בשל מעשי רמאות הנהוגים שם.

עוד במהלך הפגישה דרשו משיב 2 וחיים מזהר לפרוע את חובותיו כלפיהם, ואירית וחיים דרשו ממנו לשלם לכל אחד מהם סך נוסף של 20,000 ₪.

בשלב מסוים הורה משיב 2 לזהר להיכנס לרכבו של משיב 3. בסמוך לכך אמר המשיב לזהר "מה עם הכסף? עשית טעות". זהר התיישב מפוחד במושב האחורי של הרכב, בו התיישבו גם חיים ומשיבים 2 ו-3. הרכב האמור החל בנסיעה, כאשר בעקבותיו נוסעים המשיב, אירית ועומר, ברכבה של אירית.

לאחר נסיעה קצרה הגיעו כל הנ"ל לשטח פתוח ושומם שמיקומו אינו ידוע ("להלן: הפרדס"), וירדו מכלי הרכב. המשיב הכה את זהר באגרוף בפניו, עומר הפיל אותו בדחיפה ארצה, ובתוך כך הכו אותו המשיב, משיב 3, עומר וחיים במכות ובעיטות בגופו ובצלעותיו. אירית ומשיב 2 עמדו כל אותה עת בסמוך. במהלך התקיפה אמר המשיב לזהר כי הקנס בגין מעשיו הוא 100,000 ₪.

כתוצאה מתקיפתו של זהר נגרמו לו כאבים עזים בגופו ובצלעותיו.

על פי עובדות האישום הרביעי, במהלך שנת 2014 צבר ולדימיר אלכסנדר (להלן: "וובה") חוב הימורים בסך 6,000 ₪, בגין משחקי הימורים בהם השתתף, אשר נערכו בדירות הימורים של המשיב ושל אירית.

עמוד 2



במהלך חודש אוקטובר 2014 העבירה אירית למשיב את הטיפול בגביית החוב. הסדר לפירעון החוב עליו סוכם בין המשיב לוובה קויים על ידי וובה באופן חלקי. במהלך חודש ינואר 2015, נוכח אי פירעון מלוא החוב, נפגש המשיב עם וובה. במהלך הפגישה אמר המשיב לוובה כי הוא לא רוצה לשמוע שוובה מהמר במקומות אחרים, כי הוא רוצה שוובה יפרע את יתרת החוב, וכי המשיב נשלח "לפוצץ" את וובה ולא היה צריך לדבר איתו. רק מכיוון שוובה נגע ללבו של המשיב הוא ינסה להסתדר איתו.

באישום החמישי נטען כי יצחק תמר (להלן: "יצחק") צבר חוב הימורים בסך 18,000 ₪ כלפי יצחק סעדיאן (להלן: "סעדיאן"). במהלך חודש אוגוסט 2015 פנו המשיב וסעדיאן ברכבו של סעדיאן לביתו של יצחק, כדי להניע אותו לפרוע את חובו בהקדם ולזרז את גבייתו. המשיב וסעדיאן קראו ליצחק לרדת מביתו לרחוב, שכן ברצונם לדבר איתו. לאחר שיצחק ירד לרחוב, יצא סעדיאן מהרכב, ושאל את יצחק לפשר החוב. יצחק השיב כי אין באפשרותו לפרוע את החוב בטרם תצא לפועל הלוואה שבכוונתו ליטול. בתגובה, על מנת להטיל על יצחק אימה ולגרום לו לפרוע את חובו, יצא המשיב מהרכב ואמר ליצחק: "תשמע, אני לא מדבר הרבה, אם לא יהיה כסף תוך שבוע מהיום אני מעביר לך את הרכב בעלות ולוקח לך את האוטו". ובהמשך אמר: "בפגישה הבאה אם לא תביא את הכסף אני אבוא אליך לבית יתקתק (כך במקור) לך בדלת, אני אוציא אותך מהבית".

ראיות לכאורה:

2. אין מחלוקת כי קיימות ראיות לכאורה בנוגע לאישום מס' 1. יחד עם זאת מוסכם על הצדדים כי אין באישום זה כדי לבסס עילת מעצר.

ההגנה מסכימה לקיומן של ראיות לכאורה גם בנוגע לאישומים 3 - 5. עם זאת, לסברתה, יש בחומר הראיות פגמים מהותיים היוורדים לשורשו של עניין, המעמידים את סיכויי ההרשעה באישומים אלה "בשאלה רצינית ואמתית".

המבקשת מצדה סבורה כי חומר הראיות מוצק, מבוסס וממשי.

אדרש איפה להלן לחומר הראיות הנוגע לאישומים שבמחלוקת. לצורך הנוחות, ובשל ריבוי הראיות, תעשנה ההפניות אליהן בהתאם לסימונן ברשימת חומר הראיות.

אישום מס' 3:

3. המארג הראיתי בגין אישום זה כולל הודעות שמסרו במשטרה אירית, חיים, משיבים 2 ו-3, שרטוטים (האזנות סתר) שבוצעו למעורבים, והפללת המשיב ע"י עומר.

בתחילת הדרך כפרה אירית במיוחס לה, או שמרה על זכות השתיקה (הודעות 2, 6 ו-12). בהמשך היא שינתה את טעמה, ומסרה גרסה מפורטת. כך, בהודעה מס' 30 היא פירטה כי היא והמשיב חברים ושותפים במועדון (ש' 4 - 5), תפקידו של המשיב היה לגבות כספים (ש' 28), כיוון שהוא "אדם שמפחדים ממנו", ו"יש לו שם של פחד של גביה" (ש' 3).

עמוד 3



115). המשיב היה דורש מבעל החוב את פירעונו, ומאיים עליו "אם צריך" (ש' 37). עוד מסרה אירית כי לפני שזהר נלקח על ידי החבורה לפרדס המשיב הטיח בו "מה עם הכסף? עשית טעות" (ש' 170), ולאחר שזהר נלקח לפרדס היא ראתה שהמשיב, עומר וחיים נתנו לזהר "מכות, בעיטות וכפות" (ש' 147 - 153).

בהודעה 36 חזרה אירית וציינה כי הבחינה ש"כולם בעטו" בזהר (ש' 8), והוסיפה שהיא ראתה שזהר דימם מהשן ושמעה שהוא צעק שנפלה לו השן (ש' 31). עוד מסרה אירית כי המשיב השתתף באירוע מול זהר לאחר שהיא אמרה למשיב "שיש בעיה עם זהר וצריך לדבר איתו" (ש' 15).

בהודעה 68 אירית מסרה כי המשיב צורף לעסקי ההימורים כשותף על מנת ש"אם תהיה בעיה בגביית חובות משה [המשיב-מ.כ.] יטפל בזה... הוא היה צריך לטפל בגבייה" (ש' 23 - 24). בהמשך הוסיפה כי המשיב נקרא לפגישה עם זהר "על מנת שיבוא לסגור את העניינים" איתו בשל חוב של 20,000 ₪ שצבר זהר למועדון, מאחר וזהר "לכלך" על המועדון ועל הדירה, ובשל כך שזהר "ניסה לרקוד על שתי חתונות", ובזמן שעבד במועדון היה בקשר עם הדירה, ללא ידיעתה של אירית (ש' 65 - 81).

תפקידו של המשיב לגבות חובות עבור המועדון עולה גם מן השרטוטים. כך, בשיחה 3174 מבקשת אירית מהמשיב "לעשות לחץ" על בחור בשם מושיקו, בשיחה 5506 שואל המשיב את אירית אם לא צריך כבר "לעשות לחץ" על אדם ששמו לא נקלט, ובשיחה 3962 מדווחת אירית למשיב 2 כי דרשה מחייב לשלם כסף תוך שעה, וכי אמרה שאם לא יעשה כן "נגמר הסרט אני מפעילה את משה [המשיב - מ.כ.] עליו".

גם מעורבותו של המשיב באירוע בו זהר נסחט נתמכת בשרטוטים. בהודעה מס' 49 נשאלת אירית לפשר שיחה 1444 שהתקיימה ביום 30/6/2015 בשעה 21:19. אירית מבהירה כי היא נשמעת מדווחת למשיב שזהר הגיע "לשם", וכי התקשרה למשיב לאחר שחיים ומשיב 2 התקשרו אליה והודיעו לה שזהר הגיע למקום (ש' 34 - 38). יצוין כי בשיחה זו המשיב מגיב לדבריה האמורים של אירית ואומר לה: "יאללה בואי ניסע לשם". בהמשך מסכימים הדוברים כי אירית תאסוף את המשיב מהבית, מאחר ואין למשיב "איך לנסוע לשמה".

בהמשך הודעתה התייחסה אירית לשיחה 1446 שהתקיימה באותו יום בשעה 21:37, והבהירה כי מדובר בשיחה בה עומר אומר למשיב לרדת מביתו על מנת לאסוף אותו לפגישה עם זהר, כרבע שעה לפני הפגישה (ש' 52 - 54).

במסמך מו' מתוארים דברים שמסר עומר לחוקר משטרה, במהלך הפסקה בגביית עדותו תחת אזהרה. נסיבות מסירת המידע ע"י עומר, רישום האות "מ" על ידו כדי להצביע על המשיב, מחיקתה ומסירת רמזים לחוקר כי מדובר במשיב (סעיף 1), מלמדות על חששו הרב של עומר מהמשיב. לדברי עומר, המשיב הוא "המנהל" (סעיף 2), בפגישה שנערכה עם זהר המשיב הכה את זהר במכת אגרוף בפניו (סעיף 6), וכתוצאה מכך זהר אמר שכואבת לו השן (סעיף 10). עוד מסר עומר כי הרקע לפגישה עם זהר היתה הודעה שזהר שלח למשיב 3, בה הזהיר אותו שלא להמר אצל אירית, ו"עקיצה" ש"עקץ" זהר את משיב 3 ו"סיבך אותו" (סעיף 8).

משיב 2 מוסר בהודעה מס' 34 כי זהר התנהג "כמו נוכל", טען שהיה "סוכן כפול", הפנה שחקנים למספר מקומות הימורים, מסר מידע שקרי על יכולתם הכלכלית של השחקנים, ו"לא יצא בסדר גם עם המקום וגם עם אותם אנשים". לכן משיב 2 יזם את הפגישה עם זהר, בה יפגשו "כולם ביחד". בפגישה נדרש זהר לשלם "לכל אחד" 20,000 ₪, "על



המצב שהוא הכניס את השחקנים לחובות". אירית הגיעה לפגישה בלוויית "שני בחורים". אחד משני הבחורים דחף את זהר, והאחר "נתן לו כפה בעורף או בפנים". זהר נפל על הרצפה "והתקפל כמו חילזון" (ש' 4 - 41). משיב 2 לא זיהה את המשיב בצילום שהוצג לו (ש' 98 - 100), אך הוא שמע את השם משה מספר פעמים מאירועים אחרים (ש' 104), ושמע מאירית כי "אם חיים לא יפתור את הבעיות, היא תעביר למשה" (ש' 109 - 110).

בנוסף, מסרונים ששלח משיב 2 לזהר מלמדים כי הפגישה תוכננה מבעוד מועד (מסמך נד). כך, ביום 28/6/2015 כותב משיב 2 לזהר, בין היתר, את הדברים הבאים:

"אל תדאג. בקרוב תדע איך זה קשור אלי" (שעה 10:34:06).

"אל תדאג לכל שקרן יש מחיר" (שעה 10:36:27)

"... בקרוב תהיה פגישה ותקבל מה שמגיע לך ביושר..." (שעה 12:46:53)

"אנחנו נעשה פגישה בקרוב נשב בשולחן אני יראה לך הרבה דברים על יושר וכנות..." (שעה 13:35:55).

"אל תדאג נדבר על הכל ינוכל. אבי זה כסף קטן. אתה תבין הרבה דברים בקרוב ולא ממני" (שעה 13:38:10).

"אבא של הנוכלים הפרופסור שלהם אבל לא רק איתי ופה עשית טעות גדולה" (שעה 13:38:49)

"אמרתי לך אני הבעיה הקטנה שלך בקרוב תבין הכל" (שעה 13:41:08)

"יהיה טוב אחי יהיה טוב. אתה מפספס אני כסף קטן אתה מסובך אחי ובגדול. תבין הכל בשולחן שמור על עצמך" (שעה 13:49:32)

"נדבר בשולחן אתה בבעיה גדולה זוהר הרבה יותר גדולה ממני" (שעה 13:53:02)

"אתה עושה טעויות של בית סוהר. אני ביקשתי שלא יעשו כלום עד שיושיבו אותך בשולחן ויתברר הכל" (שעה 13:54:33)

לאמור מצטרפים דבריו של משיב 3 בהודעה מס' 61. מדברים אלה עולה כי הפגישה עם זהר נקבעה בשל כך שזהר "מלכלך על השולחנות", "קופץ ממקום למקום", "עובר ממקום למקום ומלכלך על המקום השני". לדבריו, זהר ששימש כדילר גם במועדון וגם בדירה, הכיר למשיב 3 את מקומות ההימורים, פתח לו קווי אשראי למרות שידע שאין לו מאיפה לשלם, לא דיווח למקום הימורים אחד על הפסדים כבדים שמשיב 3 צבר במקום האחר, וטען באוזני משיב 3 כי במקומות ההימורים יש "דברים לא בריאים הכוונה לרמאויות". במהלך הפגישה, כאשר כל החבורה הגיעה לשטח פתוח, "שני בחורים שיצאו מהרכב השני" "דפקו מכות" לזהר, וכאשר היה על הרצפה בעטו בו בכל חלקי גופו. אחד מאותם שני בחורים אמר לזהר "הקנס שלך 100 - 150 אלף". כתוצאה מהתקיפה זהר דימם ונגרמו לו פציעות שטחיות (ש' 219 - 247).

חיים מסר בהודעותיו במשטרה כי אירית הגיעה לפגישה עם זהר בלוויית עומר ומשה, שזוהה על ידו כמשיב (הודעה 78 ש' 49 - 50, 84 - 86), כי בתקיפתו של זהר השתתפו המשיב, עומר ומשיב 3 שם, ש' 143 - 144), וכי כתוצאה
עמוד 5



מתקיפתו של זהר ירדה לו טיפת דם מהשפתיים (הודעה 77 ש' 69).

ולבסוף, המשיב בחקירותיו (17, 37, 45, 48) שמר בקפדנות על זכות השתיקה, ולא מסר גרסה.

5. לטענת הסנגור, קיימים פגמים מהותיים בחומר הראיות. לטענתו:

א. האיכונים שבוצעו לחלק מהמעורבים מלמדים כי המעורבים האחרים נכחו יחד בשעה 21:45. באותה עת המשיב נמצא במקום אחר. מכאן ראייה לכך שהוא לא נכח בפגישה.

ב. אירית איננה אמינה. בשרטוטים היא נשמעת מאיימת, בוטה ווולגרית, בתחילת חקירתה מסרה עובדות שקריות, ולפתע ביקשה להיות עדת מדינה. המשיב מצדו אינו מודע לאיומיה של אירית כלפי חייבים שונים שהיא תשלח אותו לטפל בהסדרת חובם.

בנוסף, גרסתו של זהר אינה אמינה. טענתו כי טופל בעקבות האירוע בקופת חולים ובבית חולים (הודעה 41 ש' 30 - 33) התבררה כלא נכונה (מסמך כח).

ג. זהר, עומר ומשיב 2 לא זיהו בחקירותיהם את המשיב כמי שהשתתף במפגש.

ה. זהר הוכה בפגישה בשל התנהלותו בלבד. לכן, אין ליחס למשיב עבירה של סחיטה בכוח.

6. א. מתדפיס שיחות ואיכונים של המשיב (מסמך יד) לא ניתן להסיק דבר בנוגע למקום הימצאו בשעה 21:45. התדפיס האמור אינו מלמד אלא כי בשעה 21:36:42 ובשעה 22:43:03 אוכן המשיב בכפר אז"ר. לא ניתן להסיק מעובדות אלה היכן היה המשיב בין השעות האמורות. לא למותר להזכיר כי בשיחה 1446 נשמע עומר מודיע למשיב בשעה 21:37 "אנחנו למטה", ואת הסברה של אירית בחקירתה כי השיחה התקיימה כרבע שעה לפני הפגישה, בעת שהיא ועומר באו לאסוף את המשיב.

ב. לא ניתן להתעלם מהעובדה המוסכמת שלא ניתן לקבל במלואה איזה מגרסאות עדי התביעה. לכאורה, עדים אלה לא מסרו בחקירותיהם את כל האמת, אלא גילו טפח וכיסו טפחיים (עמ' 16 לפרו' ש' 29 - עמ' 17 לפרו' ש' 1). אולם, כידוע, בשלב זה של הדיון בית המשפט אינו נזקק לשאלות של מהימנות העדים, ואינו נדרש באופן פרטני ומדוקדק למשקלן של העדויות, אלא את נתגלו פירויות וגלויות לעין (בש"פ 696/04 סבייח נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 647, 651, בש"פ 5191/13 אבו חאמד נ' מדינת ישראל 29/7/2013, בש"פ 5201/15 בוסקילה נ' מדינת ישראל 6/8/2015). גם הצבעה על קשיים ופגמים בעדויות אין בה, כשלעצמה, כדי לשלול את הפוטנציאל הראייתי הגלום בחומר הראיות, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, המחלישות באופן משמעותי את התשתית הראייתית לכאורה (בש"פ 6523/15 מדאח נ' מדינת ישראל 12/10/2015).

גם אם יש להביא בחשבון את העדר מהימנותם של עדי התביעה, אין בו להביא לידי מסקנה בדבר כרסום ראייתי ממשי.



ג. אי זיהויו של המשיב על ידי חלק מהמעורבים אינו מצביע על חולשה ראייתית ממשית. זיהויו של המשיב על ידי אירית וחיים, הודעותיהם של משיבים 2 ו-3, המשתלבות היטב עם מעורבותו של המשיב באירוע, השרטוטים והפללת המשיב ע"י עומר, הכל כמפורט לעיל, מביאים לידי מסקנה ברורה כי הראיות לכך שהמשיב נטל חלק באירוע, כמיוחס לו בכתב האישום, הינן בעלות עוצמה של ממש. לעניין זה לא ניתן להתעלם מדבריה של אירית כי המשיב הוא "אדם שמפחדים ממנו". עוד יש להזכיר את שתיקתו של המשיב, המחזקת את הראיות הקיימות נגדו (בש"פ 7216/05 **אגבריה נ' מדינת ישראל** 23/8/2005, בש"פ 3199/14 **מדינת ישראל נ' וינברג** 7/5/2014).

ד. הן לגרסתה של אירית והן על פי הודעתו של משיב 2, זוהר נדרש במהלך הפגישה לשלם חוב בסך 20,000 ₪. בדין אפוא מיוחסת למשיב עבירה של סחיטה בכוח. טענת ההגנה כי אין מדובר בסחיטה אלא בתקיפה בשל התנהגותו של המשיב, דינה להתברר בתיק העיקרי.

7. מסקנת הדברים היא כי באישום זה קיימת תשתית ראייתית בעלת עוצמה בלתי מבוטלת הקושרת את המשיב לעובדות המיוחסות לו בכתב האישום, אך יש להתחשב בהעדר מהימנותם המלאה של עדי התביעה.

אישום מס' 4:

8. וובה מסר במשטרה (הודעה 3), כי לאחר שצבר חוב למועדון ולאחר שלא עמד בתשלומים שסוכמו בינו לבין המשיב (ש' 9 - 16), המשיב התקשר אליו וזימן אותו לפגישה (ש' 21 - 22). במהלך הפגישה המשיב "היה עצבני ויצא לו משהו דיבור לא יפה" (ש' 22 - 23). המשיב אמר לוובה "שלא יתכן מצב כזה" שהמשיב ישמע שוובה מהמר אצל אחרים, הוא רוצה שוובה יסגור את החוב ולא רוצה לשמוע סיפורים (ש' 24 - 25). המשיב הוסיף שהוא נשלח "לפוצץ" את וובה, אך הוא מנסה להסתדר איתו בגלל שנגע ללבו (ש' 26).

זהותו של המשיב כמי שפנה לוובה לשם גביית החוב באיומים עולה מן הראיות הבאות: זיהויו של המשיב ע"י וובה בחקירתו, לאחר שהוצג לו דף תמונות (ש' 63), העובדה שוובה מסר את מספר הטלפון של המשיב כמספר הטלפון של אותו "משה שהיה מתקשר אליו" (ש' 43 - 46), דברי אירית בהודעה מס' 30 כי שלחה את המשיב לאיים על וובה בעקבות חוב שלא שולם על ידו (ש' 41 - 42), ושרטוטים המלמדים על שיחות בין המשיב לוובה (שיחות 1201, 4038), ועל שיחה בין אירית למשיב בנוגע לוובה (שיחה 4037).

9. ביחס לאישום זה הפנתה ההגנה לכך שוובה מסר בחקירתו שהמשיב לא היכה אותו, ולכך שוובה לא זיהה את המשיב בתמונה בוודאות. ההגנה טענה עוד כי לא נערך מסדר זיהוי לשם זיהוי המשיב על ידי וובה.

10. וובה הבין היטב את המסר המאיים שהמשיב הפנה אליו (הודעה 22 ש' 48 - 51). העובדה שהמשיב לא היכה את וובה, והעובדה שלדבריו של וובה הוא לא פחד מהמשיב, אינן מקהות מעוצמת איומיו של המשיב.

טענות ההגנה בדבר זיהוי לא וודאי והעדר מסדר זיהוי מקומן להתברר בתיק לגופו. בשלב זה של הדיון די במארג הראייתי הנ"ל כדי ללמד על קיומו של פוטנציאל ממשי לזיהויו של המשיב כמי שאיים על וובה. לכך מצטרפת שתיקתו של המשיב בחקירתו, אשר על משקלה עמדנו לעיל.



אישום מס' 5:

11. אישום זה מבוסס על הודעה שמסר יצחק במשטרה (מס' 19). במהלך מסירת ההודעה הוצגה ליצחק תמונה של המשיב (ש' 16), ובתגובה יצחק מסר כי הוא מזהה את האדם שבתמונה כמי שאיים עליו לצורך גביית חוב הימורים שצבר לסעידאן, כמפורט בכתב האישום.

12. זיהויו של המשיב על ידי יצחק, בתוספת שתיקתו של הנאשם בחקירתו מצטרפים לכדי ראיות לכאורה להרשעת המשיב. עם זאת, צודק הסנגור כי בנסיבות בהן הודעתו של יצחק הינה הראיה הפוזיטיבית היחידה נגד המשיב, וכאשר אין היכרות מוקדמת בין יצחק למשיב, הצגת תמונתו של המשיב ליצחק מבלי שבוצע מסדר זיהוי מכרסמת בעוצמת הראיות.

שוויון:

13. לטענת ההגנה יש להשוות בין עניינו של הנאשם לבין אחרים. כך, נגד חיים לא הוגש כתב אישום, ואילו המעורבים האחרים שוחררו לחלופת מעצר. טענתו העיקרית של הסנגור מופנית כלפי שחרורה של אירית למעצר בית בעוד המשיב נתון במעצר, למרות שאירית היא זו שהפעילה את המשיב, פעלה כלפי וובה בברוטליות וסחטה אותו באיומים ובכוח.

14. בינתיים הוגש כתב אישום נגד חיים, ולכן מתייתר הצורך לדון בטענה זו.

נסיבותיה של אירית שונות מאלו של המשיב. בניגוד למשיב, עברה הפלילי נקי, מצבה המשפחתי שונה והיא אף היתה קורבן של עבירת אלימות. משכך, גם אם יש משקל לכך שאירית שוחררה לחלופת מעצר, אין בשחרורה, כשהוא לעצמו, כדי לחייב את שחרורו של המשיב.

אין להשוות בין עניינו של המשיב לעניינם של המעורבים האחרים. חלקו של משיב 2 קטן באופן משמעותי ועברו נקי, ואילו משיב 3 הוא גם קורבן עבירה, ולא רק נאשם.

חלופת מעצר:

15. העולה מן האמור כי קיימת תשתית ראייתית בעלת עוצמה בלתי מבוטלת הקושרת את המשיב למיוחס לו באישומים הנוגעים אליו. עם זאת, לא ניתן להתעלם ממהימנותם המוגבלת של עדי התביעה באישום 3 ומהכרסום הראייתי באישום 5.

כמו כן, אף כי אין זהות בין המשיב לבין המעורבים אחרים, יש להביא בחשבון את שחרורם לחלופת מעצר.

לפיכך נראה כי אין להימנע מלבחון חלופת מעצר. היתכנותה של חלופת מעצר תיבחן לאחר שיתקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

שירות המבחן מתבקש אפוא לערוך תסקיר מעצר ולהגישו לבית המשפט עד ליום 10/1/2016.

נקבע לדין לבחינת חלופת מעצר ליום 12/1/2016 שעה 12:00.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ו, 31 דצמבר 2015.