



מ"ת 54781/08/15 - מדינת ישראל נגד עימד אלעלאוין (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

03 ספטמבר 2015

מ"ת 54781-08-15 מדינת ישראל נ' אלעלאוין(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד רומן זילברמן ועו"ד שלומי שוחט

נגד

המשיב

עימד אלעלאוין (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד דמיטרי ורניצקי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, וזאת על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של פריצה לרכב, גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה והחזקת סמים לצריכה עצמית.

ב"כ המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם לדבריו אין לדבר על עילת מעצר, שכן מדובר על עבירת רכוש, אשר היא לכשעצמה אינה מקימה עילת מעצר סטטוטורית ומצויה במדרג הנמוך של עבירות כגון זה, כאשר זו אף פחותה מעבירות של התפרצות לדירת מגורים, שגם לגביהן נקבע שלא קיימת עילת מעצר. אפילו בית המשפט יסבור שקיימת עילת מעצר, יש ברשותו של המשיב אפשרות להציג חלופה, במסגרתה זה יחזור להתגורר בביתו בפקוח אמו, אחיו ודודו. אלו התייצבו בפני בית המשפט ונחקרו ע"י הצדדים.

ב"כ המבקשת מתנגד לשחרור, נוכח המסוכנות הנשקפת מן המשיב לביטחון הציבור ורכושו, ונוכח כך שאין בחלופה המוצעת לצמצם המסוכנות.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עברתי על חומר החקירה ושמעתי המפקחים, סבורני כי בטרם בית המשפט ייתן החלטתו יש מקום להורות על קבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

כאמור, אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה באשר אלו נלמדות מהחזקה התכופה המתקיימת במלוא עוזה בתיק זה, כאשר מנגד המשיב שוכר פיו במשטרה ולא מספק הסבר המניח את הדעת להימצאותו ברכב פרק זמן קצר יחסית לאחר שנגנב כשפניו לעבר השטחים. אין מחלוקת כי המשיב מעולם לא הוציא רישיון נהיגה.



בהינתן קיומן של ראיות לכאורה, קמה עילת מעצר ברורה. בנסיבותיו של תיק זה סבורני כי עצם המיוחס למשיב בכתב האישום הוא לכשעצמו עילת מעצר, הגם שעבירות רכוש אינן מקימות עילת מעצר באופן סטטוטורי. הדברים אמורים נוכח התחכום הרב הנלמד ממעשיו הלכאוריים של המשיב. מחומר החקירה עולה כי לצורך גניבת הרכב, מעבר להתפרצות לתוכו, חובק ההגה פורק וכך גם הסוויץ' ותחתיו הורכב סוויץ' חלופי.

ביתר שאת עולה כי גם מחשב הרכב שהיה קיים פורק ותחתיו הושם מחשב חלופי שהובא מבעוד מועד. בכך הצליח המשיב להתגבר על מערכות ההגנה של הרכב ולגנוב אותו. התנהלות זו והשימוש בהימצאותם של רכיבים אלו יש בהם כדי ללמד על תכנון מוקדם ועל תחכום רב. לכל אלה יש להוסיף את העובדה כי המשיב מבצע את המיוחס לו ונוהג ברכב וזאת כאשר מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. נהיגה ברכב אגב ביצוע עבירה פלילי מגלם בתוכו פגיעה רב בביטחון המשתמשים בדרך והיו דברים מעולם. המשיב נתפס כשברשותו סם מסוג חשיש, כאשר לדבריו בחקירה הסם שלו והוא מעשן מדי פעם. המשיב היה בדרכו להעביר את הרכב לשטחים ונתפס בסמיכות למחסום שמעה. יכול היה המשיב לפוגג את הערפל סביב נסיבות הימצאותו ברכב, אולם חלף כך בחר לשמור על זכות השתיקה. זכות אשר מחד קיימת לו אולם מנגד בנסיבות הימצאותו ברכב והעדר הסבר מעצימות את עילת המעצר.

מעבר לכך, מדובר במי שלחובתו עבר פלילי מכביד. למשיב 6 הרשעות קודמות. בשנת 2005 נגזרו עליו שנתיים מאסר בפועל בגין עבירות דומות לרבות נהיגה פוזת של רכב והפרת הוראה חוקית. בשנת 2005 הורשע המשיב פעם נוספת בגין עבירה של פריצה לרכב וגניבת רכב ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. בשנת 2007 הורשע המשיב בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב. בשנת 2008 נגזרו על המשיב 14 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות של פריצה לדירת מגורים ואילו בשנת 2009 הורשע המשיב בעבירה של שימוש בסמים לצריכה עצמית. גם אם עברו הפלילי של המשיב אינו מן השנים האחרונות, עולה כי עבירות רכוש ככלל ועבירות גניבת רכב בפרט אינן זרות לו.

על רקע מכלול המפורט לעיל, הרי שעילת מעצר מתקיימת במובהק.

שמעתי את המפקחים ומצאתי קושי מובנה בחלופה נוכח החזרתו של המשיב לביתו בפיקוח אמו אשר כפי שעולה לא ידעה עד עתה לשים לו גבולות. לא אפסול את החלופה הנ"ל, אולם על רקע כל שפורט לעיל ועל רקע כך שלא ברור עד כמה יש בחלופה זו כדי להציב למשיב גבולות ועד כמה המפקחים היו מעורים בחייו של המשיב עובר למעצרו לרבות שימוש שזה עושה לדבריו בסמים, יש מקום לבחינה מדוקדקת של החלופה בטרם תינתן ההחלטה הסופית.

לאור האמור לעיל הדין יידחה ליום 24.9.2015 בשעה 14:00 בפני כב' השופטת שטרית.

עותק החלטה זו יועבר לידי שירות המבחן אשר יגיש תסקירו עד מועד הדין הנדחה.

המשיב יהיה עצור עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

מתיר למשיב 3 שיחות טלפון בהתאם לנהלים.



ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ה,
03/09/2015 במעמד הנוכחים.
דניאל בן טולילה, שופט