



מ"ת 54519/04/22 - מדינת ישראל נגד אחמד חסנין, מוחמד חסנין, מוחמד חסנין, עלי חסנין, טארק חסנין (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 54519-04-22 מדינת ישראל נ' חסנין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 190504/2022

בפני	כבוד השופט שלמה בנג'ו
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. אחמד חסנין 2. מוחמד חסנין 3. מוחמד חסנין 4. עלי חסנין 5. טארק חסנין (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

דיון בבקשת הנאשמים 2 ו- 5 לבטל את האיזוק.

בהחלטה מנומקת מיום 8/11/22 ביטל בית המשפט את האיזוק מעל הנאשמים 1, 3 ו- 4 מהטעמים המפורטים בהחלטה.

בעקבות החלטה זו, עותרים הנאשמים 2 ו- 5 להשוות את תנאי מעצרם לנאשמים הנ"ל.

המדינה מתנגדת לבקשה, ובתגובה לאקונית, נטען כי עקרון שיוויון בין הנאשמים אינו חזות פני כל, ישנם שיקולים נוספים המטים את הכף להותרת האיזוק.

באי כח כל הצדדים הודיעו, כי הם מסכימים שבית המשפט ידון ויכריע בבקשה ללא צורך בקיום דיון.

לאחר מהעיון בטענות הצדדים, ובתיק בית המשפט, על שלל השתלשלויותיו, נחה דעתי כי דין בקשת הנאשמים 2 ו- 5 להתקבל.

העובדות הצריכות לעניין מפורטות בהחלטה מיום 8/11/22 ולא אחזור עליהן.



אציין בתמצית, הנאשמים שהו במעצר באיזוק, כחמישה חודשים.

כידוע, דינו של מעצר באיזוק, כדין מעצר לכל דבר ועניין בדגש על היקף הגבלת חירותו של עצור באיזוק (בש"פ 77/17).

למרות זאת, הנאשמים הגישו מעל שמונים בקשות יציאה, לצרכים שונים, ולפרקי זמן לא קצרים, והמדינה הסכימה ליציאתם, ברוב רובן של הבקשות, לאורך כל שהותם במעצר באיזוק.

לאור עמדת המדינה אשר פירושה הוא שהמדינה עצמה לא סבורה שנשקפת מסוכנות רבתי מהנאשמים המצדיקה מעצר באיזוק, הוזמנו תסקירים משירות המבחן שיעמדו על הצורך באיזוק.

אתייחס לתסקירים הפרטניים של השניים שבפני - הנאשמים 2 ו- 5.

הנאשם 2, מוחמד בן עמאד חסנין - הוצע לשחררו לבית הוריו באעבלין או בבית אחותו בשפרעם. מוחמד נעדר עבר פלילי. שירות המבחן מציין כי נשקף סיכון נמוך עד בינוני מהנאשם. הוא נפגש עם החלופות, וציין כי התרשם לחיוב מהחלופות, אך למרות זאת, אין הוא בא בהמלצה לשחרר את מוחמד לבית אימו, מאחר והיא הוצעה כחלופה גם לעצור אחר בפרשה. להערכת השירות שהות יחד של הנאשמים, באותה חלופה, מהווה גורם מגביר סיכון.

הנאשם 5, טארק בן זיאד חסנין - סטודנט לחשבונאות ומנהל עסקים, עבד במקביל בהובלות. הוצע לשחררו בבית הוריו באעבלין או אצל דודו בשפרעם בבית בת דודתו. טארק נעדר עבר פלילי. שירות המבחן מציין כי נשקף סיכון נמוך עד בינוני מהנאשם. גם כאן התרשם שירות המבחן "ממפקחים אחראים משמעותיים" עבור הנאשם, אך גם כאן הגיע שירות המבחן למסקנה, כי הואיל והחלופה מוצעת גם עבור מוחמד הנ"ל, ונוכח ההימצאות יחד מגבירת סיכון, אין השירות בא בהמלצה, והוסיף כי יש צורך בחלופה מרוחקת מאעבלין עם פיקוח אנושי ראוי.

כפי שצוין בהחלטה מיום 8/11/22 תוך הפניה לפסיקה, סטייה מהמלצות של שירות המבחן, תעשה רק בהתקיים טעמים מיוחדים לכך.

יצוין, כי גם בהחלטה הנ"ל סטה ביהמ"ש מהמלצת שירות המבחן במידה מסוימת מההנמקה המפורטת בהחלטה.

בנדוננו, לאחר העיון, נמצא לקבל את ממצאי אבחנתו של שירות המבחן, אם כי לא את מסקנותיו, ולקבוע, כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה ממסקנותיו והמלצותיו.

להלן ההנמקה לכך:



שני הנאשמים שוהים למעלה מחמישה חודשים במעצר באיזוק, פרק זמן לא קצר, המצדיק עיון מחודש בשאלת המעצר באיזוק.

משפטם של הנאשמים טרם החל, לפי שנמסר לי, הוא קבוע לתחילת השנה הבאה, וצפויה כפירה ולכן עתיד להתנהל עוד זמן רב.

ממצאי התסקיר חיוביים לגבי שני הנאשמים, שירות המבחן קובע, כי הסיכון נמוך-בינוני; לא אובחנו דפוסי התנהגות עברייניים אצל השניים; הנאשמים נעדרי עבר פלילי; נורמטיביים באורחות חייהם עד להסתבכות הנוכחית; נערכה סולחה זמנית עם המתלוננים, אם כי לא מוחלטת; החלופות הותרו רושם טוב על שירות המבחן; ההתמודדות של השניים עם המעצר, על אף הקשיים הרבים שחוו, הייתה משביעת רצון.

יצוין בהקשר אחרון זה של התמודדות עם המעצר, כי השניים כמו עמיתיהם לפרשה, לא הפרו את התנאים, וככל שהייתה להם בקשה לצאת, הקפידו לעשות זאת באופן מסודר תוך פניה לפרקליטות ואח"כ לקבל היתר מבית המשפט, דבר שיש בו כדי להעיד על קבלת מרות והצבת גבולות.

נמצא, כי למעצר באיזוק, היה אפקט מרסן משמעותי על השניים, הוא הציב להם גבולות ברורים, והמחיש להם את המחירים שהם עלולים לשלם, בגין התנהגות פורצת גבולות.

גם הזמן שחלף עשה את שלו, נראה שהסכסוך עם המתלוננים הולך וגווע, נעשתה סולחה זמנית, ולפי שהבנתי מהדיון עם יתר הנאשמים, ומהאמור בתסקירים, לאחר שקצינות המבחן שוחחו עם המתלוננים, המחלוקת שנותרה נוגעת לתנאים כספיים ליישוב המחלוקת.

כך או כך, המסוכנות דעכה, ולא בכדי מציין שירות המבחן, כי היא נמוכה עד בינונית, וזו השאלה המרכזית שבפני בית המשפט, עת הוא בוחן את המשך אמצעי הריסון להגבלת חירותו של עצור, אשר אני מזכיר מוחזק כחף פשע עד שיוכח אחרת.

בשל הנתונים הללו לא יפלא הדבר שהמדינה בחרה שלא לערור על החלטת השחרור הנ"ל מיום 8/11/22 בעניין יתר הנאשמים.

עקרון השיוויון בפני החוק, שהוא יסוד מוסד בשיטתנו המשפטית, תובע אף הוא, כי בהעדר שוני קיצוני בין המעורבים בפרשה, כי תנאי המעצר של כל הנאשמים יהיו שווים.

עם זאת, כמו שירות המבחן, סבורני כי השהיה של שני הנאשמים יחד, באותה חלופה, עלולה להגביר סיכון, ולכן הסרת האיזוק צריכה להתחשב בנתון מגביר סיכון זה.



אשר על כן אני מורה כדלקמן:

מורה על הסרת האיזוק האלקטרוני מהשניים והשמתם במעצר בית בכפוף ולפי התנאים שלהלן:

- טארק ישהה במעצר בית מלא, אצל בת דודו, גב' מנאל חסנין, בואדי סקיע בית מס' 21 בשפרעם, בפיקוחה ובפיקוח יתר המפקחים שאושרו לגביו, כך שאחד מהם ישהה איתו בפיקוח צמוד, בכל עת נתונה.
- אימאן ומנאל תחתומנה על ערבות צד ג' בגובה הערבויות שנחתמו ע"י יתר המפקחים במסגרת ההחלטה להשמת השניים באיזוק (זהו תנאי להסרת האיזוק).
- מוחמד ישהה בבית הוריו באעבלין בפיקוח של אימו, גב' אימאן חסנין ואשת דודו גב' סיהאם חסנין, בפיקוחה ובפיקוח יתר המפקחים שאושרו לגביו, כך שאחד מהם ישהה איתו בפיקוח צמוד, בכל עת נתונה.
- הנני מבהיר לנאשמים כי "**מעצר בית מלא**" פירושו של דבר שהיה בתוך כותלי הבית בלבד.
- אני פותח לכל אחד מהנאשמים חלונות התאוורות יומי בין השעות 12:00 - 16:00.
- אני אוסר על הנאשמים להימצא ברדיוס הנופל מ- 500 מ' מהמתלוננים או כתובתם באעבלין.
- אני אוסר על הנאשמים ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם המתלוננים.
- יתר הערובות שנמסרו ע"י השניים יוסיפו ויבטיחו את תנאי המעצר הבית.
- מובהר כי החלטה זו גוברת על כל החלטה אחרת הנוגעת לתנאי מעצרם של הנאשמים.
- מזכירות - להודיע למנהלת הפקא"ל.



זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ג, 17 נובמבר 2022, בהעדר
הצדדים.