



מ"ת 5211/01/15 - מדינת ישראל נגד טאופיק אלחרומי (עציר) - בעצמו, אבו דהייה נואף (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 פברואר 2015

מ"ת 5211-01-15 מדינת ישראל נ' אלחרומי(עציר)
מ"ת 5191-01-15 מדינת ישראל נ' אבו דהייה (עציר)

בפני כב' השופט יואב עטר

המבקשת: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד חן יבין, עו"ד זנבה דוד והמתמחה אלכס קלנטרוב

נגד

המשיבים:

1. טאופיק אלחרומי (עציר) - בעצמו 2. אבו דהייה נואף (עציר) - בעצמו
שניהם על ידי בא כוחם עו"ד אבנר שמש

החלטה

1. נגד המשיבים הוגשו כתבי אישום המייחסים לשניהם ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בסמים מסוכנים והסתייעות ברכב לביצוע פשע.
2. על-פי הנטען בכתבי האישום קשרו המשיבים קשר לסחור בסם מסוכן. נטען בכתבי האישום שהוגשו כנגד המשיבים כי בעקבות קשר טלפוני שיצר סוכן משטרה עם המשיב 2 ושיחות טלפוניות בין המשיב 2 לבין הסוכן תיאמו הסוכן והמשיב 2 ביצוע עסקת סמים במקום מפגש שתואם ביניהם. על-פי הנטען, המשיבים הגיעו למקום המפגש כשהמשיב 2 נוהג ברכב בו נסעו. המשיב 2 שוחח עם הסוכן במקום המפגש, תיאם אתו את אופן ביצוע העסקה ומועדה, ובהמשך חזר המשיב 1 לאותו מקום, מסר לסוכן המשטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 5.2554 גר' נטו, וקיבל בתמורה ₪ 1,500 במזומן.
3. בא-כוח המשיבים הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אך טען כי לשיטתו קיים כרסום מהותי בעוצמת הראיות.
4. מהודעת הסוכן מיום 10.9.14, כמו גם מדו"ח שערך מפעילו, השוטר נמרוד חזיזה, עולה כי ביום 10.9.14 נפגשו הסוכן, השוטר חזיזה והשוטר אייל גושן במקום המפגש, וכי הוצגה בפני הסוכן תמונת המשיב 2. הסוכן זיהה את המשיב 2 כאדם שהוא מכיר בכינוי "סמי מאלעזאזמה", סיפר כי הוא מכיר את המשיב 2 מספר שנים וכי המשיב 2 נוהג ברכב מסוג "סובארו B4" בצבע שחור. בהמשך התקין השוטר חזיזה מכשיר הקלטה על מכשיר הטלפון של הסוכן והסוכן התקשר למשיב 2 למספר טלפון שפורט בהודעת הסוכן, כמו גם בדו"ח המפעיל, וניהל שיחה עם המשיב 2 בנוכחות המפעיל (השיחה השניה ממספר הטלפון הנוסף לא הוקלטה).
5. הסוכן בהודעתו סיפר כי המשיב 2 (אותו הוא מכנה "סמי") ענה לו, וכי שאל אותו אם יש לו את אותו סם מהמפגש האחרון ביניהם: "והתכוונתי להרוגין 'סמי' אמר שאין לו אבל יש לו 'מהחדש'".

עמוד 1



והוא התכוון לקריסטל. שאלתי אותו בכמה...". הסוכן סיפר כי המשיב אמר שיוכל למכור את אותו סם בסכום של 300 ₪ לכל גרם, והסוכן ביקש 5 גר'.

6. הסוכן סיפר כי המשיב 2 אמר לו כי יחזור אליו, ולאחר מספר דקות התקשר אליו המשיב 2 מטלפון שמספרו שונה מהטלפון אליו התקשר הסוכן. לדברי הסוכן, המשיב 2 אמר לו כי יבוא לחניית ביתו בשעות אחר-הצהריים בשעה בה נקב.

7. כעולה מהודעת הסוכן, כמו גם מדו"ח המפעיל, הסוכן שוגר למפגש כשהוא מצויד במכשיר הקלטה ובכסף שנמסר לו על-ידי מפעילו. לדבריו, התקשר אל המשיב 2, אך זה לא ענה, ובהמשך התקשר המשיב 2 לתאם את מועד המפגש, ובהמשך המשיב 2:

"הגיע עם הרכב סובארו השחור שלו שהמספר שלו... (מסר את מספר הרכב) ...'סמי' נהג באוטו ולידו היה בחור בדואי צעיר שישב מקדימה ליד 'סמי', 'סמי' יצא מהאוטו אחרי שהחנה בחנייה וישב לידי במדרכה... ההבחור הבדואי הצעיר נשאר לשבת ברכב 'סמי' שאל מה רציתי בדיוק ואני אמרתי לו חמש גרם של קריסטל וביקשתי ממנו קריסטל טוב שאני יוכל 'לדפוק' אותו ולהרוויח ממנו כסף. 'סמי' אמר לי שאני יכול למכור אותו 350 - 400 שקל ככה כולם עושים. 'סמי' אמר שאין בעיה הוא ימכור לי את החמש גרם אבל אמר שמי שיביא לי את הקריסטל זה הבחור הבדואי הצעיר שיושב באוטו שלו עכשיו. זה שהגיע אתו. ושהוא יביא לי את הקריסטל כשיחשיך. 'סמי' עלה לסובארו שלו ונסע".

8. כעולה מהודעת הסוכן, בעקבות הנחיית מפעילו נותר הסוכן במקום, בהמשך התקשר למשיב 2, ולאחר שתי שיחות טלפון בין המשיב 2 לבין הסוכן הגיע לחניית ביתו של הסוכן רכב מסוג "טויוטה":

"הלכתי לחלון של הנהג וברכב ישב אותו הבחור שהגיע עם 'סמי' בסובארו אחרי הצהריים כשהם היו אצלי. הוא לבש אותם בגדים חולצת פסים בצבע אפור אבל עכשיו הוא הוסיף כובע בצבע לבן כשהמצחיה מקדימה. הוא נתן לי את הקריסטל ואני נתתי לו את האלף וחמש מאות שקל... שאלתי אותו אם יש כאן חמש גרם שקול והוא אמר שכן שקול, אמרתי לו שימסור דש ל'סמי' והוא התחיל לנסוע מהחנייה".

הסוכן סיפר כי לאחר שהרכב החל בנסיעה הוא הקריא את מספר הרכב למכשיר ההקלטה, ובהמשך חזר אל מפעילו ומסר לו את הסם.

9. ביחס להיכרותו עם המשיב 2 סיפר הסוכן: "אני מכיר את 'סמי' בערך חמש שנים קניתי ממנו בעבר הרבה פעמים סמים מסוג חומר וחשיש". לשאלה האם הוא מכיר את האדם הנוסף, אותו צעיר, ענה: "אני לא מכיר אותו אבל אני יוכל לזהות אותו".

10. חיזוק להודעת הסוכן ניתן למצוא בדו"ח הפעולה שערך השוטר נמרוד חזיה, ממנו עולה כי המשיב 2 הוא זה אותו מכיר הסוכן בשם "סמי" והוא זה עליו דיבר הסוכן. מדו"ח הפעולה של השוטר חזיה עולה כי אכן שיגר את הסוכן לאחר שצייד אותו בכסף, כי אכן נכח במעמד שיחות הטלפון הראשונות וכי אכן הנחה את הסוכן להתקשר אל המשיב 2 בשלב בו המתין הסוכן במגרש החנייה. מדו"ח הפעולה של השוטר חזיה עולה כי הסוכן דיווח בסמוך לאחר התרחשותם את הפרטים שפירט לאחר מכן בהודעתו, וכי ערך זיהוי קולות עם הסוכן בו זיהה את קולו של המשיב 2 כאדם הנוסף המוקלט.

11. בתיק החקירה מצויה תמונת המשיב 2 אשר הוצגה לסוכן ועליה חתם לאחר שרשם בכתב-ידו: "אני מזהה בתמונה הזאת את סמי שיש לו סובארו שחורה מעזאמה".

12. חיזוק להודעת הסוכן ניתן למצוא בתמליל שיחת הטלפון הראשונה בין המשיב 2 לבין הסוכן.



13. כאמור, הסוכן יצא למקום המפגש כשהוא מצויד במכשיר הקלטה. חיזוק של ממש להודעת הסוכן ניתן למצוא בתמליל ההקלטה. באותה שיחה נשמעים השניים מדברים בשפת קוד על סמים, תוך שהמשיב 2 אף נשמע אומר לסוכן: **"זה מוכן לעבודה לוקחים אותו זה בשלוש מאות חמישים ארבע מאות אתה מבין?"**. בהמשך נשמע המשיב 2 שואל את הסוכן: **"מזומן כן?"** ונענה: **"מזומן כפרה אלף חמש מאות כן? כמה זמן, מתי?"**. המשיב 2 נשמע עונה לו: **"בערב רק כשיחשיך אני ישלח לך את הילד לפה"**. דיווחו של הסוכן המפעיל (ככל הנראה בשיחת טלפון) נשמע גם במכשיר ההקלטה, אשר תיעד גם שיחות פרטיות של הסוכן במהלך פרק הזמן בו המתין. בהמשך נשמע הסוכן משוחח בטלפון עם המשיב 2 אשר אמר לו: **"דקה הוא מגיע בדיוק, טוב? ...דקה איפה פעם שעברה"**. בהמשך נשמע הסוכן אומר לאדם: **"מה קורה אח שלי? תן כפרה יש פה אלף חמש מאות, יש פה חמש שקול?"** והדובר האחר נשמע עונה: **"כן חמש בול"**. בהמשך נשמע הסוכן אומר לאותו אדם: **"תמסור לסמי דש ותגיד לו שיעבור אליי..."**, ואף נשמע בהקלטה מקריא את מספר לוחית הרישוי של הרכב ונוקב בדגם הרכב.
14. פלטי תקשורת המצויים בתיק החקירה מחזקים את גרסת הסוכן בדבר התקשרויות בינו לבין שני מספרי הטלפון שפורטו בהודעתו, והמיוחסים למשיב 2 במועדים שפירט.
15. מפלט המצוי בתיק החקירה עולה כי רכב ה"סובארו" עמו הגיע המשיב 2 רשום על שם אדם בשם טארק אבו דיא.
16. בהודעה שנגבתה מהמשיב 2 ביום 14.9.14 (במסגרת חקירה אשר נגעה לעניין אחר) מסר המשיב 2 את מספר הטלפון הנוסף שפורט בהודעת הסוכן ואשר מופיע בפלטי התקשורת (055-8982420), ואישר כי זהו מספרו של מכשיר טלפון שנתפס ברשותו באותה הזדמנות בה נחקר, וטען: **"זה של אחי שהוא בכלא"**.
17. כעולה מדו"ח שערך השוטר חנן אדרי, ציין השוטר כי האדם הנוהג ברכב ה"סובארו B4" השחורה שמספרה פורט באותו דו"ח הינו המשיב 2.
18. כעולה מחומר החקירה, שעה שהסוכן שוגר לביצוע עסקת הסמים עקב אחריו שוטר חרש מיחידת העיקוב המשטרתית. אותו שוטר צילם מספר תמונות, וזיהה את המשיב 2 נוהג ברכב ה"סובארו" שמספרו פורט, כשעמו אדם נוסף אשר לא זוהה על-ידי העוקב. שוטר החרש הבחין בסוכן ניגש לרכב ה"סובארו" השחור וציין כי מהרכב ירד המשיב 2 ושוחח עם הסוכן, ולאחר מכן עלה לרכב ונסע ביחד עם אותו אדם שהיה עמו. בהמשך פורט בדו"ח העיקוב כי הגיעה למקום מכונית מסוג "טויוטה קורולה" לבנה, שמספרה הוא אותו מספר שתיעד הסוכן, וכי השוטר העוקב זיהה את נהג אותו רכב כאותו אדם שנלווה אל המשיב 2 קודם לכן, סיפר כי אותו אדם פגש בסוכן, וכי השניים שוחחו ואז נפרדו, והסוכן הלך לכיוון אחד הבניינים, ואותו אדם שהגיע ברכב ה"טויוטה" נסע מהמקום.
19. כעולה מדו"ח העיקוב, לאחר המפגש הראשוני המשיך המעקב אחר המשיב 2 והנוסע ברכב ה"סובארו" השחורה, והשניים עצרו בבית עסק המכונה "קפה גלגל" בבאר שבע שם ישבו יחדיו ושם צולמו על-ידי השוטר העוקב.
20. ממזכר של השוטר דורון וקנין עולה כי זיהה את האדם אשר צולם על-ידי העוקב יושב ביחד עם המשיב 2 (הוא אותו אדם שזוהה על-ידי העוקב כאדם שנלווה אל המשיב 2 במפגש הראשון עת ישב ברכב ה"סובארו" השחורה והוא אותו אדם אשר זוהה על-ידי העוקב כמי שהגיע מאוחר יותר ברכב ה"טויוטה" הלבנה) כמשיב 1.
21. ביום 20.10.14 בוצע מסדר זיהוי תמונות לסוכן, במהלכו הוצגה לסוכן בין תמונות הניצבים האחרים גם תמונת המשיב 1, והסוכן זיהה את המשיב 1. בדו"ח המסדר צוין כי הסוכן אמר ביחס למשיב 1: **"זה הבחור בתמונה מס' 6 שנתן לי 5 גרם קריסטל זה היה בבורלא 4 בחנייה בבאר שבע"**.



22. הבעלים הרשום של רכב ה"סובארו", טארק אבו דיא (אחיו של המשיב 2), נחקר, אישר כי רכב ה"סובארו" רשום על שמו, אך טען: **"אני לא נוסע (ברכב) כי אין לי רישיון יש לי פסילה אולי כבר שלוש שנים... ..ואני לא נהגתי עליו בכלל"**. לשאלה מי נוהג ברכב ענה: **"כל המשפחה"**, וטען כי לכל המשפחה גישה לרכב.
23. המשיב 1 נחקר, ובהודעתו מיום 28.12.14 נשאל שאלות רבות מאוד ודבק בזכות השתיקה. המשיב 1 גם דבק בזכות השתיקה ביחס לשאלות הנוגעות לרכב ה"טויוטה", לתמונות שהוצגו בפניו, ולמסדר הניהול שנערך ובו זוהה, ואף לאחר שהושמעו בפניו האזנות הסתר דבק בזכות השתיקה.
24. המשיב 2 נחקר, מסר כי אין לו רכב, אך כשהוא זקוק לרכב הוא משתמש: **"יש לי את האוטו של אחותי טויוטה קורולה אני לא זוכר מספר צבע עכבר..."**. בהמשך נשאל האם הוא משתמש בעוד כלי רכב, ואישר: **"יש לי את כל המשפחה שלי אם אני צריך אוטו אני לוקח מכל המשפחה"**, ואף אישר כי השתמש גם ברכב מסוג "טויוטה קורולה" בצבע לבן, וגם באותה "סובארו B4" בצבע שחור הרשומה על שם אחיו. ביחס למספרי הטלפון המפורטים בהודעת הסוכן ובחומר החקירה, נמנע המשיב 2 מלהכחיש או לאשר קשר לאותם מספרים, וטען כי אינו זוכר מספרים. המשיב 2 אישר כי הוא קשור בקרבת משפחה למשיב 1, ואישר כי נסע עמו מדי פעם ביחד לשוק בבאר שבע, וכי יכול להיות שנסע עמו ברכב ה"סובארו" השחור. לאחר שהוצגה למשיב 2 תמונת הסוכן טען כי אינו מזהה אותו, אך אינו זוכר. בהמשך טען כי כלל אינו מכיר את הסוכן, הכחיש כי היה באותו מפגש שנצפה על-ידי העוקב המשטרתי. בהמשך, לאחר שנשאל מדוע שהסוכן יעליל עליו עלילות אם אין ביניהם כל היכרות, שינה גרסתו וטען כי הוא מכיר את הסוכן מבית הסוהר, ואף ידע לנקוב בשם אחיו, וטען כי הסוכן "שיגע" אותו בטלפון. בהמשך גם שינה גרסתו לעניין המפגש עם הסוכן, וטען: **"פגשתי את ניב אצלו בבניין עכשיו אני נזכר זה היה בתקופה של הטילים שהיו..."**. יחד עם זאת, המשיב טען כי הגיע באותה הזדמנות לבד ובמונית.
25. לכשהוצגה למשיב 2 העובדה כי בוצעו שיחות בין הסוכן לבין מכשיר הטלפון שנתפס ברשותו באותה חקירה קודמת מיום 14.9.14, ענה המשיב: **"על זה אני שומר על זכות שתיקה..."**. לכשהוצגו למשיב 2 התמונות הצבעוניות שצילם העוקב המשטרתי של המפגש בינו לבין הסוכן ושל המשיב 1 יושבים יחדיו בבית הקפה, אישר המשיב 2 ביחס לתמונה מבית הקפה כי: **"אני מזהה את עצמי ואת טאופיק"**. ביחס לתמונות האחרות טען כי אינו מזהה.
26. בין המשיב 1 לבין הסוכן בוצע עימות, במהלכו טען המשיב 1 לגבי הסוכן: **"אני בחיים שלי לא ראיתי אותו ולא נפגשתי אותו הוא סתם מפיל עליי דברים"**. הסוכן עמד על כך שקיבל את הסמים מהמשיב 1.
27. בין המשיב 2 לבין הסוכן נערך עימות, במהלכו עמד כל אחד מהם על טענותיו. המשיב 2 העלה טענה כי הסוכן אינו מביט בו ולכן לא יכול להיות שהוא מזהה אותו. כעולה ממזכר של השוטר דני בוקובזה, ציין השוטר כי בתחילת העימות הסוכן הבחין במשיב, אך בהמשך ישב מול השוטר באופן שלא ישב מול המשיב, וציין כי יחד עם זאת: **"כאשר שאלתי את הסוכן מי האיש שיושב מולך הרים הסוכן את ראשו והסתכל על נאיף"**.
28. בשלב זה של ההליך הלכה היא כי בית המשפט אינו נדרש לשאלות של מהימנות ומשקל, והשאלה הצריכה עיון היא האם יש בראיות אשר נאספו כנגד המשיבים פוטנציאל להביא להרשעתם, והאם יש באותו מארג ראיתי פרכות של ממש: **"...ככלל, לא יהא בטענות בדבר מהימנות ומשקל הראיות כדי לשלול את קיומה של תשתית לכאורית בתיק. לצד זאת, נפסק כי במקרים חריגים בהם ניכרות על פני הראיות סתירות ופרכות מהותיות, תישלל תשתית זו..."** (בש"פ 3526/13 כיאל נגד מדינת ישראל [פורסם במאגרים]).



29. סבורני כי בעניינם של המשיבים קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת לצורך שלב זה של ההליך. בית המשפט בשלב זה אינו נדרש לשאלות של מהימנות ומשקל, ולכאורה, אם בית המשפט בהליך העיקרי ייתן אמון בעדות הסוכן, די בה לכשעצמה בכדי להביא להרשעת המשיבים.
30. בא-כוח המשיבים העלה טענות ביחס לעובדה שמדובר בסוכן שהינו עבריין. הגם שבשלב זה בית המשפט אינו בוחן שאלות של מהימנות, ראוי לציין כי התשתית הראייתית הלכאורית איננה נסמכת רק על הודעות הסוכן.
31. חיזוק משמעותי להודעות הסוכן ניתן למצוא בעובדה ששיחות הטלפון הראשונות בוצעו בנוכחות המפעיל.
32. חיזוק משמעותי נוסף ניתן למצוא בזיקה שבין המשיב 2 לבין מכשיר הטלפון שנתפס ברשותו ביום 14.9.14 ובפלטי התקשורת המלמדים כי אל וממכשיר זה בוצעו מרבית השיחות עם הסוכן.
33. חיזוק משמעותי להודעות הסוכן ניתן למצוא בהקלטות האודיו של המפגש, ובסם שנתפס. מטבע הדברים, מקום בו הסוכן נשא עליו מכשיר הקלטה, יצא אל המפגש, תוך שכל מילה שאמר או שנאמרה בסביבתו נקלטה במכשיר ההקלטה, ומקום בו כעולה מדו"חות העיקוב עקב אחר הסוכן שוטר סמוי ותיעד מפגש עם המשיבים הרי שלכאורה, קיימות ראיות עצמאיות (העוקב, הסם שנתפס וההקלטה) המלמדות כי הסוכן יצא ממקום המפגש עם מפעיליו, פגש את שני המשיבים באותו אופן בדיוק שתואר בהודעותיו (המשיב 1 נותר ברכב ה"סובארו" והמשיב 2 ירד ושוחח עמו), לאחר מכן פגש שוב את המשיב 1 אשר הגיע ברכב ה"טויוטה קורולה" הלבן, וחזר למקום המפגש כשבידו סם, תוך שההקלטה מלמדת לכאורה כי תוכן השיחות שניהל הסוכן תואם את האמור בהודעותיו, ותואם את שנצפה על-ידי העוקב.
34. ביחס למשיב 1, מעבר לזיהוי במסדר זיהוי התמונות על-ידי הסוכן, קיימת ראייה עצמאית בדמות דו"חות העיקוב מהם עולה כי ממקום המפגש עם הסוכן נסעו שני המשיבים יחדיו לאותו בית קפה, שם צולמו ושם צולם המשיב 1 כשהוא בחברת המשיב 2, ובהמשך אותו עוקב זיהה את המשיב 1 כאותו אדם שהגיע עם רכב ה"טויוטה" הלבן למפגש השני עם הסוכן בו נמסרו הסם והכסף.
35. תוכן השיחות המוקלטות, לפיהן "הילד" יביא את הסמים תואם אף הוא את הראיות האחרות, ומחזק משמעותית את הודעות הסוכן.
36. ביחס למשיב 2, מעבר לגרסת הסוכן אודות היכרות ארוכת-שנים עם המשיב 2, הרי שהמשיב 2 גם זוהה על-ידי העוקב באותו מפגש ראשון, מה גם שהמשיב 2 אף צולם על ידי העוקב והוקלט על ידי הסוכן, וכשלאילו מתווספות הראיות הנוגעות למכשיר הטלפון הרי שהתשתית הראייתית מחוזקת במידה ניכרת.
37. שתיקת המשיב 1 בחקירתו, מחזקת אף היא את הראיות כנגדו.
38. סוף דבר, סבורני כי קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת, ולא מצאתי כי קיים כרסום משמעותי בעוצמת הראיות.
39. העבירות המיוחסות למשיבים מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית כנגד שני המשיבים.
40. ביחס לאפשרות שחרורו של המשיב לחלופה כבר נקבע בעבר, בשורה של החלטות כי:
- "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר... בית משפט זה כבר אמר וחזר עד לעיפה כי מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מהמעצר"** [בש"פ 4305/09 גאנא חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם) (25/5/09)].
41. ור' גם:



"הכלל הנוהג בעבירה של סחר בסמים הוא כי ככלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בבסיס תפיסה זו מצויה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולי המאכל את יסודותיה, העובדה שמאבק יעיל בסמים מחייב את גדיעת שרשרת הפצת הסם ובעיקר העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר, וגם כאשר חופש התנועה שלו הוגבל... שחרור לחלופת מעצר ייתכן אפוא במקרים אלה רק בהתקיים נסיבות חריגות ויוצאות דופן" (בש"פ 8800/10 על אלטלאקה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.12.10). פסקה 8 להחלטת כב' השופטת ארבל).

42. ור' גם:

"בית משפט זה חזר ופסק בשורה ארוכה של החלטות, כי עיסוק ביבוא סמים, כמו גם סחר או החזקה שלא לצריכה עצמית, הן עבירות המורכבות מפעילות של חוליות שונות בשרשרת... בעבריינות הסמים נשקפת מסוכנות מכל אחת מאותן חוליות, ולכן במאבק הבלתי פוסק בעבריינות זו יש להפסיק את הפעילות בכל אחת מאותן חוליות בשרשרת יבוא הסם או הפצתו" (בש"פ 7083/08 מדינת ישראל נ' אלימלך (14.8.08) פסקה 4).

43. ור' גם:

"נקודת המוצא לדין היא כי העבירה המיוחסת לעורר מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3)... על רקע מסוכנות זו, לא ישוחררו, ברגיל, המעורבים בעבירות סמים שלא לשימוש עצמי לחלופת מעצר, שכן קיים קושי ליתן אמון במי שהפיצו את בשורת הסמים בעבור בצע כסף, כי לא ישובו לעיסוקם זה, אם רק יתאפשר להם, ואפילו הם יורחקו ממקום משכנם הקבוע ויוטלו עליהם תנאים מגבילים..." (בש"פ 8711/11 אמיר כתריאל נ' מ"י (4.12.11), פסקה 6).

44. השאלה הצריכה עיון בעניינם של המשיבים היא האם מתקיימות בעניינם הנסיבות המצדיקות חריגה מן הכלל שהותווה בהלכה הפסוקה, והאם תסכון בעניינם חלופת מעצר.

45. בעניינם של שני המשיבים הוגש תסקיר מעצר אשר נמנע מהמלצה על שחרורם לחלופה.

46. הלכה היא, כי ככלל, רק לעיתים נדירות יסטה בית המשפט מהמלצה שלילית של שירות המבחן, והוא יעשה כן, רק בהתקיים נימוקים מבוססים וכבדי משקל (בש"פ 9376/09 פלוני נ' מדינת ישראל, בש"פ 9106/09, מדינת ישראל נ' פלוני, בש"פ 2006/10 מדינת ישראל נ' פלוני).

47. מקום בו מלכתחילה ההלכה היא כי רק במקרים חריגים ישוחרר נאשם בעבירות של סחר בסמים לחלופת מעצר, ומקום בו מלכתחילה שחרור המשיבים חרף המלצת שירות המבחן הינו בגדר חריג, הרי שהשילוב בין השניים, מטבע הדברים, מונע החרגת המשיבים משני הכללים שהותוו בהלכה הפסוקה.

48. אם לא די באמור לעיל, יצוין כי למשיב 2 עבר פלילי הכולל שתי הרשעות קודמות. המשיב 2 נדון ביום 30.12.12 למאסר בפועל בן כשנתיים ושבעה חודשים בגין ביצוע שתי עבירות שונות ונפרדות של סחר בסמים מסוכנים.

49. נגד המשיב 2 תלוי ועומד מאסר מותנה בר-הפעלה בן עשרה חודשים אשר כשל בהרתעתו.

50. בעניינו של המשיב 1 התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת מסוכנות להישנות התנהגות עוברת חוק, ושירות המבחן הביע ספק באשר ליכולתה של חלופה אנושית לצמצם את הסיכון המתואר.

51. בעניינו של המשיב 1 הוצעה חלופת מעצר בהשגחת אביו ואחיו. שירות המבחן התרשם כי מדובר בחלופה המחזירה את המשיב לסביבת מגוריו הקודמת, וכי אינה מתאימה.

52. בעניינו של המשיב 2 התרשם שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות.



53. שירות המבחן התרשם כי המשיב 2 מעורה בחברה שולית, ונמנע מלהמליץ על שחרורו לחלופה שהומלצה.
54. בעניינו של המשיב 1, אמנם למשיב 1 אין עבר פלילי, ואולם לאור השילוב של העבירות המיוחסות לו, נסיבות ביצוען והתרשמות שירות המבחן, ובהינתן העובדה שחלופת המעצר המוצעת מחזירה אותו לחיק סביבתו הטבעית, מקום בו לכאורה נמנה הוא עם שרשרת הפצת הסם, סבורני כי לא מתקיימות הנסיבות המצדיקות סטייה מהכלל שהותווה בהלכה הפסוקה, הן ביחס לשחרור נאשם בעבירה של סחר בסמים לחלופה והן ביחס לסטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן.
55. בעניינו של המשיב 2, מקום בו המשיב 2 הורשע בעבר הקרוב בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, מקום בו לא היה במאסר בפועל ממושך אותו ריצה המשיב, ואשר ממנו שוחרר לכאורה רק לאחרונה, בכדי להרתיע את המשיב 2 מלשוב לסורו, ומקום בו לא היה במאסר מותנה בר-הפעלה בן עשרה חודשים בכדי להרתיע את המשיב מלשוב לסורו, סבורני כי לא מתקיימות הנסיבות המצדיקות סטייה מהכלל הנוגע למעצר נאשמים בעבירות סחר בסמים עד לסיום ההליכים, קל וחומר בהינתן העובדה שבעניינו של המשיב 2 הוגש תסקיר מעצר שלילי.
56. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מעצר שני המשיבים עד לסיום ההליכים נגדם.

ניתנה והודעה היום ו' אדר תשע"ה, 25/02/2015 במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט