

## **מ"ת 50575/06 - מדינת ישראל: להלן נגד דוד סיסה, ייחיאל באבאי (עוצר) - להלן: "המשיבים"**

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 14-06-50575 מדינת ישראל נ'

סיסה(עוצר) ואח'

07 يول' 2014

בעניין:

נגד

ובענין:

מדינת ישראל: להלן - המבקשת

1. דוד סיסה (עוצר)

2. ייחיאל באבאי (עוצר) - להלן:

"המשיבים"

nocchim:

מטעם המבקשת - עו"ד מאיה השילוני

מטעם המשיב 1 - הובא ע"י עו"ד טדרי - מהסנגוריה

מטעם המשיב 2 - הובא ע"י עו"ד מוסקוביץ' - מהסנגוריה

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בפני בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכוות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרם").

נגד המשיבים הוגש כתוב אישום בגין עבירות איומים, תקיפת שוטר בנסיבות חמורות (ע"י שלושה או יותר) והפרעה לשוטר במלוי תפקידו. למשיב 2 יוחסה עבירה נוספת של איומים כאמור באישום השני.

מכتب האישום עולה כי המשיבים מואשמים בביצוע העבירות כדלקמן:

עמוד 1

בתאריך 21/6/14 בשעה 6:45 לערך מילא שוטר התנוועה ממتنן"א צפון, יצחק סודה, את תפקודו כדין (להלן: "השוטר סודה") לאיתור עברייני תנוועה בכביש 71 בית שאן לכיוון עפולה. במעמד זה הבחן השוטר סודה ברכב מסוג מזדה לבן (להלן: "הרכב") כשהוא נושא ב מהירות של 119 קמ"ש, ועל כן הפעיל השוטר סודה אורות מהבהבים וסימן לנаг הרכב בהבזה אוורות הנידית לעצור.

אחיו של משיב מס' 1, סוסה ניסה שנגה ברכב (להלן: "הנאג") אותו נסעו המשיבים ועוד נושא נוסף (להלן: "הנוסע") לא גענה לבקשת השוטר סודה לעצור את הרכב והמשיך בנסיעה.

בעקבות כך, נאלץ השוטר סודה לעשות פרסה, להפעיל את הסירנה כשהוא נושא אחריו הרכב אשר נעזר בהמשך בתחנת האוטובוס סמוך לכלא שטה.

השוטר סוסה ניגש לנאג וביקשו להזדהות תוך שהוא מסביר לו אודות עבירה התנוועה שביצע, ומשהודיעו לו הנאג כי אין ברשותו מסמכים מזהים הודיעו לו השוטר סודה על עיכובו לת. המשטרה בבית שאן. (להלן: "התחנה")

במעמד זה ירדו המשיבים והנוסע מהרכב שעה שמיב מס' 1 פונה לשוטר סודה, דוחף אותו ומאים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו בכר אמר לו; "תעזוב אותו يا בן זונה, אתה לא יודע מי אני, אני אחסל אותך يا שרמוטה, אתה לא יודע מי אני, אני ישבתי שנים בכלא, אתה כלום בשבי, אני ארדו ו אחסל אותך"

על רקע הנ"ל הודיע השוטר סודה למשיב מס' 1 על מעצרו בגין עבירה של תקיפת שוטר, ושוב שב המשיב מס' 1 לאיים עליו אני אגמור אותך, אני אציג אותך,,, בן זונה אתה ישן בלבד בלילה אני אטפל בך". שעה שהוא מתנגד לעלות לנידית וממשיך לדוחף את השוטר סודה.

במעמד זה הגיעו למקום השוטר זנו ייחיאל והמתנדב ארץ רוזנברג (להלן: "השוטר ייחיאל"), אשר חלפו בנסיבות ליד מקום האירוע והבחינו כי המשיב מס' 1 נאבק עם "המתנדב" אשר הגיעו בנסיבות ליד מקום האירוע והבחינו כי המשיב מס' 1 נאבק עם השוטר סודה כאשר משיב מס' 2, הנאג והנוסע הנוסף מקיפים את השוטר סודה ודוחפים אותו. השוטר ייחיאל אשר רצה לסייע לשוטר סודה ולאזוק את משיב מס' 1 ולהכניסו לתוך הנידית

הותקף ע"י מшиб מס' 1 אשר דחף אותו ואימען עליו אותה עת בכר שאמר לו כי הוא ישב בכלא שאטה והוא יחסל אותו וכי הוא ימצא אותו ואת המשפחה שלו.

בمعد זה אף הctrף מшиб מס' 2 למשיו האלים של מшиб מס' 1 והחל לדוחף את השוטרichi ולאים עליו בכר ש אמר לו: "אנחנו עוד נפגש אנחנו נמצא אוטר".

בmarsh לנ"ל ולאחר שהצלחו השוטרים להשתלט על המшиб מס' 1 ולהכנסו לניידת המשטרית המשיך מшиб מס' 1 לאים על השוטרים ואומר להם: "אתם לא יודעים עם מי אתם מסתבכים", ואף הצליח לצאת מתוך הניידת.

בmarsh ניסה מшиб מס' 2 למשוך את מшиб מס' 1 מהניידת תוך שהוא שב ודוחף את השוטרichi ולאים עליו כי הוא יחסל אותו ואת המשפחה.

#### **טענות הצדדים:**

##### **טיעוני המבקרת:**

המבקרת עותרת למערכם של המשים עד תום ההליכים נגדו. לטענת המבקרת קיימות ראיות טובותلقאה להוכחת האשמה המיוחסת למשיבים אשר בין היתר כוללות את עדויות השוטרים, דו"חות השוטרים, דיסק מצולם אבטחה וסתירות בין המשיבים עצםם.

המבקרת טוענת עוד, כי קיימת עילית מעצר בשל מסוכנותם של המשיבים. זאת לאור האלים שבוצעה בברוטאליות על ידי המשיבים כנגד אנשי חוק ללא חשש מפני החוק. כמו כן מפנה המאשימה לעברם הפלילי של המשיבים. לחובת מшиб 1 הרשות קודמות בעבירות אלימות, סמים, שיבוש מהלכי משפט בגין ריצה עונשי מאסר בפועל. לחובת מшиб 2 הרשות קודמות בעבירות החזקת סכין, שיבוש מהלכי משפט, מעשה מגונה והפרעה לשוטר. כנגד מшиб זה אף מאסר מותנה בר הפעלה שלא הרתינו. בمعد הדין טען ב"כ המבקרת כי חלקם של שני המעורבים הנוספים קטן יותר בביצוע עבירות האלים כנגד שוטרים, מшиб 1 הינו הדמות הדומיננטית ואשר החל את האירוע האלים וכן טען כי את ההבדל בחלוקת של שני המעורבים הנוספים ביחס לשני המשיבים ניתן לראות בנסיבות האבטחה.

##### **טיעוני ב"כ המשיבים לעניין הראות לכאה:**

בדין שהתקיים ביום 29/6/14 טענו ב"כ המשיבים לאפליה בה נקטה המבקרת בהסכמה לשחרור שני מעורבים נוספים

והגשת כתוב אישום ובקשה למעצרים של שני המשפטים שבפני.

ב"כ המשפטים מפנים בטיעוניהם בנקודה זו לראיות הבאות :

א. ממצר השוטר - ד"ח צפיה בוחדנה מיום 6/22 עולה כי אין הבדל בין המשפטים לשני המעורבים וכן גם ממצר השוטר - ד"ח צפיה דוד מלול מיום 6/22. במצקרים אלו נראהם כל הארבעה דוחפים את השוטרים.

ב. כך גם עולה מדו"חות השוטרים זנו וכחן.

עוד טוענו ב"כ המשפטים כי מדובר בדחיפות בלבד, אלימות ברף הנמור. גם השוטר זנו מדבר על התגוזדות סביבו ולא אלימות לשם.

כמו כן נטען לסתירות ממשיות בගירושות השוטרים :

א. סתירות בין השוטר סעדה לשוטר ייחיאל והמתנדב ארז.

ב. ד"ח הצפיה מראה משפט 1 לא תקף את השוטר סעדה אלא ארבעת החשודים מתווכחים עימיו ביחד.

ג. המתנדב ארז מסר כי ראה ארבעה מתקהלים סביב השוטר סעדה ולא ציין כי תוקפים אותו. הוא לא מתאר כל תקיפה בניגוד לשוטרים האחרים.

ד. ב"כ משפט 1 טוען כי מרבית השוטרים מתארים גידופים ולא איום.

ה. משפט 1 טוען כי רוסס בגד מדיע.

#### **טיעוני ב"כ המשפטים לעניין שחרור בתנאי מעצר בית:**

ב"כ משפט 1 הציע לשחרר המשפט 1 לבית אביו.

ב"כ משפט 2 טוען כי יש לשחרר משפט 2 בשל תנאים מגבלים בהיעדר ראיות לכואורה ולחילופין אי יצירת קשר עם המעורבים בתיק, מעצר בית בבית אמו בבית שאן בפיקוח אימו וגיסו.

ב"כ משפט 2 הפנה לפסיקה במסגרת שוחררו נאשמים להם יויחסה אלימות ברוטאלית נגד שוטרים.

#### **דין והכרעה:**

בבוא בית המשפט להכריע בבקשת מעצר עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21 לחוק המעצרים, עליו לבחון את שאלת קיום ראיות לכואורה, עילית מעצר וחלופת מעצר.

ראיות לכואורה:

בית-המשפט הבוחן את קיומו של ראיות לכואורה לשם גיבוש השלוילת מעצר, אינונדרש, אלאלבחן האמדיבראיות ואשר הובא לפניו, באמצעות חננה במהלך המשפט, כדי להוכיח את אשמתה המשיב מערל כל ספק סביר (ראה: בש"פ 8087/95 של מהزادה נ' מדינת ישראל, פ"ד(2) 133, 148.).

בשלב הלאורי, אין די בהצבעה על סתיות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיות גלוית על פניהן, וכי הן מקעקות את הגרסה באופן מעקקות את הגרסה באופן שלא ניתן בה כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד. ראו לעניין זה:

"על מנת לכרטסם קרוטסם של ממש **בפוטנציאלי** הראייתי הгалום ב**שלב הלאורי**, אין די בהצבעה על סתיות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיות גלוית על פניהן, וכי הן מקעקות את הגרסה באופן שלא ניתן להן כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד (ראו: בש"פ 385/11 ציון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבז], 20.1.11 (להלן: ענין ציון); בש"פ 9376/09 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב nebז], 1.12.09) [בש"פ 352/11 ארץ איסי בר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.1.11). פסקה 9 להחלטה].

מהכלל אל הפרט :

1. ב"כ המשיבים טענו לחולשתן של הראיות לרבות סתיות בעדויות השוטרים . להלן פירוט הראיות בתיק החקירה :

2. מעדות שוטר מתן"א יצחק סודה עולה כי ביקש לרשות דוח תנועה לנוהג אך לא היו בידו מסמכים, ביקש לעכב הנוהג , יצאו שלושה נסעי הרכב, דחפו אותו, המשיב 1 אימם עליו כי יחסלו ולא יודע מי הוא ודחף את השוטר סודה תוך המשך איזומים. השוטר סודה זההו המשיב 1 כי השתמש נגדו באלימות אף משיב 1 המשיך לדוחוף ולאיים , השתמש נגדו באלימות והוא המשיך לה恬נד. בכך קודה זו הגיע שוטר ואזק את משיב 1, המשיב 1 המשיך לאיים. השוטר סודה הבחן בשוטר הנוסף משתמש באלימות כלפי 3 המעורבים האחרים לאחר שדחפו אותו ואיימו עליו. משיב 1 המשיך לאיים גם בתקנת המשטרה.

מצין כי הנוהג דחף את השוטר הגבו, החשוד "הקטן" שמסר כי מצלם האירוע דחף השוטר סודה כדי למנוע מעצרו של משיב 1. לא שם לב מה עשה החשוד הנוסף.

بعدותו הנוסף מיום 14/6/24 ציון השוטר סודה כי בסרטון לא רואים את החלק בו הותקף אלא רק את שלב הגעת השוטר ייחיאל ואילר. מוסר כי משיב 2 נראה דוחף אותו לאחר שתפס בידו של השוטר ייחיאל, השלושה דחפו את השוטר סודה בנסותם להוציא את משיב 1 מהניידת. העד מצין כי הנוהג ניסים לא תקף אותו, אלא התגודד וקילל. משיב 2 דחף אותו מספר פעמים ואילו המעורב הנוסף אדרי דחף אותו בשלב הראשון. השוטר מצין כי בשלב הראשון כאשר כל הארבעה איממו עליו שייחסלו אותו הוא חש מואשים ופחד.

3. מעדות השוטר ייחיאל זנו אשר הזמין למקום עם המתנדב ארץ עולה כי ארבעת החשודים תקפו את

השוטר סודה בדחיפות ומאיימים עליו. הוא ראה את השוטר סודה אוחז בנהג ואת שלושת החשודים תוקפים אותו ומנועים עיכוב הנהג. כל אחד דחף אותו מכוון אחר. השוטר זנו ניסה להרחקם ואז החלו לדחוף אותו, הקיפו אותו ודחפו. בשלב זה השתמש השוטר זנו בಗז מדמיינט נגד ארבעתם. ראה את השוטר סודה נאבק במשיב 1. הוא עצמו אזק את הנהג. כל ארבעת החשודים המשיכו לאיים. לציין כי בדו"ח הפעולה שערך השוטר זנו הוא מתאר אילו איומים הושמעו על ידי כל אחד מארבעת החשודים. מצין כי משיב 1 המשיך לאיים גם בתחנה. לציין כי קיימת סתרה מהותית למדי בין גירסת השוטר בעדותו הראשונה לפיה ריסס ארבעת החשודים בשעה שתקפו אותו בדחיפות לבין מה שנראה בסרטון האבטחה, שם נצפה השוטר מרסס שלושה חשודים לאחר שהשלווה - משיב 2 ושני מעורבים נוספים ניסו לחוץ מהנידת את משיב 1 שהוכנס לתוכה.

4. מעדות המתנדב ארץ רוזנברג ראה את השוטר סודה כמשמעותו ארבעה תוקפים אותו בדחיפות, אחוז בזרען שלו ושמע איומים. בשלב זה ביקשו השוטר זנו להזעיק עזרה. כשחזר ראה את משיב 1 אזוק, ראה את השוטר זנו מודיע לשלושה האחרים שהם עצורים ושיבתו בתחנה ואח"כ ראה שנעשה שימוש בغاز מדמיינט נגדם. ראה שהוא ידיים על השוטר ייחיאל ותפסו אותו בזרען אך יתכן שהותקף בשעה שהמתנדב היה בנידת. המתנדב שמע את כל החשודים מאויימים וגם בתחנה משיב 2 איים עליו שידאג שלא יתנדב יותר.
5. בדו"ח השוטר יצחק נאמני נרשם כי משיב 1 איים ללא הפסיק בעת שישב בתחנת האוטובוס.
6. השוטר יצחק אל כהן מצין בדו"ח הפעולה שערך כי משיב 1 איים הן בשטח והן בתחנה.
7. בדו"ח רפ"ק ינון ציד מתאר איומי המשיב 1 בתוך תחנת המשטרה.
8. בתיק דו"ח צפיה של החוקר בוחדנה בסרטוני מצלמות האבטחה של כלא שאטה: כאשר שוטר התנועה יצא מהרכב יוצאים אליו ארבעה נוסעים, מתחיל ויכוח, השוטר ייחיאל ומתנדב מגיעם, במהלך דחיפות החשוד עם החולצה השחורה נכבול, מנוטים להכנסו לנידת והשאר מנוטים למןעו הנסתו לנידת. שניים מנסים להוציאו מהנידת ויחיאל מרסס אותם. החשוד עם החולצה השחורה יצאשוב מהנידת ומכנסים אותו שוב לנידת.
9. בדו"ח צפיה שעורך החוקר דוד מלול צין כי המשיב 1 נראה מתנגד למעצר ודוחף את השוטר ייחיאל. שלוש החשודים האחרים דוחפים את השוטר ייחיאל ומנועים מעצר משיב 1, משיב 2 מונע משוטר התנועה להכנס 1 לנידת, השוטר ייחיאל מרחק אותו ומרסס בגז מדמיינט. המשיב 1 יצא מהנידת ומוחזר. משיב 2 ניגש לנידת ומכנס ידו דרך החלון. לציין כי בית המשפט צפה בסרטון מצלמת האבטחה במהלך כתיבת החלטה זו והתרשם כי דו"ח הצפיה שעורך החוקר מלול משקף פניו הדברים בקטע המתוועד.
10. המערב אדרי פרי מאשר כי משיב 1, משיב 2 והוא שתו אלכוהול - שני בקבוקי וודקה לפני הנסעה.
11. המשיבים 1,2 הנהג ומעורב נוספת מכחישים המיויחס להם, טוענים כי לא אימנו וכי ניסו להוציא את משיב 1 שכן זה טען שנחנק מנגז המדמיינט. לציין כי השלשה רוססו בגז המדמיינט רק לאחר שניסו לחוץ את משיב 1 ולהבריחו מהנידת, עובדה הסותרת טענתם.

**לאור האמור לעיל אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה טובות כנגד המשיב לביצוע העבירות המียวחשות בכתב האישום.** גם אם נאמר כי קיימת סתרה בין עדותו של השוטר ייחיאל לסרטון מצלמת האבטחה ועודותנו הנוסףת שנגבתה

לאחר שצפה בסרטון הרי שסרטן מצלמת האבטחה מתעד האירוע רק לאחר דקות ספורות מתחילה (עד אז נראה האירוע מרוחק באופן שלא ניתן להזיהה הנעשה), כך שIALIZED מצלמת האבטחה לא מאפשרת או מפריקות עדות השוטר סודה בגין תקיפתו הראשונית בידי הארבעה. הסרטון חסר באודיו ומצלם האירוע מרחוק ניכר ולכן לא ניתן לשם האיום לכוארה שהושמעו כלפי השוטרים.

### עקרון השוויון בין נאשמים

עקרון השוויון בין נאשמים מקבל ביטוי בפסקין דין רבים כאשר הכלל הינו :

"אכן, עיקנון השוויון של נאשמים בפני הדין והאיסור להפלות ביניהם, מקום שאין נמצא הבדלים של ממש, עקרונות מוכרים וחשובים הם והשמירה עליהם חיונית מטעמי צדק והגינותו לקיומו של הליך פלילי תקין (ראו: בש"פ 345,650/89 מסיקה וגלאם נ' מדינת ישראל, פ"ד מג (2), 23; בש"פ 433/89 בומשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד מד (1), 89; בש"פ 361/83 אלמלם נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(2), 381). יחד עם זאת, מקום שבו ניתן למצוא הבדלים בין הנאשמים, בעוצמת הראיות לכוארה הקיימת לגבי כל אחד מהם, בסוג האישומים המיחס להם או ביכולתו של כל אחד מהם להפריך את המ███וניות הראשונית המיחוסת לו, בשל נתונים אינדיוידואליים שונים, כי איז קמה הצדקה להבוחין בין הנאשמים ואין מקום להחיל את עיקנון השוויון לגבייהם. זהה הוא המקרה שבפניו. " [בש"פ 5443/03 חמודה לובאני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 26.6.03)].

עם זאת אפליה בין נאשמים אינה בהכרח עילה לשחררו:

"התלבטתי לא מעט בסוגיית ההפלה אך בסופו של דבר אני סבורה כי בנסיבות החירוגות לחומרה של המקרה דין ונוכח המ███וניות המובהקת הנוצרת ממעשי האלימות הקשים המיחסים לעורר, אין בה כדי להכיר את הকף". [בש"פ 13/767 גוסלן נ' מדינת ישראל (פורסם באתר הרשות השופטת, 7.2.2013)].

מן הכלל אל הפרט :

במעם הדיוון בהארכת מעברים של משבים 1,2, הנהג והמעורב הנוסף (אדרי) ביום 14/6/24 ביצעה המשטרה אבחנה בין המשבים 1,2 בין הנהג והמעורב הנוסף באופן שנציג המשטרה הסכים לשחרר הנהג והמעורב הנוסף ואילו עתר להארכת מעברים של משבים 1,2 נגדם גם הוגש כתוב האישום ובקשה למעברים עד תום ההליכים.

معدויות אנשי המשטרה עליה כי חלקו של משיב 1 היו הדומיננטי ביותר בפרשה בשעה שמתחלת האירוע היה שותף בתקופת שני שוטרים על דרך דחיפות ומסכת איום שנסמכה מתחילה האירוע דרך אמצעו וכלה בהשמעת איום בתחנת המשטרה.

חלקו של משיב 2 דומיננטי פחות מאשר משיב 1 אך עדין מצוי בעדויות ובדו"חות השוטרים כפועל למדי באופן שדחף השוטרים, ניסה למלא מшиб 1 מהנידת ביחיד עם השניים הנוספים ואים לכל אורך הדרך בשטה.

הנהג והמעורב הנוסף היו מעורבים בעיקר בדחיפות השוטר סודה בתחילת האירוע שאינו מתועד וכן ניסיון למלא מшиб 1 לצד השמעת איום אך דומיננטיים פחות מאשר משבים 1,2.

כאמור למшиб 1 עבר פלילי מכבד וכנגד מшиб 2 מסר מותנה בר הפעלה בן 3 חודשים.

עמוד 7

עם זאת, עיון בಗילוין הרשותות בקדומות של הנהג ניסים סoiseה והמעורב הנוסף, פרי אדרי מגלה כי לשנים רישום פלילי מכבד בעבירות אלימות וכי כנגד הנהג ניסים סoiseה מסר מותנה חב הפעלה בן 10 חודשים בגין עבירה אלימת.

לאור האמור לעיל אני קובע מחד כי משיבים 2, דומיננטיים יותר במסגרת מסכת תקיפת השוטרים, האיים וההכלה אר מעיון בಗילוין הרשותותם הקדומות של המעורבים לא עולה אבחנה ברורה וחד משמעית בין המעורבים אשר הצדקה לגישתי שחרורים של הנהג וالمعורב الآخر בשלב מעצר הימים לעומת המשך מעצרם של המשיבים 2, עם זאת, חלק אני על טענותם של ב"כ המשיבים 1,2 כי דינם של כל החשודים היה לשחרור. להיפך הוא הנכון, סבורני כי קיימות ראיותلقאהר כנגד כל המעורבים לרבות עילית למעצר עד תום ההליכים. כך או כך, הגם שקיימת אפליה במידה מסוימת בין המשיבים לחביריהם הרי שאין אפליה זו עולה כדי אפליה ברורה ומובהקת אשר תצדיק כשלעצמה בנסיבות תיק זה שחרורים של המשיבים מטעם זה בלבד וזאת לאור מהות העבירות החמורים המיוחסות להם בכתב האישום והדומיננטיות המיוחסת להם בפרשה.

#### עלית מסוכנות:

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996 קובע כי:

"(א) הוגש כתוב אישום, רשאי בית המשפט שבפניו הוגש כתוב האישום לצוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים, אם נתקיים אחד מכל:

(1) בית המשפט סבור, על סמך חומר שהוגש לו, כי נתקיים אחד מכל:

...

(ב) קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסקן את בטחונו של אדם, את בטחון הציבור, או את בטחון המדינה;

משמעותי כי קיימות ראיות טובות כנגד המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ניכר כי מתקיים בנסיבות זה עילית מסוכנות המבוססת על שני טעמים עיקריים :

א. המשיבים הוכחו במעשהיהםلقאהר כי אינם נרתעים מנקיית אלימות כנגד אנשי חוק לרבות ניסיון לסלול פעילות אכיפת חוק של שמירה על חוקי התנועה ותוק אלימות כנגד השוטרים מסכת איים בלתי פוסקת ובבלתי נשלטה.

ב. מעיון בהרשעותיו הקדומות של משיב 1 עולה כי המשיב 1 הורשע בעבר בגין ביצוע עבירות אלימות וריצה מסרים בפועל. למשיב 2 אמם שתי הרשותות קדומות בלבד אף לא נרתע ממסר מותנה התלויה ועומד כנגדו.

#### חלופת מעצר

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996

קובע :

"(ב) בית המשפט לא יתן צו מעצר לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיותلقאהר להוכחת האשמה, ולענין סעיף קטן (א)(1), לא יצווה בית המשפט כאמור, אלא אם כן נתקיים גם אלה:

(1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של המשיב, פחותה".

במסגרת שיקולי בית המשפט בוחן את המסוכנות תוך הבאה בחשבון של נסיבות המקירה והראיות שבפניו, ביחד עם נתוני האישים של המשיב, לרבות עבורי הפלילי. (ראה: בש"פ 5222/97 קופל פטשניק נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(4) 702, בעמ' 707-706).

ב"כ משיב 1 הציע לשחרר המשיב 1 לבית אבו. בדיון يوم 14/6/29 העיד האב מרדי סיסה - המפקח המוצע המUID על עצמו כמו שהינו עברין משוקם אשר תורם מנסין חייו לשיקום אסירים במסגרת פעילות התנדבותית בשירות בתו הסוחר, הוא לא עובד ומוכן לפפקח על בנו במסגרת מעצר בית. האב טוען כי הינו דמות סמכותית בחיו של בנו כאשר זה נמצא לידיו. ב"כ משיב 1 הציע אף את המשמרנית סמדר סיסה, אימו של משיב 1 אשר ב"כ המבקשת לא בקש לחוקרה.

ב"כ משיב 2 טוען כי יש לשחרר משיב 2 בלי תנאים מגבלים בהיעדר ריאות לכואורה ולהילופין אי יצירת קשר עם המעורבים בתיק, מעצר בית אמו בבית שאן בפיקוח אימו וגיסו. במסגרת הדיון בבקשת העידה אימו של משיב 2 כי הינה עקרת בית ונמצאת כל היום בבית. המפקח משה סיבוני העיד כי נמצא בבית מסיום עבודתו בשעה 17:00 ועד הבוקר.

במקרה שבפניו שקלתי מחד את קיומן של ריאות לכואורה לביצוע העברות המיחסות למשיבים בכתב האישום, את עילית המסוכנות הקמה כנגדם, את עבורי הפלילי ואת טענת האפלה אשר קיבלתי באופן חלקתי.

עם זאת ובהתאם למצוות החוק ייש להעדיף את חירות הנאשם על פני שלילת חירותו שעה שניtan לאין מסוכנות המשיב באמצעות תנאי שחרור בערובה מתאימים סבירני כי ניתן לאין את מסוכנות המשיבים לפני הציבור בכלל ואנשי אכיפת החוק בפרט על ידי שחרור המשיבים וקביעת תנאים מגבלים לצורך כך. בשוקלי את החלופה המוצעת נתתי דעתך לתנאי חלופת מעצר הבית אשר ירחיקו המשיבים מהציבור הרחב ואנשי החוק. עוד התרשםתי כי המפקחים המוצעים מסווגים ורוצים לפפקח על תנאי השחרור בערובה וכי מדובר בדמות סמכותיות העשויה להבטיח שמירה על תנאי השחרור בערובה. עוד התרשםתי כי יש בהוספת הפקדה כספית כדי להגביר מחויבותם של המשיבים לשמירה על תנאי השחרור בערובה וה坦הלות תקינה אל מול אנשי המשטרה אשר אמונם על פיקוח מעצר הבית.

#### לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב 1 בתנאים המגבילים הבאים:

אני מורה בזאת על שחרור המשיב 1 בהגבלת תנוועה (להלן: "מעצר הבית המלא"). נאסר על החשוד לצאת ממקום מעצר הבית המלא בבית שאן זהה עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב 1 יהיה בפיקוח המשמרנים:

1. מרדכי סיסה

2. סמדר סיסה

בכל רגע נתון יהיה אחד מן המשמרנים נוכח בכתבoot מעצר הבית המלא.

משטרת ישראל רשאית להכנס לכל מקום בו ישנה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.

נאסר על המשיב 1 ליצור קשר בכל דרך שהוא, יישירה או עקיפה, עם מי מעדי הтяжעה לרבות הטרדה או איום.

#### ערביות להבטחת השחרור:

\* המשיב 1 יחתום על התcheinבות עצמית על סך 5000 ₪. ההתחייבות והערבות הינן להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התיאצבות המשיב 1 בבית המשפט בכל עת שיידרש.

\* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב 1 פיקדון על סך 2000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתיאצבות בבית המשפט בכל עת שיידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 ימים מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב 1 לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתוב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א. אני פוטר הערכים מהציגת תלוש משכורת או כל מסמן להוכחת יכולתם הכלכלית. הערכות הינה להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התיאצבות המשיב 1 בבית המשפט בכל עת שיידרש.

#### לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב 2 בתנאים המגבילים הבאים:

אני מורה בזאת על שחרור המשיב 2 בהגבלת תנוועה (להלן: "מעצר הבית המלא"). נאסר על החשוד לצאת מפתח מקום מעצר הבית מלא בגין זה שאן, וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב 2 יהיה בפיקוח המשמרנים:

1. רינה באבאי

2. משה סיבוני

בכל רגע נתנו יהיה אחד מן המשמרנים נוכח בכתב מעצר הבית המלא.

משטרת ישראל רשאית להכנס לכל מקום בו ישנה המשיב, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.

נאסר על המשיב 2 ליצור קשר בכל דרך שהוא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום.

#### **ערביות להבטחת השחרור:**

\* המשיב 2 יחתום על התcheinות עצמית על סך 5000 ₪. ההתחייבות והערבות הינם להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התcheinות המשיב 2 בבית המשפט בכל עת שיידרש.

\* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב 2 פיקדון על סך 2000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שיידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 ימים מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב 2 לא הפר תנאי מתנהו החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתוב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א. אני פוטר הערכים מהציגת תלוש משכורת או כל מסמך להוכחת יכולתם הכלכלית. הערכות הינה להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התcheinות המשיב 2 בבית המשפט בכל עת שיידרש.

#### **ازהרות:**

\* המשיבים מזוהרים בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרם המיידי וכן נקיות צעדים משפטיים נוספים.

\* התcheinות בבית המשפט בכל עת שיידרש.

**הפקדת כל הערבויות המצוינות לעיל הינו תנאי לשחרור המשיבים.**

**ההחלטה הווקאה למשיבים והшибו שהבינו אותה.**

ניתנה והודעה היום ט' תמוז תשע"ד, 07/07/2014 במעמד הנוכחים.

**ניר מישורי לב טוב, שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

1. אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי עד יום 14.7.8 שעה 12.00.
2. אני מורה לב"כ המבוקשת למסור ההחלטה המבוקשת בגין הגשת עrr עד היום בשעה 18.00 בבית המשפט, לסגנורים ולשב"ס.

ניתנה והודעה היום ט' תמוז תשע"ד, 07/07/2014 במעמד הנוכחים.

**ניר מישורי לב טוב, שופט**