

מ"ת 50435/22 - מדינת ישראל נגד תאמר מסרוּה, אסיל מסרוּה, כامل גבאהה, כרם מסרוּה, אנס מסרוּה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 22-09-50435 מדינת ישראל נ' מסרוּה(עציר) ואות'

בפני	כבוד השופטת אפרת פינק
מבקש	מדינת ישראל
נגד	תאמר מסרוּה
משיבים	1. אסיל מסרוּה 2. כרם מסרוּה 3. כامل גבאהה 4. אנס מסרוּה (עציר) 5. ג' מסרוּה (עציר)

nocheim:

ב"כ המבוקשת - עו"ד סטופ
ב"כ המשיבים 4, 5 - עו"ד ברנסקי ועו"ד בר עוז
המשיבים 4, 5 באמצעות VC וזוהו על ידי ב"כ

החלטה (لمשיבים 4, 5)

לפני בקשה למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם.
ההחלטה דן עניינה במשיבים 4 ו-5 בלבד.

מבוא

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם את העבירות כדלקמן:
لمשיבים 1 - 4 - שתי עבירות של פיצעה בנסיבות חמירות, לפי סעיף 334 יחד עם סעיף 335(א)(1) וסעיף 335(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; עבירה של קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; עבירה של חטיפה לשם שחיטה, לפי סעיף 372 לחוק העונשין; ושתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמירות, לפי סעיף 380 יחד עם סעיף 382(א) לחוק העונשין;
- لمשיב 1 - גם עבירה של שחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) לחוק העונשין; עבירה של נשיאת נשך, לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין; עבירה של ירי באזרור מגורים, לפי סעיף 340(ב)(1) לחוק העונשין; ועבירה של הדחה בחקירה באזומיים והפছדה, לפי סעיף 245(ב) לחוק העונשין;
- لمשיב 3 - גם עבירה של שחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) לחוק העונשין;
- لمשיב 4 - גם עבירה של שחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) לחוק העונשין ועבירה של הדחה בחקירה באזומיים והפছדה, לפי סעיף 245(ב) לחוק;

למשיב 5 - עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמורות, לפי סעיף 380 וסעיף 382(א) לחוק העונשין; עבירה של סחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) לחוק העונשין; עבירה של הדחה בחקירה באזומים והפছה, לפי סעיף 245(ב) לחוק העונשין; ועבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

2. לפי המינוח בכתב האישום, לפני יום 5.9.22, במועד שאינו ידוע במדויק ל התביעה, קשו המשיבים ואחרים (להלן - "החברה") קשר לפגוע ב-א.א, באיהאב ובאיירהים (להלן - "המתלוננים"), זאת על רקע סברתם שיש להם קשר עם ابو עינו אלשאפע (להלן - "אלשאפע"), בו רצוי לפגוע.

בשלב הראשון מיחס, כי במועד הנזכר, בשעה 20:00 לערך, יצאו המתלוננים ממחסום ג'בארה לכיוון טيبة, בדרךם לעבודה. הם יצאו מהרכב בשעה 21:54 לערך, בכיכר הסמוכה לכיביש 24 בטيبة. החברה הגיעו למקום בשני כלי רכב. אחד מכל הרכב נעצר בסמוך למתרוננים, ומשיב 1, שiband בו, ירה מספר יריות לכיוונים, באמצעות אקדח 9 מ"מ. א.א ואיהאב נפגעו ברגליהם, ואיירהים נפגע גם הוא. החברה עזבה את המקום, ו-א.א, שהיה שרווע על הקרכע, ביקש מסילeman ابو צואבן (להלן - "סלימאן"), שהגיע למקום לאחר הירוי, להזמין אמבולנס, סלימאן הצעיק אמבולנס, ובו הגיעו ב.ב, בעל האמבולנס, ג.ג ו-ה.ה (להלן - "החוובשים"), אשר העלו את א.א לאmbolans והחלו בפינויו לבית חולים (להלן - "שלב הירוי").

בשלב השני מיחס, כי לאחר כשת דקota, חסם אחד הרכבים בו שבו חלק מחברי החברה את נתיב הנסיעה של האmbolans. משיבים 2 ו-3 יצאו מהרכב, פתחו את הדלת הצדית של האmbolans, וניסו להוציא ממנה את א.א. הרכב השני הגיע, מהם יצאו משיבים 1 ו-4 נוספים, והם הסתערו על האmbolans, כמשיב 1 יורה באוויר. ב.ב ניסה לעצור את החטיפה של א.א, ומשיב 2 תקף אותו בעיטות ואגוףים, יחד עם אחרים, עד שנפל. משיב 3 פתח את הדלת האחורי של האmbolans, ומשיב 1 יחד עם אחרים, החלו לגרור את א.א אל מחוץ לאmbolans, תוך שימוש משיב 1 מכיה אותו בעיטות ובאגופים. משיב 1 יורה לא.א להיכנס לרכב נוסף, וכך עשה. משיב 2 עזב את המקום ונסע לבתו (להלן - "שלב החטיפה").

בשלב השלישי מיחס כתב האישום, כי שנים מטרו החברה, שזהותם אינה ידועה ל התביעה, הסיעו את א.א למקום מבודד בהרים הסמוכים לטيبة. משיבים 1, 3, 4, ו-5, נוספים, עשו גם הם את דרכם למקום. הם הוציאו את א.א מהרכב והחלו להכוותו. רכב נוסף הגיע, מהם הורד איהאב. הנוכחים הובילו את א.א ואת אייראב לבניה סמוך, שם המשיכו להכוותם ואיימו עליהם כי אם לא יביאו את אלשאפע, יירגו אותם. במעמד זה, ירה משיב 1 שלושה כדורים בקרבת א.א על מנת להפחידו. משיב 5 הכה את א.א בכתפו באמצעות אלה, ודרש כי ישלם 100,000 ל"י ויביא את אלשאפע. לבסוף, הובילו מי מהnocחים את א.א ואת אייראב לבית קפה בטيبة, והשאירו אותם במקום (להלן - "שלב האזומים"). באותו העת, אמרו היה משיב 5 לשאות במסגרת תנאים מגבלים במעטץ בית (מ"ת 22-07-6010).

לפי כתב האישום, בשלב האחרון, החל מיום 9.9.22 או בסמוך לכך, במסגרת התכתבות בקבוצה בישומון ווטסאף, בה השתתפו משיבים 1, 4 ו-5 ואחרים (להלן - "קבוצת הווטסאף"), תוכננו פעולות שנועדו לסקל את מערכם של המעורבים ולשבש את החקירה. בין היתר, הפעילו לחץ על עדים על מנת שלא ישתפו פעולה עם החקירה, דיווחו על פעולות הדחה מוצלחות, אספו מידע על החקירה על מנת למנוע תפיסת מעורבים, תוכננו לקבל מידע על תוכן החקירה של עדים שנחקרו, ושתפו סרטונים של פעולות חיפוש שבוצעו במסגרת החקירה (להלן - "שלב ההדחה והשיבוש").

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיבים עד לתום ההליכים נגדם.
להשלמת התמונה וצוין, כי משיבים 1, 2 ו-3, טרם הודיעו עמדתם ביחס לקיומן של ראיות לכוארה.

4. בבקשתה ובדין לפני טענה המבוקשת, כי שורה של ראות מבססת את אשמתם של המשיבים, שיעירן: הודיעות א.א המתאר את השתלשות האירועים; מסדרי זהוי בהם זיהה א.א את משפטי 1, 3 ו-5 כמעורבים באירוע; הודיעות ב.ב ביחס לאיירוע החטיפה והשתתפותם של משפטי 1, 2 ו-3 בו; חוות דעת מומחה מעבדת נשק; סרטונים המתעדים את האירוע; טביעות אצבע של משפטי 2, 3 ו-4 על דלתו האמבולנס; גרסת משיב 2 שהופרכה על ידי כל העדים; גרסאות המשיבים האחרים; וכן תוכרי חדרה לטלפון הניד של משיב 1, בו אותרה קבוצת הווטסאפ.

לטענתם, ככל שנפלו סתיירות בגרסתו של א.א, יש לקחת בחשבון כי סבל מחום ומכאבים והתקשה להתרכז, וכי דין של כל הסtierות הננטענות להסביר בהליך העיקרי. עוד טענו, כי אין לו היכרות מוקדמת עם המשיבים, ומכאן שאין לו כל מניע להפלת שוא. כן טענו באירוע המבוקשת, כי לגרסתו של א.א מספר חייזקים חייזוניים, לרבות: תרמילים המתאים לאקdash בו נעשה שימוש בשתי הזירות; גרסאות הפרמדיקים; וסרטונים שצולמו על ידי עדי ראייה. א.א גם ציין בהודעותיו, כי שמע במהלך האירוע פניות אל משפטי 4 ו-5 בשמותיהם הפרטיים.

באי כוח המבוקשת הוסיף וטענו, כי מעורבותו של משיב 4 בחלקו הראשון של האירוע - משמוע, שלב הירוי - נלמדת מעורבותו בחלקו השני של האירוע - שלב החטיפה. כל זאת, בהינתן סמיכות הזמן בין האירועים, והופעתם של אותם כל רכב ואוטו כל נשק בשני האירועים. לטענתם, גרסת משיב 4, לפיה טביעה האצבע שלו נמצאה על דלת האמבולנס, משומש שרצה לבדוק אם מי מקרובי משפחתו פצע, היא גרסה כבושה, אשר נסתירה על ידי הסרטון שתיעיד את האירוע.

כן טענו באירוע המבוקשת, כי לא נפל כל פגם בהליך הזהוי שיש בו כדי לפגוע במהימנות הזהוי של משיב 5 על ידי א.א. לטענתם, חרף ניסיונות רבים, משיב 5 לא אوتر אלא בעבר זמן, ובשל כך נדחה המסדר. אולם, הזהוי בחולף זמן רב דווקא חזק, לעמדתם, את מהימנות הזהוי. א.א אمنם בזה את משפטי 5 בראש החברתיות "תיקטוק" לפני המסדר באופן מקרי, אולם לעמדתם אין בכך את מסדר הזהוי. יתר על כן, טענת האלבוי של משיב 5 נבדקה, והיא אינה רלוונטית לזמןם בהם הוא נטל חלק באירוע. לטענתם, בפרק הזמן הרלוונטי, לא היו אנשים נוספים עם המשיב בביתו, ולא נמצא תיעוד של כל מפגש ביניהם ובין שוטרים באותו לילה.

עוד טענו, כי קבוצת הווטסאפ, בה השתתפו משפטי 4 ו-5, מועדה להפעיל לחץ על עדים, ועצם ההשתתפות בקבוצת מהוות ראייה אובייקטיבית למעורבותם באירוע. כן טענו, כי א.א ו-ב.ב הבינו את חשש מפני שייתוף פעולה עם היחידה החקורת, כתוצאה מפעולות המשיבים.

לטענת המבוקשת, המעשים המוחשים למשיבים מלמדים על קיומן של עילות מעוצר של מסוכנות ושל חשש לשיבוש הלייני משפט. עוד טענו, כי החשש לשיבוש הלייני משפט אינו תיאורתי, שכן הוא נלמד הן מההתכתבות בקבוצת הווטסאפ והן מהימლותם של המשיבים.

5. באירוע המבוקשת לא חלקו על עצם התרחשויות האירועים המתוארים בכתב האישום, אלא אף על מעורבותם של משפטי 4 ו-5 באותו אירוע. לטענתם, אין זו ראיות לכואיות לשיבוש מעוצר עד תום ההליכים.

באשר למשיב 4 טענו, כי הראייה היחידה הקשורה אליו לאירוע היא טביעה אצבעו שנמצאה על דלת האמבולנס, אלא, שעמדו בתם, המשיב מסר גרסה המסביר את אותה טביעה אצבע. לטענתם, המשיב ניגש אל האמבולנס על מנת לבדוק אם קרוב משפחתו נמצא בו, ומשהбиין שאיננו באمبולנס, עזב את המקום. כן טענו, כי לא נמצא כל ראייה הקשרת את משיב 4 לשאר חלקי האירוע.

באשר למשיב 5 טענו, כי הראיה היחידה הקשורת אותו לאירוע היא זההו במסדר זהה על ידי א.א. לטענתם, מסדר זההו בוצע זמן רב לאחר האירוע, באופן המשליק על טיב זההו. יתר על כן, מסדר זההו זהם, משום ש-א.א. זהה את המשיב בראשת החברתיות "טיקטוק" לפני זההו במסדר זההו. גם טענת האלibi של משיב 5, לפיה שהוא ב ביתו בעת האירוע, לא נבדקה כביני על ידי היחידה החקירת.

באי כוח המשפטים הוסיףו, כי אין ליתן אמון בגרסתו של א.א, הרצופה קשיש וסתירות.

באשר לעבירה ההדחה טענו, כי לא ניתן ללמידה מדבריו של משיב 4 בקבוצת הוואטסאפ כי השתתף בפעולות שמטרתו שבוש מהלכי חקירה, ועליה כי ניסה להניא את האחרים מלפנות למתלוון. גם את משיב 5 לא ניתן לקשור, לטענתם, לעבירה זו אף מתוך דבריו בקבוצה.

עוד טענו באי כוח המשפטים, כי לא נשקפת מהמשפטים כל מסוכנות וגם אין חשש לשיבוש הליכי משפט, והראיה, כי היו משוחרים במשך זמן עד שנעצרו, ובתקופה זו לא סיכנו את המתלוונים ולא ניסו להדיחם.

דין

ראיות לכאorias נסיבותיות - התשתית הנורומטיבית

6. חומר הראיות שנאסף נגד המשפטים מתמצה בראיות נסיבותיות בלבד. אף עובדה זו, כשלעצמה, אינה שוללת את האפשרות למעצרם עד תום ההלכים מקום בו מצטרפות הראיות הנסיבותיות כדי מסכת של ראיות לכואורה שיש בה כדי להוביל למסקנה לכואורת ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה (בש"פ 991/99 מדינת ישראל נ' קלינסקי (17.2.99)).

7. השאלה היא אם הראיות הנסיבותיות הלאוריות, כשהן משתלבות זו בזו, משתכילות כדי מסכת רצופה של עובדות מפלילות (בש"פ 6262/96 בלום נ' מדינת ישראל (16.9.96)). עוד נפסק, כי אין לבחון בשלב של המעצר עד תום ההלכים כל ראייה כשלעצמה אלא יש לתת את הדעת למכלול הראיות ואם יש בהצברותן כדי לגיבש תמונה ראייתית המצביעת לכואורה על אשמת הנאשם (בש"פ 1466/04 זדה נ' מדינת ישראל (26.2.04)).

8. ככל שישנן ראיות נסיבותיות בעלות משקל ראויים קשורות את הנאשם לאירוע, אולם המסקנה המפלילה אינה המסקנה היחידה שניתן להסיק מתוך הראיות ונותר סימן שאלה בדבר עצמתן המצטברת של הראיות הנסיבותיות או קיימים בהם חוסר או חולשה ראייתיים הראויים לבירור בהליך העיקרי, על בית המשפט לשקל אם יש הצדקה לעצור את הנאשם עד לתום ההלכים או שניתן להסתפק בשחרורו לחילופה (בש"פ 5588/12 ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל (24.9.12); בש"פ 3814/14 חיימוב נ' מדינת ישראל (22.5.14); בש"פ 1273/14 דסוקי ואח' נ' מדינת ישראל (4.3.14); בש"פ 6722/15 ניגם נ' מדינת ישראל (26.10.15); בש"פ 21/1714 אטיאס נ' מדינת ישראל (15.3.21)).

התשתית הראייתית

9. באי כוח המשפטים אינם חולקים על עצם התרחשויות האירוע המתואר בכתב האישום, על שלביו השונים. המחלוקת מוקדמת אף בשאלת מעורבותם של משפטיים 4 ו-5 במיוחס להם. יודגש כבר עתה, כי למשיב 5 לא מייחסת מעורבות בשלהי הירוי ובשלב החטיפה. נפנה אפוא לתיאור המארג הראייתי הלאורי, ביחס לכל אחד מהמשפטים, ולאחר מכן נדון בנסיבות הנובעות הימנו.

המתלוננים, א.א, ב.ב, ג.ג, מתארים בהודעותיהם את שלבים השונים, שלב הירוי, שלב החטיפה ושלב איום - כל אחד כפי מעורבותו באירועים. הויל ואון מחלוקת על ההתרחשויות כפי שאירועו, יש לאמץ לכואורה את הפירוט המתואר בכתב האישום, על יסוד גרסאות המתלוננים, כבסיס למצאים הלאכוריים שיקבעו ביחס לנושאים במחלוקת.

10. השלב הראשון, שלב הירוי (משיב 4 בלבד):

כאמור, בשלב הראשון מיוחס, כי ביום 20:00, ב-5.9.22 לערך, יצאו המתלוננים לכיוון טيبة ולשם הגעה לחברה, אחד יצא מתוכה וירה מספר יריות לכיוונם ושלושה מתלוננים נפגעו. החבורה עזבה את המקום, ו-א.א, ביקש מסלמאן, שהגיע למקום לאחר הירוי, להזמין אמבולנס. סלמאן הגיע אמבולנס, ובו הגיעו ב.ב, בעל האמבולנס, ג.ג ו-ה.ה, אשר העלו את א.א לאמבולנס והחלו בפינויו לבית חולים.

אין ראיות ישירות בדבר מעורבותו של משיב 4 בשלב הירוי. השאלה אם ניתן ללמידה מתוך הראיות הלאכוריות הנוגעות לשלבים המאוחרים יותר - שלב החטיפה, שלב האיום, ופעולות השיבוש וההדחה - באשר למעורבותו של משיב 4 גם בשלב הירוי, תידוע לאחר שידונו מכלול הראיות הלאכוריות.

11. השלב השני, שלב החטיפה (משיב 4 בלבד):

כאמור, בשלב השני מיוחס, כי לאחר ש-א.ה עלה על האמבולנס, חסם אחד הרכבים בו שבו חלק מחברי החבורה את נתיב הנסיעה של האמבולנס. שניים יצאו מהרכב, פתחו את הדלת הצדית של האמבולנס, וניסו להוציא ממנה את א.א. הרכב השני הגיע, ממנו יצאו ארבעה נוסעים, והם הסתערו על האמבולנס, כשאחד מהם יירה באוויר. ב.ב. ניסה לעצור את החטיפה של א.א, אחד תקף אותו בבעיטות ואגוף, יחד עם אחרים, עד שנפל. אחד מהחברה פתח את הדלת האחורייה של האמבולנס, ואחרים החלו לגרור את א.א אל מחוץ לאמבולנס, תוך שימוש באותו בעיטות ובאגופים, ומעלים אותו לרכב נוסף.

טבעת אכבע - הראייה המרכזית הקוסרת את משיב 4 לשלב החטיפה, היא טבעת אכבעו שאותרה על הדלת הצדית של האמבולנס (דו"ח מז"פ - בדיקת טביעות אכבעו מיום 8.9.22, מעתך "3" מסומן מא9; דו"ח זיהוי ט.א מיום 8.9.22, מסומן מא8; דו"ח תיעוד פיתוח טביעות אכבע מיום 6.9.22, מסומן כה; דו"ח מסכם חקירת מז"פ מיום 6.9.22, מסומן כז).

גרסתו של המשיב - משיב 4 לא אותר במשך 10 ימים לאחר האירוע, עד שנפתח לבסוף ונעצר באילת ביום 16.9.22. משיב 4 הבהיר בחקירתו הראשונה כי נכון במקום החטיפה, למורת שهوתו בו כי טבעת אכבעו אותה על האmbולנס (הודיעת משיב 4 מיום 17.9.22, בעמ' 7). לפי מזכר שוטר, ביום 19.9.22, לאחר שהוגשה הצהרת תובע, משיב 4 פנה אליו בעת ליווי לבית המעצר ואמר "מה אני אגיד לך אני לא יritten הייתי שם אבל לא יritten" (מצרך תומר קוזמה מיום 21.9.22). בהמשך, נחקר משיב 4 פעם נוספת, ואמר: "ראיתי בשכונה אנשים אמבולנס הילכתי לאmbolans הסתכלתי פנימה אני חשבתי מישחו מהמשפחה בתוך האmbolans ראייתי אין אף באmbolans אז הלכתי הביתה". כן מסר ביחס למציאות טביעות אכבעו "אולי שמתתי יד פה". לדבריו, לא מסר פרטים אלו בחקירתו הראשונה כי "התחלתי לספר לו אבל לא הספקתי כי אמר לי שזה לא השאלה שלו" (הודיעת משיב 4 מיום 22.9.22, בעמ' 3 - 4).

מהימנות גרסאותו של משיב 4 תיבחן בהליך העיקרי, ובכלל זאת המשקל שיש ליתן לרבסה מתפתחת שהועלתה אך לאחר סיום החקירה והגשת הצהרת תובע (בש"פ 3422/21 פלוני נ' מדינת ישראל (2.6.21); בש"פ 9176/20 פלוני נ' מדינת ישראל (6.1.21)). עם זאת, כבר בשלב זה ניתן לומר, בנסיבות המتابקת, כי משיב 4 לא סיפק לכואורה הסבר מניח את הדעת להימצאות טבעת אכבעו על דלת האmbolans. מדובר ב;rbsה כבושא שאינה עולה בקנה אחד עם גרסאות המתלוננים המתארים את אירוע החטיפה כאירוע מהיר שמיד אחריו הוזעקה המשטרה ואין בהודעותיהם

בבסיס לכוארי כלשהו לטענה, כאילו מישחו פתח את דלת האמבולנס בסמוך לאירוע החטיפה.

12. שלב האויומים - השלב השלישי (משיבים 4 ו-5):

בשלב השלישי, מייחס כאמור, כי שניים מחברי החבורה הסיעו את א.א. למקום מבודד בהרים הסמוכים לטיביה, אחרים הגיעו למקום, הוציאו את א.א. מהרכב והחלו להכותו. רכב נוסף הביא את איהב למקום. הנוכחים הובילו את א.א. ואת איהב למבנה סמוך, שם המשיכו להcontinם ואיימו עליהם כי אם לא יביאו את אלשאפעי, ירגנו אותם. במעמד זה, ירה אחד מהמעורבים לשולח כדורים בקרבת א.א. על מנת להפחיתו, אחר הכה את א.א. בכתפו באמצעות אלה, ודרש כי ישלם 100,000 ₪ ויביא את אלשאפעי. לבסוף, הובילו מני מהnocחים את א.א. ואת איהב לבית קפה בטיביה, והשאירו אותם במקום.

גרסת המתلون - א.א. ציין בחקירותו, כי שמע את התוקפים פונים אחד לשני בשנותיהם, בשלב האויומים, ובתור כך צינו שנותיהם הפרטיים של משיבים 4 ו-5 - כרם ואנס (הודעת א.א. מיום 15.9.22, בעמ' 3).

זהו משיב 5 - תחילת, מסר א.א. בחקירותו כי ראה רק את עיניהם של המעורבים בשלב בו נלקח להר (הודעת א.א. מיום 7.9.22, בעמ' 2 - 4). בהמשך, מסר א.א. מסר כי יכול לזהות את פניהם של הנוכחים בשלב זה, משום ש"כשירדו והתחילה לירוח עלי בהר הם כולם היו חסופים". א.א. אישר כי לא אמראמת בהקשר זה בחקירה הקודמת, משום שחשש מהמעורבים שאימנו להרגו (הודעת א.א. מיום 11.9.22, בעמ' 2).

בהמשך, נערך מסדר זהיו ובו א.א. זיהה את משיב 5 לאחר שנתפס (דו"ח מסדר זהוי תצלומים מיום 12.10.22). מסדר זהוי זה נערך בחודש וחצי לאחר האירוע, וזאת משום שימוש משיב 5 היה בבריחה. א.א. אישר במסדר כי נחשף לתמונהו של משיב 5 ברשות החברתית "טיקטוק" לפניה ערכית המסדר (פרוטוקול מסדר זהוי תצלומים מיום 12.10.22). כן הוסיף, בחקירה שנערכה לאחר המסדר, כי משיב 5 הגיע להר לאחר החטיפה, קיליל אותו, הכה אותו באלה, ודרש ממנו כי ישלם 100,000 ₪ או כי יביא את אלשאפעי. לדבריו, נתקל בתצלום של משיב 5 במקרהبعث שדף ברשות "טיקטוק", כאשר הגיעו על מנת להגיש תלונה (הודעת א.א. מיום 12.10.22). על המשמעות שיש ליחס זהוי במסדר זהוי בחולוף לעלה מחודש ולאחר צפיה בתמונה ב"טיקטוק" נעמוד עוד להלן.

13. שלב ההדחה והשיפוש:

הרואה הלכאoriaת המבוססת את המייחס בשלב זה היא כתובת בקבוצת ווטסאפ, שנמצאה במכשיר הטלפון של משיב 1. הקבוצה נפתחה ביום 9.9.22 - משמע, ארבעה ימים לאחר האירוע - ובها חברים שבעה אנשים, ובתוכם משיב 1, משיב 4 ומשיב 5. הפעולות בקבוצת הווטסאפ הסתיימה ביום 12.9.22, מועד מעצרם של משיבים 1 ו-3 (תמלול קבוצה WhatsApp בשם "וגינה ובס" מיום 15.9.22; דו"ח על מעצר מיום 12.9.22, מסומן סח; דו"ח על מעצר מיום 12.9.22, מסומן סז).

להלן תמצית התכתבות המרכזיות בקבוצת הווטסאפ:

תאמר (משיב 1 - א.פ.): לוחצים علينا.

תאמר: בכבוד שלי לא טוב כהה.

תאמר: מפסיקים לחשוב.

תאמר: קפצו לבית של וויאם.

سؤال: אסיל (שםו של משיב 2 - א.פ.) פיצץ אותו מכות ...

סאלח: "מה עם משפטת וויאם?"
... "אין כלום".

סאלח: בסדר עם הבוחר של האمبולנס.

סאלח: הסתדר

סאלח: ומחר יש עוד פגישה איתנו ...

סאלח: ומהבוקר אנחנו בודקים.

סאלח: כולם אומרים לא שאין ממן כלום

564: ... האם יש לו מצלמות?

סאלח: לא ...

אמיר בינגנו: 151 (הכוונה למספר 4 - א.פ) ה.ק חברים מחר ... (א.א - א.פ) הולך לתת עדות בתחנת המשטרה אנחנו רוצים שמשהו ידבר עמו (א.א - א.פ) או ההורים של (א.א - א.פ) שלא יילכו מחר לתחנה ... ואם מחר בבוקר ילך לתחנה הוא יתחיל להצביע על תמונות שלא יילך עדיף ככה זה יהיה יותר טוב.

564: ... אנחנו נשלח מישהו לבית של אחותינו אנחנו כבר יודעים איפה אחותנו גרה ...
בינגנו אמר: ה.ק 155 אסור לו לחת עדות אם הוא יוכל מחר לתחנה ביחס עם אמא שלו
יהיה באגן

564: ה.ק 154 לא זהה היום בדוק נדבר עם אחותינו
בינגנו אמר: ה.ק 153 עד עכשו המשטרה אין בידיים שלה כלום הכל עומד על התלוינה
אם הוא מגיע ומגיש תלונה הכל מתחרבש

564: ה.ק 152 יהיה טוב בכבוד של

תאמר: ה.ק 157 לא גבר שמשהו יכחלו לו בכניסה לתחנה ברגע שהוא יכנס
オスחוואטקום ... ויבראת

... (מספר 5 - א.פ): ה.ק 158 תשליח לו מסר מישהו מג'אסר חראה (זרקה) אם הוא
יפתח יפתחו עליו שער גיהנום ושיתחיל לספר

... (מספר 5 - א.פ): ה.ק 166 זהה שידע מה המסר ובו אל תמשיכו לו תשליחו לו מסר
אחד אחד שלוי ובוי ...

סאלח: תתקשר אליו תסביר לו את שלוי

סאלח: תניד לו חאג' אם הדבר יגיע למשטרה שהוא יאשים רק את עצמו

סאלח: הגיסים שלך אצלנו אל תשכח

סאלח: תניד לו ככה (שם, בעמ' 2 - 5).

במשך עדן אחד המשתפים כי "... אנחנו בחוכמה צריכים להגיע ל... (א.א - א.פ) אנחנו נגיע אליו דרך יchia חבר
שלנו שעבוד איתהנו ... יchia שלח מישהו ואמר לי_Atmol שמדובר במקרה הזה שהוא שלח ואמרו לו שהם רוצים לדבר
עם אנשים שלחו אותו (שם, בעמ' 6).

למהרת עדכן אחד המשתתפים בקבוצה, כי אחר "שב אצלם שלא יבוא הוא ואימה שלו... הסביר להם וככה ... והם אומרים זהו יש לך זכות עליינו" (שם, בעמ' 12).

עוד עודכנו חברי הקבוצה כי "עכשו התקשר אליו שady נאטור ואמר לי שיש מחר מסדר זהה... אמר לי שהוא חושד שיביאו את ... (א.א - א.פ) עכשו אנחנו רוצים להיות בטוחים ... תדאגו חברה תעשו משה..." (שם, בעמ' 21).

ביחס למסדר זהה שלח אחד המשתתפים הודעות מוקלטות לפיהן "ישמו לו את התמונות שלך ושל ..." (משיב 1 - א.פ) ואני וכולנו הוא צריך להגיד לא ... אמר לנו נתקענו ... מחר זה הניסיון האחרון שלנו" (שם, בעמ' 22), וכן "הוא צריך שלא יצבע" (שם, בעמ' 24).

משיב 5 אישר כי "הוא אמר הוא לא רוצה לדבר", ומשתף אחר אישר כי "דיברו איתם" (שם, בעמ' 24). בהמשך עודכנו כי מסדר זהה הتبטל (שם, בעמ' 25).

אחד המשתתפים עדכן כי "בסדר עם הבוחר של האמבולנס ... ומחר עוד פגישה איתו" (שם, עמ' 3 - 4). בהמשך עדכן משתף אחר כי "היום בבוקר ... הילך נתן עדות ... הפראמדיק", ומשיב 5 ענה "בכבוד שלי ... מישחו במידה ... עצמוני שלך וידבר ... איתו ... שהוא ישב איתו ... יגיד לנו ... ולך ישחרר מהר ... אם לא ... בכבוד שלי ואכל אותה" (שם, בעמ' 20). כן נדונו הודעות שמסרו עדים שונים ביחס למעורבים השונים (שם, בעמ' 15 - 17).

ביחס לפעולות משטרתיות, עדכן משיב 4 כי הגיעו למקום רכבים "רגלים בלבד היו זרים", ומשיב 5 אישר את דבריו (שם, בעמ' 11 - 12). המשתתפים אף שלחו הודעות המעדכנות את יתר המשתתפים בדבר חיפוש שנערך במסגרת החקירה. משיב 5 שלח תמונה של השוטרים וסרטונים שלהם ושל ניידת המשטרה, וכתב כי "יש שבכ' ביניהם באים בבדים רגילים". משתף אחר הורה "תמחקו הכל מהטלפונים" (שם, בעמ' 22 - 24). משיב 5 שלח בהמשך סרטונים נוספים של ניידות עוברות ליד הבית, ועודכן כי "מסתובבים ... רק בילוש" (שם, בעמ' 5).

בתגובה לעדכן לפיו אנשים, לרבות א.א, "הרימו ידיים", שלח משיב 4 הודעות קוליות לפיהן "לכן הם צריכים מכח אלה כדי שילמדו שמטען יתפוצץ בהם בתוך המחנה ... מי שיעשה טעות יצטרכן לשלם את מחיר הטעות שהוא ... (א.א - א.פ) ... למה שתצאו איתו אתם יודעים שיש לו הרבה בעיות והוא גונב רכבים" (שם, בעמ' 26).

התכתבות בין המעורבים מלמדת לכואורה על נסיניות הגיע לעדים שונים, שחלקם צלחו, לרבות המתлонנים, במטרה למנוע מהם למסור עדות במשטרה או לשפתח פעולה עם המשטרה, בין היתר באמצעות שימוש באיזומים, באלים ובעניין לבני משפחתם. ההתכתבות גם מלמדת לכואורה על שיטוף בפעולות חקירה שבוצעו, ראיות שנאספו, והכל תוך תאום גורסאות ובמטרה לחמק מהליכי חקירה.

משיב 4 אמן הבהיר כי השתף בשיח בקבוצה זו, טען כי אינו זוכר את תוכן ההתכתבות ואין מבין את כוונת המשתתפים הננספים בה. עם זאת, אישר כי שלח בקבוצה הודעה לפיה "הם צריכים מכח אלה כדי שילמדו שמטען יתפוצץ בהם בתוך המחנה", ולדבריו, התכוון ל"סתם כר מילם באוויר" (הודעת משיב 4 מיום 17.9.22, בעמ' 8 - 25). גם משיב 5 מסר, כי אינו זוכר שצורך לקבוצת הווטסאפ, או את הדברים שלח בה (הודעת משיב 5 מיום 5.10.22 בעמ' 9, 11 - 13).

מספר הטלפון של המשתתפים שזוהו מלמדים לכואורה, כי משיבים 4 ו-5 השתתפו בקבוצה באופן פעיל, הגם שלא היו המשתתפים הבולטים ביותר בה. משיב 5 הציע לכואורה דרכם להילך אימים על א.א, השתף בשיח ביחס למניעת הגעתו למסדר זהה ובירוחם לעדים אחרים, ועודכן את שר המשתתפים בדבר פעולות חקירה שבוצעו. משיב 4 עדכן בדבר פעולות חקירה ובירך על פעולות של הדחת עדים, תוך שהציג שימוש באלים נגדם. הגם שלא השתף במידה

בזה השתתף מшиб 5, מшиб 4 שלח הודעות שונות בקבוצה, והוא ידע על קיומה של הקבוצה ותוכן השיחות בה, בניגוד לטענותיו.

ובהר, כי מספר מעורבים אמנים סירבו לשתף פעולה עם החוקירה בעקבות איומים שקיבלו. ב.ב מסר כי פנו אליו בדרישה כי לא יפנה למשתריה (הודעת ב.ב. השנייה מיום 5.9.22, בעמ' 3), ובהמשך סירב לספק מענה לשאלות נוספות מסווגים (הודעת ב.ב. מיום 15.9.22). א.א סירב להגיע לתחנה למסדר זיהוי משומש שאיימו על משפחתו (מצרך מיום 17.9.22, מסומן קטו; מצרך מיום 9.10.22, מסומן תד). מעורב נוסף סירב גם הוא להגיע למסדר זיהוי משומש חשוב (מצרך מיום 12.10.22, מסומן צה).

14. טענת האלibi של מшибים 4 ו-5

משיב 4 הכחיש בחקירותו הראשונה כל קשר לאירוע וטען כי חזר באותו יום הביתה והלך לשון למשך כל הלילה (הודעת מшиб 4 מיום 17.9.22, בעמ' 6). בחקירתו השנייה טען, כי הוא ישן משעה 18:00 או 00:00, וכן הוסיף לריאושה, כי שוטרים הגיעו לבתו והעירו אותו מהשינה. לטענותו, לאחר שהעירו אותו ירד למיטה, פתח את דלת האמבולנס, ראה שאין אף אחד בפנים וחזר הביתה (הודעת מшиб 4 מיום 22.9.22, בעמ' 1). באי כוחו של מшиб 4 טוענים, כי יש בהגעת השוטרים לבתו, כשהוא ישן, בסמוך לסיום שלב החטיפה, כדי ללמד כי לא היה באירוע כלו.

משיב 5 טען, גם הוא, בחקירותו כי היה בביתו בעת האירוע, יחד עם אחיו, בתנאי מעצר בית. כן מסר, כי שוטרים הגיעו לבתו באותו ערב וראו כי שהה בביתו, וכי חבריו לית חאג' יחיא ויאם בראנשי שהוא עמו בבית אותה עת (הודעת מшиб 5 מיום 5.10.22, בעמ' 8, 11, 13; הודעת מшиб 5 מיום 12.10.22). גם אמר של מшиб 5 מסרה כי היה בבית באותו ערב, אולם לא ידעה לומר באיזו שעה ראתה אותו (הודעת מנאל מסארהו הראשונה מיום 12.10.22; הודעת מנאל מסארהו מיום 12.10.22).

שני חברים שצינו על ידי מшиб 5 נחקרו, גם הם, במשטריה. לית חאג' יחיא מסר, כי אמנים שהה בביתם של מшибים 4 ו-5 ביום האירוע בין השעה 16:00 או 17:00 לערך ועד לשעה 00:00. לדבריו, בשעה 00:00 נכנסו שוטרים לבית, העירו את מшиб 4, חיפשו את בן הדוד של המшибים, ועזבו את המקום (הודעת לית חאג' יחיא מיום 12.10.22). ויאם בראנשי מסר כי הגיע לביתם של מшибים 4 ו-5 בשעות הערב, וכי כרבע שעה או חצי שעה לאחר מכן הגיעו שוטרים אל הבית "עליהם למלטה דברו איתנו ואז הלכו". לדבריו, הם לקחו את מшиб 2 המתגורר בקרבת מקום. עוד מסר, כי חיס למשיב 4, כי "ראיתי אותו שהגיעו השוטרים הבנוני שהוא ישן והתעורר" (הודעת ויאם בראנשי מיום 12.10.22).

אם אמנים יש ליתן אמון בטענת האלibi של מшиб 4 ובדברי חברי, לכל היותר ניתן להסיק לכואורה כי היה בבית בעת שהגיעו השוטרים, ממשמע, לאחר סיום אירוע החטיפה. כל זאת, משומש שוטרים הגיעו לזרה אר עם פניהת ב.ב. למשטריה, וזאת בסיוםו של אירוע החטיפה (דו"ח פעולה מיום 5.9.22, מסומן ב). מכאן, שגם אם נאמץ את הטענה, הרוי שתהאarpa לכל המקדם, לאחר שהסתiyaו שני השלבים הראשוניים, שלב הירוי ושלב האיום.

לעומת זאת, אם מהימנים דבריהם של מшибים 4 ו-5 והודעות חברי, הרוי שמתבקש המשקנה כי עומדת למשיב 5 טענת אלibi.

עם זאת, גרסאות המшибים סותרות את שלל הראיות האחרות שכבר פורטו. יתר על כן, טענתו של מшиб 5 סותרת לכואורה גם את פلت מחקרי התקשות של מכשיר הטלפון שלו המלמד כי היה בתנוחה בזמן האירוע (מצרך מיום 12.10.22, מסומן צ). הטענה כי שוטרים ביקרו בביתם של מшибים 4 ו-5 אינה עולה בקנה אחד גם עם מצרך המשטריה מיום 13.10.22, לפיו לא היה ביקור בבית מшибים 4 ו-5 ביום 5.9.22 וביום 6.9.22 (מצרך מיום 13.10.22, מסומן צ). השוטר שעיכב את מшиб 2 בהמשך הלילה, ולאחר שהסתiyaו כל השלבים, גם הדגיש, כי מшиб 5 כלל לא

היה במקום (מצר מיום 22.10.12, מסומן קז).

כך או כך, טענת האלibi של המשיבים מקומה להתריר בהליך העיקרי, ולא די בה בשלבה, כדי ליצור כرسום ראייתו. המדבר בגרסה המחייבת הכרעת מהימנות והעדפת גרסת המשיבים וחבריהם על פני מכלול הראיות הנוספות. יש לזכור בהקשר זה, כי המשיבים פועלו לכואורה להדחת עדים במסגרת קבוצת הווטסאף, כפי שפורט, ואף ציינו את שמו של ואם אחד החברים שמאשר את גרסת האלibi - כמו למשל 2 "פיצץ" אותו. לכך יש להוסיף שכאלה נשלחו על עזיבתם את הבית, מסר ליתת כי יצא מבית משיב 5 לפני ויאם, ואילו יאם מסר כי השניים עזבו את המקום יחד (מצר מיום 13.10.22).

לאור כל האמור, לא ניתן ליתן ביטוי בשלב זה, לטענת האלibi, ولو לעניין קביעת חולשה ראייתית.

ראיות נסיבותיות לכואורות - סיכום ביןיהם

15. הוואיל וענינו בראיות נסיבותיות לכואורות, אין מקום לבחון כל ראייה כשלעצמה אלא יש לבחון את התמונה בכללולה. הריאות הלכואורות, הקשורות את משיב 4 למוחס בכתב האישום, הן טבעת אצבעו שנמצאה על גבי דלת האמבולנס; שימוש בשם הפרט במהלך שלב האינויים; והשתתפותה הפעילה בקבוצת הווטסאף, בה נטלו חלק רבים מהמעורבים, לאחר האירוע. הריאות הלכואורות הקשורות את משיב 5, כוללות את השימוש בשם הפרט במהלך האינויים; זהותו על ידי א.א. במסדר זהה תമונות; והשתתפותה בקבוצת הווטסאף, כאמור.

16. לו הייתה עומדת כשלעצמה טבעת אצבעו של משיב 4 על דלת האמבולנס או לו היה עומד מסדר זההו של משיב 5 בלבד, יתכן שהיה מקום לקבוע כי ישנה חולשה ראייתית במסכת הראייתית הלכואורת. באשר לטבעת אצבעו - משום שלא ניתן להתעלם מהקשעים בהרשעה על יסוד טבעת אצבעו כראייה יחידה (ע"פ 2132/04 **קיס נ' מדינת ישראל** (28.5.07); ע"פ 16/82 **מלכה נ' מדינת**, פ"ד לו(4) 309). כך בפרט כאשר טבעת אצבעו יכולה להיות הגיעו לכואורה לאמבולנס באופן תקין. באשר לזהותו של משיב 5 במסדר זההו - משום העיון הקודם של א.א. בתמונה המשיב ב"טייקוט" ובשל הזמן שחלף מאז האירוע ועד מסדר זההו. כבר נפסק בהקשר זה, כי יש להקפיד כי לעד הנקרא לזהות חשוד במסדר זההו לא תהיה הזדמנות לראותו לפני הליך זההו (בש"פ 7942/16 **קריחלי נ' מדינת ישראל** (3.11.16); ע"פ 648/77 **קריב נ' מדינת ישראל**, פ"ד לב(2) 729 (1978)).

עם זאת, טבעת אצבעו של משיב 4 זההו של משיב 5 במסדר זההו אין עומדות לבדן, והצרוף בין מכלול הריאות הלכואורות מלמד על קיומה של תשתיית ראייתית לכואורת שדי בה בשלב זה. כאמור, א.א. ציין את שמותיהם הפרטיים של مشيراים 4 ו-5 כשמות שצינו על ידי המעורבים במהלך האינויים. יתר על כן, مشيراים 4 ו-5 נטלו חלק פעיל בקבוצת הווטסאף, שנפתחה בסמוך לאחר האירוע ונגירה עם מערכם של המשיבים. הקבוצה הייתה מיועדת למכתחילה "להשמדה". במסגרת הקבוצה תואמו לכואורה גרסאות, סוכם על האופנים שיש להשפיע על המתלוננים, בין היתר באמצעות אלימות והפעלת לחצים, וכן דובר לכואורה על הריאות הקיימות, על פעולות חקירה ועל הצורך לשבשן. ההשתתפות בקבוצת הווטסאף ודבריהם של مشيراים 4 ו-5 בקבוצה זו, לא זו בלבד שהיא מלמדת לכואורה על פעולות השיבוש וההדחה בהן נקטו, אלא שהיא מלמדת לכואורה גם על מעורבותם באירוע עצמו. ההתקבות מלמדת כי כל המשתתפים מודעים לאירוע, ויש להם אינטנס לנקוט בפעולות שיבוש והדחה.

גם לא ניתן להתעלם, כבר בשלב זה, מקבוצת טביעות אצבעו שנמצאו על האמבולנס, הכוללת לכואורה לא רק את טבעת אצבעו של משיב 4 אלא גם טביעות אצבעו של חלק מהמשיבים הנוספים, ומהתאמת אותן טביעות להשתלשות המתוארת בכתב האישום.

עוד יש לזכור בחשבון, כי במסגרת קבוצת הווטסאף גם צוין, כי יש למנוע את הגעתו של א.א. למסדר זההו מחשש

שיזהה את מшиб 5. כל זאת, לאחר שמועד ביצוע מסדר הזהוי נדחה ממשום שימוש שמשיב 5 היה בבריחה. כך או אחרת, הטענות בדבר פגמים במסדר הזהוי, לרבות חשיפה לתמונה החשוד או בדבר הזמן שחלף, עשויות לכל היותר להשפיע על משקל ומהימנות המסדר, וגם מקומן להתרבר בהליך העיקרי (בש"פ 5976/10 **אבו סבילה נ' מדינת ישראל** (1.9.10); בש"פ 8053/09 **נגר נ' מדינת ישראל** (29.10.09); בש"פ 1793/04 **מדינת ישראל נ' סביחאת** (24.3.04)).

17. טענות האליבי עומדות, כאמור, אל מול מצבור הראות הנסיבותיות האחרות, והן גם אין עולות בקנה אחד עם העובדה מסווג של מшиб 5 בתנועה עם מצרי השוטרים בדבר הגעתם לבית המשיבים. מכאן, שלא ניתן ליתן לטענות אלו משקל מכריע בשלב זה והן יידונו, בהתאם להערכת מהימנותם של המשיבים, בהליך העיקרי. יש לקחת בחשבון, כי אל מול גרסאות המשיבים, והסתירות שנמצאו בהן, עומדות גרסאות המתלוננים, שלא נמצא בעניינים מהותיים המלמדות על סתרות באוטון גרסאות. הטענות שהוצעו, בהקשר זה, במסגרת הדיון הלכאי עניין בעניינים שליליים בלבד.

18. למшиб 5 לא יוכסה מעורבות בשלב הירוי ובשלב החטיפה ומכאן, על יסוד הצירוף בין זהיווי, צויןשמו על ידי המעורבים האחרים בשלב האיוםים ומעורבותו הפעילה בקבוצת הווטסאף, אני קובעת כי ישן ראיות לכואיות, לביצוע העבירות המזוהות לו בשלב האיוםים, ללא כל חולשה.

19. גם באשר למшиб 4 המסקנה היא כי ישן ראיות לכואיות המלמדות על מעורבותו בשלב החטיפה, וזאת על יסוד הצירוף בין טבעת אצבעו על האמבולנס, צויןשמו על ידי אחרים בשלב האיוםים ומעורבותו בקבוצת הווטסאף. ניתן גם לומר, כי ישן ראיות לכואיות, בעוצמה נמוכה יותר באשר למעורבותו בשלב האיוםים, נוכח צויןשמו כמי שנטל חלק בשלב זה. האם ניתן להסיק מכך שלול הראות הלכאיות כי היה מעורב בכל שלושת השלבים, כמויחס בכתבת האישום?

המבקשת עתירה ללמידה על מעורבותו בכל השלבים מרציפות האירוע בכללותו. א.א מסר כי בין שלב הירוי ובין חסימת האמבולנס חלפו "אולי שני דקוט", וכי בין עצירת האמבולנס ובין חטיפתו לרכב אחר חלפו כעשרה דקות (הודעת א.א מיום 15.9.22, בעמ' 4). מדובר בפרק זמן שדי בו על מנת לאפשר הצטרפותו של מшиб 4 לשאר המעורבים ועיזיבו את המקום.

מכאן, ולמרות שנמצאו ראיות לכואיות בדבר מעורבותו בשלב החטיפה, נמצאה חולשה ראייתית בדבר מעורבותו של מшиб 4 בשלב הירוי וחולשה מסוימת, במידה פחותה, באשר לנוכחותו בשלב האיוםים. כאמור, מшиб 4 עצמו ציין, לפי מזכר השוטר, כי הוא לאלקח חלק בירוי.

עלילות המעצר

20. שלוש עלילות מעצר קמות ועומדות בעניינים של המשיבים. עלילת מעצר של מסוכנות, עלילה של חשש לשיבוש הליכי משפט ועלילה של חשש להימלטות מאימת הדין.

21. מעשי האלימות המזוהים למשיבים מקימים חזקת מסוכנות. מסוכנותם הגבוהה של המשיבים נלמדת מנסיבות ביצוע העבירות, שככלו הפעלת אלימות קשה כלפי המתلون בחבורה, חלק מאירוע מתמשך, ולצד עבירות של חטיפה וסחיטה (ראו, למשל: בש"פ 7274/22 **מדינת ישראל נ' ליגיטה** (10.11.22); בש"פ 1921/22 **יאחזום נ' מדינת ישראל** (23.3.22); בש"פ 3/14 **חולובסקי נ' מדינת ישראל** (14.1.14)). העבירה של סחיטה באוימים מוקימה מטבעה, לצד עילת המסוכנות, גם עלילת מעצר של חשש לשיבוש הליכי משפט (בש"פ 3680/15 **מרעי נ' מדינת ישראל** (4.6.15)).

22. אכן, חולשה ראייתית עשויה להוביל לבחינה של חלופת מעצר, גם במקרים בהם העברות המוחסנות מלמדות על עילת מעצר של מסוכנות ברף גבוהה. עם זאת, לא כל חולשה ראייתית תוביל בהכרח לחולשה בעוצמתה עלות המעצר (בש"פ 1269/22 **אבו סビטאן נ' מדינת ישראל** (6.3.22); בש"פ 10121/17 **הורחי נ' מדינת ישראל** (14.1.18)). במקורה הנדון, החולשה המסתימת שנקבעה בעינויו של מшиб 4 אינה מלמדת על חולשה בעילות המעצר. ראשית, משום שהחולשה נקבעה רק בגין לשנים מהשלבים. יתר על כן, מעורבותם של המשיבים בקבוצת הווטסאפ מלמדת על ניסיונות למנוע שיתוף פעולה של עדים עם המשטרה, לפוגם בחקירה, והכל תוך תיאום שימוש באליםות של ממש והפעלת לחץ על המתلونנים ועל עדים נוספים. לא נמצא כל חולשה ראייתית למשים אלו. יתר על כן, עולה לכואורה כי חלק מניסיונות המשיבים להשဖיע על החקירה אכן צלחו, כאמור, והמתلونנים חששו מאוד למסור הודעות במשטרה. מכאן, שהחשש לשיבוש הליכים אינו תיאורטי בלבד ואניהרנטי לעברות, ועוצמת העילה, שנלמדת מביצוע לכואורי של פעולות אלה - גבואה.

23. למшиб 5 אמנים לא מיוחסת מעורבות בשלב הירוי ובשלב החטיפה. עם זאת, די במעורבותו הלאורית בשלב האיום, שככל גם אלומות ברף גבוהה, ומעורבותו הפעילה בקבוצת הווטסאפ, כדי ללמד על מסוכנותו הגבוהה ועל החשש לשיבוש הליכי משפט בדרגת עצמה גבואה. יש לזכור גם בהקשר של מшиб 5, כי ביצע לכואורה את העברות, תוך הפרת הוראה חוקית, לפיה אמרו היה להימצא במעצר כתוב אישום התלי ועומד נגדו המיחס לו החזקת סמים שלא לצורך עצמית. מכאן גם שלא ניתן ליתן אמון במшиб 5.

24. לצד עילות המעצר של מסוכנות ושל חשש לשיבוש הליכי משפט, עומדת גם עילת מעצר של חשש להימלטות. עילה זו נלמדת, גם היא, ממעורבותם של המשיבים בקבוצת הווטסאפ, שכן כלל המעורבים בקבוצה היו נכונים לכואורה לבצע עבירות נוספות על מנת לחמק מהליך חקירה. יתר על כן, מшиб 4 אוטר אך ביום 16.9.22, ומшиб 5, אמנים לא נחשד מיד בתחילת האירוע, אולם ניסיונות איתורו החלו, לכל המאוחר, ביום 18.9.22, והוא לא אוטר עד ליום 5.10.22 (מצר אבראים טנום מיום 9.10.22 מסומן תג; מצר אשר ביטון מיום 19.9.22 מסומן תג; מצר סרגי קולנקוב מיום 6.10.22 מסומן שח; דוח פעולה מיום 5.10.22 מסומן שח; דוח על מעצר מיום 5.10.22 מסומן סד). היעדר שיתוף פעולה עם הליכי חקירה, ניסיונות לשבש ראיות ולהשဖיע על עדים, והתהממות מהליך החקירה, מלמדים על חשש איינהרנטי להימלטות מהליך משפט (בש"פ 5094/13 **מחאמיד נ' מדינת ישראל** (24.7.13); בש"פ 6573/13 **אבייטר נ' מדינת ישראל** (10.10.13)).

סיכום

25. הנה כי כן, התשתית הראייתית הלאורית מלמדת על מעורבותו של מшиб 4 בשלב החטיפה ובשלב השיבוש וההדחה. מכאן, יש ישן ראיות לכואורים לביצוע העברות של קשרת קשור לביצוע פשע, חטיפה לשם שחיטה, פציעה בנסיבות חמימות, והדחה בחקירה באיום והפחדה. ישנה תשתיית ראייתית לכואורים עם חולשה מסוימת בגין מעורבותם של מшиб 4 בשלב האיום, משמע לביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמימות וסחרה בכוכ. כן ישנה תשתיית ראייתית עם חולשה בגין מעורבותו בשלב הירוי, משמע לביצוע עבירות נוספת של פציעה בנסיבות חמימות ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמימות.

26. התשתיית הראייתית - לכואורים מלמדת גם כי מшиб 5 היה מעורב בשלב האיום ובשלב השיבוש וההדחה, כמיוחס בכתב האישום, משמע לביצוע העברות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמימות, שחיטה בכוכ, הדחה בחקירה באיום והפחדה, והפרת הוראה חוקית.

27. המעשים המיוחסים למשיבים, כמו גם מעורבותם הפעילה בקבוצת הווטסאפ, מלמדים ייחודי על קיומן של שלוש עילות מעצר בעוצמה גבוהה, עילת מעצר של מшиб 4 לשיבוש הליכי משפט וUILT מעצר עמוד 12

של חשש להימלטות מאיימת הדין. נוכח עוצמתן של כל אחת מעילות המעצר, לא כל שכן משקלן המציגו, אף חלופת מעצר לא תסכו. מכאן, שאינני סבורה כי יש מקום לבחינתן של חלופות מעצר, גם לא באמצעות שירות המבחן.

.28. לאור כל האמור, אני מורה על מעיצרים של משיבים 4 ו-5 עד תום ההליכים נגדם.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ג, 11 דצמבר 2022, בנסיבות הצדדים.

אפרת פינק, שופטת