



מ"ת 4993/02/23 - מדינת ישראל - שלוחת עכו נגד רוסלן ממדוב

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 4993-02-23 מדינת ישראל נ' ממדוב(עציר)
תיק חיצוני: 36878/2023

בפני	כבוד השופט ראמי נ. נאסר
המבקשת	מדינת ישראל - שלוחת עכו
נגד	
המשיב	רוסלן ממדוב (עציר)

החלטה

1. נגד המשיב הוגש ביום 02/02/2023 כתב אישום, אשר מייחס לו עבירות של: שבל"ר ונטישה במקום אחר; נסיון גניבה; איומים; תקיפה סתם; החזקת אגרופן או סכין שלא כדין; רשיון נהיגה שלא בתוקף ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

2. **בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.**

3. בדיון שהתקיים בפני ביום 02/02/2023 ולאחר שהסכימה ההגנה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, קבעתי כי יש להקדים ולהורות על זימון תסקיר מעצר לבחינת נסיבותיו האישיות של המשיב וחלופת מעצר ובדיקת היתכנות שילובו של המשיב במוסד בית אור אביבה, וכן קבעתי דיון המשך.

4. ביום 05/03/2023, הוגש תסקיר מעצר של שירות המבחן למבוגרים. התסקיר פירט את נסיבותיו האישיות של המשיב, הרקע שלו, תפקודו, ותנאיו במעצר. כמו כן פירט התסקיר הערכת הסיכון ובחן את החלופה המוצעת.

5. תסקיר שירות המבחן מבוסס על פגישה שהתקיימה עם המשיב ובני משפחתו, במידע אשר נמצא בידי שירות המבחן מתקופות מעצר קודמות, וכן ממידע נוסף שהתקבל מהיחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר עכו וחומר הקשור לתיק זה.

המשיב הוא בן 28, חי בזוגיות ואב לילדה בת 5. הוא שוחרר ממעצר בחודש מאי 2022 כאשר טרם מעצרו



הוא התגורר עם אמו. המשיב עלה לארץ בהיותו בן שנתיים לאחר שהוריו נפרדו ומאז הוא חי עם אמו וסבתו כאשר הקשר עם אביו נותק. בתסקיר נרשם כי האמא עשתה כמיטב יכולתה על מנת להציב בפני המשיב גבולות. אולם, הוא לא נשמע תמיד לסמכותה וגרר לקשר עם חברים בעיתיים עוד בהיותו בגיל 12 ובמקביל צרך חומרים פסיכואקטיביים, ביניהם קנאביס ואלכוהול.

המשיב אשר שולב במסגרת חינוך מקומית, נפלט ממנה ולא השלים 12 שנות לימוד (בתקופת מעצרו השלים לימודיו). בהמשך לכך, היה מעורב באירועים פליליים והורשע בעבירות שונות לרבות סמים, רכוש ואלימות ואף נדון לתקופות מאסר שונות בעשר השנים האחרונות, בגין 9 הרשעות קודמות.

בתסקיר שירות המבחן תואר כי המשיב מורגל לתנאיו של בית המעצר ולא חווה קשיים או מצוקה משמעותיים.

בפרק הערכת הסיכון נרשם כי ההתרשמות מהמשיב היא, כי מדובר בצעיר אשר גדל במערכת משפחתית מורחבת ברקע של משבר הגירה והעדר דמות אב משמעותית וקשיי פרנסה. המשיב לא זכה למענה לצרכיו וגדל בחוסר צרכים ורגשות שהועצמו בייתר שאת בשל מאפייניו האישיים ומזגו, כך שהיו לו קשיים בוויסות דחפים והתמודדות נכונה במצבים רגשיים מורכבים. קשיים אלו באו לידי ביטוי במעורבותו הפלילית של המשיב וריצוי מאסרים ממושכים ואף הדרדרות לצריכת סמים. המשיב הציג עמדה קרבנית, צמצום וטשטוש מאפיינים שליליים בחייו במטרה לשוות לו פסדה נורמטיבית וחויבות.

נוכח האמור, הערכת שירות המבחן היא כי קיים סיכוי גבוה להישנות עבירות דומות ועבירות הפרת הוראה חוקית.

אשר למקום הפיקוח המוצע ושילובו במסגרת טיפולית במהלך הליך המעצר, שירות המבחן פגש את אמו שהציעה עצמה כערבה מגבה, אך ההתרשמות היתה כי אמו אינה מהווה גורם סמכותי בפניו ואף חוותה מצידו בעבר פגיעה ועבירות רכוש, כך שאין ביכולתה לעמוד במשימת הפיקוח או להיות ערבה מגבה.

בפרק ההמלצות נרשם, כי בעבר סירב המשיב להשתלב בגמילה כיומיים לפני מעצרו בתיק זה. נרשם עוד כי המשיב נעדר כוחות או כלים להתמודדות בהליך גמילה שהוא אינטנסיבי ומתמיד, והוא אינו מודע להשלכות המשך צריכת הסם. לכן הצלחת ההליך הטיפולי היא נמוכה. בנוסף נרשם, כי מסגרת הליך קהילה טיפולית בסמים אינה מסגרת סגורה ואינה כוללת השגחה של רשויות החוק. לפיכך, באפשרותו של המטופל לעזוב את המסגרת בכל עת וללא התרעה מראש כך שמדובר במסגרת שאינה מתאימה למשיב. זאת ועוד, המאפיינים האישיים של המשיב הכוללים קשיים בשליטה ובוויסות דחפים ורגשות, מעלה את הסיכון להתנהגות פורצת גבולות בעת שהותו באותה מסגרת.

על כן מסקנת שירות המבחן היא, כי מסגרת של קהילה טיפולית אינה משמשת כחלופת מעצר ולא תפחית את רמת הסיכון הפוטנציאלי הגבוה הנשקף מהמשיב. לפיכך, אין להורות על שחרורו



ממעצר בפועל.

6. בעניינו, ולאור עמדת ההגנה, קבעתי כאמור קיומן של ראיות לכאורה וקיומה של עילת מעצר, אך כידוע גם בהינתן ראיות לכאורה ועילת מעצר על בית המשפט לבדוק שמא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך שפגיעתה בחירות המשיב פחותה, ובשל כך הוריתי על הגשת תסקיר.

7. ודוק, נקודת המבט של השופט, המכריע בשאלת המעצר עד תום ההליכים, היא כוללת. יש לזכור, חירותו של הנאשם היא הערך המרכזי שחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו מגן עליו, אשר המעצר עד תום ההליכים פוגע בו. פגיעה זו בחירות היא חמורה ביותר, שכן הנאשם הוא בחזקת זכאי. יחד עם זאת, ככל שבית המשפט קובע קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ומוצא כי אין מקום לחלופת מעצר, עליו להורות על מעצר עד תום ההליכים במסגרת ההליך העיקרי.

8. לעניין חלופת המעצר, בית המשפט מצווה תמיד לבחון קיומה של חלופה למעצרו של המשיב, אשר יהא בה כדי להשיג את התכלית העומדת ביסוד עילת המעצר ויחד עם זאת, חומרתה תהיה פחותה מהמעצר, וכפי שציין כב' הנשיא א' ברק בדנ"פ 2316/95 **עימאד גנימאת נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט(4) 589 (1995): **"יש לבחון כל מקרה לגופו ותוך חיפוש בשבע עיניים אחר חלופת מעצר, ואם נמצאה חלופה הולמת מתחייב לעשות בה שימוש"**.

9. בדיקה זו תיעשה בכל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו האינדיווידואליות. בבש"פ 7195/98 **שלמה אלבז נ. מ"י** (24.11.1998) נקבע כי: **"את התשובות לשאלות אם הנאשם מסוכן והאם ניתן ליטול את עוקצה של סכנתו יכול בית המשפט למצוא בתוך שתי מערכות עובדות המושתתות על הראיות שהובאו בשלב זה: הראשונה - המעשה, השניה - העושה, דהיינו, עלינו לבדוק אם מעידות נסיבותיה של העבירה כשלעצמן שהנאשם עלול לחזור על המעשה, או לעשות מעשה דומה, בדרך כלל או נוכח צירוף מסוים של נסיבות. בשלב הבא עליו לבדוק אם מעידה אישיותו של הנאשם כפי שהיא מתגלה מתוך עברו ואורח חייו, על כך שהוא עלול לחזור על המעשה"**.

10. אשר להמלצת שירות המבחן, הרי בהתאם לפסיקתו של בית המשפט העליון כאשר תסקיר שירות המבחן בא בהמלצה שלילית, נדרשים טעמים מיוחדים וכבדי משקל כדי לסטות מהמלצה זו, ודברים אלו מקבלים משנה תוקף בתיקי אלימות במשפחה.

11. הסניגור טוען, כי בעניינו מתקיימות נסיבות יוצאות דופן המצדיקות סטייה מן הכלל שהוזכר, וביקש לקבל תסקיר משלים בהתאם למסמך שהוגשו במעמד הדיון לצורך בחינה נוספת של חלופת הגמילה.



12. מנגד, טענה נציגת המבקשת כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, וכי בכל מקרה לא הוצגה חלופה אחרת ואין מקום לקבלת תסקיר משלים.

13. עיון בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המשיב מעלה **תמונה מדאיגה מאוד**. שירות המבחן התרשם מהמשיב כבעל קשיים בוויסות דחפים ורגשות, וכי יש לו קושי בהתמודדות עם מצבים רגשיים מורכבים ובהפנמת גבולות. בכל הנוגע למסגרת הטיפולית המוצעת המסקנה הייתה כי אין מדובר במסגרת המתאימה למשיבה ובכל מקרה אין בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

14. למקרא דברים אלה שנכתבו בתסקיר שירות המבחן, אין מקום להורות על שחרור של המשיב לחלופת מעצר. במקרה דנן נשקף סיכון גבוה הנובע מהמשיב עצמו וממאפייני אישיותו, אשר מצדיק לכשעצמו מסקנה שאין ביכולתה של החלופה שהוצעה לאיין סיכון זה.

15. בעניינו אמנם מדובר בחשוד שהואר בחור צעיר, אלא שיש לו עבר עשיר, ואף מאסרים רבים בשל עבירות דומות.

16. בכל מקרה, לא התרשמתי כי מדובר במקרה חריג ויוצא דופן אשר מצדיק סטייה מהמלצת שירות המבחן וגם לא אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

17. על כן, ובהתאם להוראות הדין ולפסיקה, ראיתי לקבל את עמדת המבקשת וכן את המלצת שירות המבחן.

18. **התוצאה היא שאני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.**

19. **החלטה זו מהווה פקודת מעצר.**

ניתנה היום, ט"ו אדר תשפ"ג, 08 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.