



מ"ת 48904/01/22 - מדינת ישראל נגד אברהם אלשיך אלשיך, מוחמד צלאח

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 48904-01-22 מדינת ישראל נ' אלשיך (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 482167/2021

בפני
המבקשת
ע"י עו"ד דולי מזעאל מפמ"י
נגד
המשיבים
1. אברהם אלשיך אלשיך (עציר)
2. מוחמד צלאח (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד אכרם חליחל
החלטה בעניינו של המשיב 2

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב 2 עד לתום ההליכים המשפטיים.

2. בבסיס הבקשה כתב אישום שהוגש ביום 23.01.22 נגד המשיבים 1-2 (להלן ביחד: "**המשיבים**"). כתב האישום מחזיק בשלושה אישומים המייחסים למשיבים עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "**הפקודה**"). כמו כן, למשיב 1 מיוחסת עבירה של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") בשלושת האישומים.

3. על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום, במסגרת פעילותה של משטרת ישראל הופעל סוכן מטעמה (להלן: "**הסוכן המשטרה** או **הסוכן**"). עוד נטען בחלק הכללי של כתב האישום, כי במסגרת פעילותו, רכש הסוכן בתמורה לסכומי כסף, סמים מסוכנים, בעסקאות שתואמו מראש ובוצעו עם "הנאשם" (כנראה שהכוונה היא למשיב 1 - ראו סעיף 3 לעובדות החלק הכללי). עוד נטען, כי בין הסוכן לבין המשיב 1 היכרות מוקדמת רבת שנים ועל רקע היכרות זו, ידע הסוכן כי יש למשיב 1 גישה לסמים.

4. לפי הנתען באישום הראשון, ביום 08.07.21 מכרו המשיבים לסוכן המשטרה 100 כדורי MDMA תמורת 2,900 ₪. לפי הנתען באישום השני, ביום 19.07.21 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, מכרו המשיבים לסוכן המשטרה 250 כדורי MDMA תמורת 7,250 ₪ וזאת לאחר שהמשיב 1 והסוכן המשטרה עמדו בקשר טלפוני, במסגרתו ביקש הסוכן לרכוש מהמשיב 1 250 כדורי MDMA. עוד נטען באישום השני, כי לאחר תיאום טלפוני של הסוכן מול המשיב 1, נפגשו הסוכן והמשיב 1 בתחנת דלק סמוכה לשכונת ענאתא (להלן:



"תחנת הדלק". בשלב זה, הסוכן נשאל על ידי משיב 1 אם הוא מעוניין לבוא איתו לקחת את הסמים מהמשיב 2, אך הסוכן סירב וביקש להמתין בתחנת הדלק. באותן נסיבות מסר הסוכן למשיב 1 סך של 7,250 ₪ תשלום עבור הסמים שיביא המשיב 1. מספר דקות לאחר מכן, ולאחר תיאום מראש עם המשיב 2, נפגשו המשיב 1 והמשיב 2 בסמוך לתחנת הדלק, שם העביר המשיב 2 למשיב 1 250 כדורי MDMA. בתמורה העביר המשיב 1 למשיב 2 סך של 7,250 ₪ אותם העביר לו הסוכן. לאחר מכן, שב המשיב 1 לסוכן והעביר לו שקית סמים המכילה 250 כדורי MDMA.

לפי הנטען באישום השלישי, ביום 03.08.21 בשעה 14:40 או בסמוך לכך, מכרו המשיבים לסוכן המשטרתי 200 כדורי MDMA תמורת 5,800 ₪ וזאת לאחר שהמשיב 1 והסוכן המשטרתי עמדו בקשר טלפוני, במסגרתו ביקש הסוכן לרכוש מהמשיב 1, 200 כדורי MDMA. בדומה למתואר באישום השני, לאחר תיאום טלפוני מול המשיב 1, נפגשו הסוכן והמשיב 1 בתחנת הדלק. על פי הנטען באישום השלישי הסוכן גם הפעם סירב להתלוות למשיב 1 וביקש להמתין למשיב 1 בתחנת הדלק. לאחר מכן, המשיב 1 נסע לפגוש את המשיב 2, גם זאת בתיאום מראש. אז, העביר המשיב 2 למשיב 1, 200 כדורי MDMA. בתמורה העביר המשיב 1 למשיב 2 סך של 5,800 ₪ אותם קיבל מהסוכן. על פי הנטען, בהמשך, שב המשיב 1 לסוכן והעביר לו שקית סמים המכילה 200 כדורי MDMA.

5. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים. אציין כבר עתה, כי טרם נידונה שאלת הראיות לכאורה בעניינו של משיב 1. על כן, ההכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה תתייחס למשיב 2 בלבד.

טענות הצדדים

6. המבקשת סבורה שקיימת תשתית ראייתית המבוססת על ראיות ישירות ונסיבתיות, הקושרת את המשיב 2 למעשים המיוחסים לו בכתב האישום. ב"כ המבקשת הפנתה לראיות הקושרות, לטעמה, את המשיב 2 לעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בהקשר זה, המבקשת נשענת על הקשר הטלפוני שהתקיים בין המשיב 1 למשיב 2, באמצעות מספרי טלפון המשווים למשיבים אלה, בהתאם להודעותיהם של המשיבים בחקירה. בנסיבות האמורות סבורה המבקשת שקיימת תשתית ראייתית לעבירות הסחר המיוחסות למשיב 2.

7. בדיון שהתקיים בפניי ביום 30.01.22 הסכים ב"כ המשיב 2 לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון וחלק על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום השני והשלישי. ב"כ המשיב 2 טען, כי אין בידי המבקשת ראיות לכאורה הקושרות את המשיב 2, הן במישרין והן בעקיפין, לביצוע העבירות המיוחסות למרשו, שכן לא נוצר כל קשר בין משיב 2 לסוכן המשטרתי. עוד טען ב"כ המשיב 2, כי התשתית הראייתית שבסיס כתב האישום מושתתת על האזנות הסתר שבוצעו למספר הטלפון הנייד של המשיב 1 ולא למרשו. בנוסף, טען ב"כ המשיב 2, כי אין בידי המבקשת חוות דעת זיהוי קולות לשיחות התיאום שהתקיימו לכאורה בין המשיב 1 למשיב 2. כמו כן, טען ב"כ המשיב 2 כי אנשים נוספים משתמשים לעיתים קרובות בטלפון שלו. על כן, אין לשייך את מספר הטלפון הנטען אך למשיב 2.



דין והכרעה

8. לאחר שעיינתי במכלול החומר הראיות ולאחר ששמעתי את טענות ב"כ הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית ברף הנדרש, ביחס למשיב 2, זאת לצורך השלב הדיוני הנוכחי. יודגש, כי הראיות הקושרות את משיב 2 לאישומים 2-3 הן ראיות נסיבתיות, כפי שיפורט להלן:

הראיות לכאורה לאישומים 2-3

א. **הודעותיו של הסוכן:** הסוכן מסר מספר הודעות אשר כל אחת מהן מתייחסת לכל אישום בנפרד ובהן מתאר הסוכן את יצירת הקשר ותיאום עסקאות הסמים שבוצעו מול המשיב 1. בהודעותיו מסר הסוכן כי דרכי ההתקשרות שלו עם המשיב 1 היו באמצעות יצירת קשר טלפוני לאחד ממספרי הטלפון של המשיב 1: 0527864822 ו- 0527798927.

בהודעתו מיום 11.07.21, מסר הסוכן כי ביום 29.06.21 התקשר למס"ט של המשיב 1 וקבע להיפגש עמו לצורך תיאום מכירת סמים. הסוכן מתאר את פגישתו עם המשיב 1 ובקשתו ממשיב 1 שימכור לו 100 "אקסטות". לצורך גיבוש העסקה והשגת הסמים, מתאר הסוכן שיחה של המשיב 1 עם המשיב 2 שבה המשיב 1 בודק מול המשיב 2 האם הוא יכול להשיג לו את "האקסטות" ומה מחירם. בהמשך ההודעה, מתאר הסוכן את המפגש בינו לבין המשיבים שהתקיים ביום 08.07.21, וזאת לאחר שהמשיב 1 תיאם עם המשיב 2 שיגיע עם הסמים לנקודת מפגש בענאתא. במעמד המפגש, מסר המשיב 2 למשיב 1, 100 כדורים של "אקסטזי" ובתמורה הסוכן מסר למשיב 1 2,900 ₪.

אמנם המשיב 2 לא חלק על הראיות באישום הראשון, אלא שלראיות באישום הראשון, השלכה ותרומה ראייתית גם בייחס לראיות באישומים 2-3. זאת, בהינתן העובדה שהמשיב 1, יוצר קשר עם אותו סוחר סמים לכאורה, בכל אחת מהעסקאות, באמצעות אותו מספר טלפון ניד.

באשר לאישום השני; בהודעתו מיום 20.07.21, מסר הסוכן כי ביום 18.07.21 התקשר למס"ט של המשיב 1 וביקש להזמין ממנו 250 כדורי "אקסטזי" ליום 19.07.21. לצורך גיבוש העסקה, ביקש הסוכן כי המשיב 1 יבדוק "לגבי המחיר עם הבנאדם שלו" (אפנה לשורות 15-16) ובמענה אמר המשיב 1 כי "דיבר עם הבנאדם שלו..." (אפנה לשורה 17). עוד ציין הסוכן בהודעתו כי המשיב 1 אמר לו "שפעם שעברה הבחור עשה לו בעיות שלא הסכמתי לעלות למעלה..." (אפנה שורה 21). לאחר שהסוכן הבהיר למשיב 1 כי הוא לא מתכוון להיכנס לתוך הכפר ענאתא, המשיב 1 אמר לסוכן "שהיה בסדר ושעכשיו הוא יסגור הכל עם הבנאדם..." (אפנה לשורה 23). בהמשך הודעתו, מסר הסוכן כי ביום 19.07.21 בשעה 12:00 חייג אליו המשיב 1 וכי הם קבעו להיפגש עוד שעה וחצי בתחנת הדלק. בהמשך, מתאר הסוכן את המפגש בינו לבין המשיב 1. במהלך המפגש, לנוכח סירוב הסוכן להיכנס לתוך הכפר ולנוכח העובדה "שהבחור לא יסכים לרדת לפה" (אפנה לשורה 40), אמר המשיב 1 לסוכן "יתן לו את הכסף והוא יעלה לכמה דקות ויחזור עם הסמים..." (אפנה לשורה 41). בהתאם לכך, מסר הסוכן למשיב 1 סך של 7,250 ₪. לאחר 20 דקות, התקשר הסוכן למס"ט של



המשיב 1 שאמר "שהוא כבר אצלי" (אפנה לשורה 44). לאחר מכן, המשיב 1 חזר לסוכן עם 250 כדורי "אקסטזי".

באשר לאישום השלישי; בהודעתו מיום 03.08.21, מסר הסוכן כי ביום 02.08.21 התקשר למס"ט של המשיב 1 וביקש להזמין ממנו 200 כדורי אקסטזי ליום 03.08.21 בשעה 12:00 וזאת לאחר שהמשיב 1 "בדק עם הבחור שלו..." (אפנה לשורה 15). ביום 19.07.21 התקשר הסוכן למס"ט של המשיב על מנת לקבוע שעת פגישה ובמענה אמר המשיב 1 כי "הבנאדם שלו עוד לא קם..." (אפנה לשורה 22) והמשיב 1 והסוכן קבעו להיפגש בשעה 14:00. בהמשך ההודעה, מתאר הסוכן את המפגש שהתקיים בינו לבין המשיב 1 ביום 08.03.21 בתחנת הדלק. פעם נוספת, הסוכן סירב להיכנס לתוך הכפר, הביא למשיב 1 סך של 5,800 ₪ והמשיב 1 נכנס לתוך הכפר ואמר לסוכן לחכות בתחנת הדלק. לאחר 10 דקות חזר המשיב והביא לסוכן 200 כדורי "אקסטזי".

יובהר כי אין מחלוקת של ממש ביחס לסוג הסם וכמויות הסם, וזאת נוכח לגרסת הסוכן והסמים שהתקבלו בעסקאות השונות. עם זאת, מהודעותיו של הסוכן, בייחס לאישומים 2-3, לא ניתן לקשור במישרין את המשיב 2 לעסקאות. מהודעות השיחות לא ניתן לדעת עם מי המשיב 1 שוחח לצורך תיאום וביצוע העסקאות.

ב. שיחות האזנות סתר הקושרות לכאורה גם את המשיב 2 לסחר בסמים. שיחות ההאזנה שהוגשו לעיוני הן שיחות בעלות תוכן ברור ומובהק לעסקאות הסמים. במסגרת החקירה בוצעו שיחות רבות בעלות תוכן זהה עם מעורבים רבים. כאן, אתמקד בשיחות העיקריות הקושרות לעבירות הסחר המיוחסות למשיב 2 באישומים 2-3. יאמר כבר עתה, כי המשיב 2 נקשר לכאורה לשיחות אלה באמצעות האזנה שבוצעה למנוי 058-4199904. בתקציר ובשיחות מכונה בעל המנוי כ"מחמד". כפי שיפורט עוד בהמשך, המשיב 2 אישר בחקירתו כי מדובר במספר שנמצא בחזקתו ובשימוש. על כן, יכונה בעל המנוי, כמשיב 2 בשיחות שיובאו להלן.

אפנה לשיחות הרלבנטיות לאישום השני:

(1) שיחה 342 (מעמדה 342132) מיום 15.07.21 ממנה עולה כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 על "סחורה א.א" וכי המשיב 1 "מציין שזה ילך". עוד עולה משיחה זו כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 על מחיר העסקה לכאורה.

(2) שיחה 129 (מעמדה 342137) מיום 18.07.21 ממנה עולה כי משיב 1 משוחח עם משיב 2. משיב 1 אומר למשיב 2 שהוא "רוצה 250 אבנים כמו שלקח פעם שעברה... ושואל לגבי המחיר", משיב 2 עונה לו "27". משיב 1 אומר למשיב 2 כי הוא "מתכוון לפתוח קווים למחמד, ושואל את מחמד אם אפשר ב-25". המשיב 2 עונה לו "שהוא עצמו לוקח ב-25". המשיב 1 שואל את המשיב 2 "אם יש חום נקי" והמשיב 2 עונה לו "שיש חום משהו אש". משיב 1 שואל את משיב 2 "כמה סוגים יש, ומוסיף שרוצה את הכי טוב", ומשיב 2



עונה לו "שיש את הכל".

(3) שיחה 137 (מעמדה 342137) ושיחה 449 (מעמדה 342132) מיום 18.07.21 מהן עולה כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 ושואל אותו אם הם סגורים על 250. משיב 1 שואל את המשיב 2 מתי להתקשר אליו, והמשיב 2 עונה לו כי הוא "צריך 10 דקות לבדוק מה המצב...". משיב 1 אומר למשיב 2 כי "ניסה לדחות אותו לפעם אחרת אבל לא רוצה לאבד אותו". בסוף שיחה זו משיב 1 שואל את משיב 2 "אם זה 250 על 27", משיב 2 מאשר לכאורה שזה המחיר.

(4) בשיחה 454 (מעמדה 342132) ביום 18.07.21 המשיב 1 והמשיב 2 מאשרים סופית כי יפגשו למחרת ויהיו בקשר החל מהשעה 11:30.

(5) שיחה 152 (מעמדה 342137) ושיחה 511 (מעמדה 342132) מיום 19.07.21 בשעה 12:03 מהן עולה כי המשיב 2 אומר למשיב 1 כי הוא "ישלח את בן דוד לאבראהים" והמשיב 1 עונה לו כי הוא "רוצה 250 ו- 5 לבד".

(6) שיחה 153 (מעמדה 342137) ושיחה 512 (מעמדה 342132) מיום 19.07.21 בשעה 12:04 מהן עולה כי המשיב 1 מבקש מהמשיב 2 "שיוסיף מירוק ואחד חום ומברר כמה המחיר", והמשיב 2 עונה לו "27".

(7) שיחה 170 (מעמדה 342137) ושיחה 525 (מעמדה 342132) מיום 19.7.21 בשעה 13:27 מהן עולה כי המשיב 2 מבקש מהמשיב 1 "שיבוא מעל בית הקברות". המשיב 1 שואל את המשיב 2 "אם מחמד הביא את החום והחמש", והמשיב 2 עונה לו "בחייב ומוסיף ששכח להביא ירוק".

אפנה לשיחות הקשורות לאישום השלישי:

(8) שיחה 208 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 13:51 ממנה עולה כי המשיב 1 אומר למשיב 2 "מחמד כפי שסיכמנו אתמול, 200 כחולות ו-20 ירוקות מהשני", והמשיב 2 עונה לו "שהכל מוכן". המשיב 1 אומר "שיפגשו בעוד חצי שעה שעה".

(9) שיחה 213 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 15:05 ממנה עולה כי המשיב 1 שואל היכן המשיב 2 והמשיב 2 עונה לו "ליד העסק שלהם, באזור הבתי ספר".

(10) בשיחה 214 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 15:10 עולה כי המשיב 1 משוחח עם משיב 2 ו"מברר איזה רכב עם מחמד?", מחמד משיב שהוא על "אופנוע". לאחר מכן, השניים מבררים את מיקומם כדי שיוכלו להיפגש.

(11) בשיחה 215 (מעמדה 342137) מיום 03.08.21 בשעה 15:15 עולה כי המשיב 1 משוחח עם המשיב 2 ומבקש ממנו "שיבדוק את הכסף כי כנראה שיש חוסר" ומשיב 2 עונה



לו כי "יבדוק".

ג. פלטי שיחות טלפון ואיכונים שבוצעו למנויים של המשיבים אשר מלמדים על ההתקשרויות ביניהם ואיכונים במועדים ובאזורים בהם בוצעו לכאורה עסקאות הסמים שבאישומים 2-3.

ד. **גירסת המשיב 1.** בחקירתו מיום 10.01.22 מאשר המשיב 1 את מספרי המנויים שמסר הסוכן כפי שצוין לעיל. כמו כן, המשיב 1 מאשר בחקירתו את ההתקשרות בינו לבין המשיב 2 באמצעות מספר הטלפון של המשיב 2 0584199904, אך לא מכיר בשם מחמד צלאח, אלא בשם "אבו דיב". הוסיף וטען המשיב 1 כי הקשר נוצר בגלל הסוכן (שם וכן אפנה לעמ' 17, 19, 21, 22, 27, 28, 30-32). המשיב 1 הכחיש בחקירותיו סחר בסמים וטען כי קנה זיקוקים ממשיב 2 (אפנה למשל לעמ' 16, 17, 19, 20).

ה. **גרסת המשיב 2.** בחקירתו הראשונה מיום 10.01.22 אישר המשיב 2 כי הוא מחזיק במנוי 058-4199904 וכי מספר טלפון זה משמש רק אותו מזה 3 שנים לערך (מפנה לעמ' 3, שורות 5 ו- 8). באותה חקירה, החוקר מבצע שיחה מבוקרת למספר המנוי של המשיב 2 ונשמע צלצול (מפנה לעמ' 3, שורה 10). בהמשך החקירה, הכחיש המשיב כל מעורבות לביצוע העבירות בהן נחשד (מפנה לעמ' 4, שורה 13; עמ' 9 שורות 71-79). בחקירה במועד זה, הוצגה בפני המשיב 2 תמונתו של משיב 1 והוא נשאל מה הקשר שלו למשיב 1. המשיב 2 ענה כי "אין לי שום קשר" (מפנה לעמ' 10, שורה 85). המשיב 2 המשיך להכחיש את החשדות שהופנו כלפיו גם כאשר הוטחו בו הראיות המסבכות אותו (מפנה לשורות 102-111, 118-125). כך גם בחקירתו הנוספת מיום 18.01.22 וחרף העובדה שהוצגו לפניו כלל הראיות הקושרות אותו לעבירות, בחר להמשיך ולהכחיש את מעורבותו ואת היכרותו עם המשיב 1 (אפנה לשורות 18-28, 37-41, 45-51, 75-85, 144-150, 391-395). בהקשר זה, אציין כי גם כאשר ניתנה למשיב 2 הזדמנות לתת הסבר מניח את הדעת באשר לתוכן שיחות הטלפון שנקלטו, לא היה הסבר מניח את הדעת ממש והוא בחר להשיב כי "**מצלצלים מהטלפון שלי. או שאני התקשרתי בטעות**" (אפנה למשל לשורות 67-74).

9. נוכח הראיות שפורטו לעיל, לא יכולה להיות מחלוקת של ממש ביחס לסוג הסם, היקף הסם ומועדי העסקאות. טענת ב"כ המשיב 2 עוסקת אך בזהות ומידת מעורבותו של המשיב 2 בעסקאות הסחר נושא אישומים 2 ו-3.

10. מן המקובץ עולה כי המשיב 2 נקשר לכאורה לעסקאות הסחר שבאישומים 2 ו-3 לנוכח תוכן שיחות האזנה שבוצעו לטלפון הנייד שברשותו ובשימוש. תוכן השיחות בין המשיבים, כפי שפורט לעיל, מלמד במובהק כי מדובר בתכנון, תיאום וביצוע לכאורה של עסקאות סחר בסמים. עיקר טענתו של ב"כ המשיב 2



היא שגם אחרים משתמשים במספר המנוי המשוך למשיב 2. לצורך שלב הראיות לכאורה, אני סבור שאין ממש בטענה זו. ראשית, אין מדובר בשיחה בודדת ובעסקה בודדת, אלא בשיחות מתמשכות ורבות המתבצעות בין המשיב 1 למשיב 2 על פני שעות ומועדים שונים, כך שיקשה לטעון כי מדובר באחרים העונים להתקשרויות בשמו של המשיב 2. בהקשר זה, יש לציין כי גרסה זו של המשיב 2, נשמעה לאחר שהוטחו שיחות האזנה ולא בתחילת חקירתו בעניין זה. שנית, וכאן העיקר, המשיב 2 מעבר לטענה הכללית שגם אחרים משתמשים במכשיר הטלפון שלו, לא מסר את זהות האנשים העושים שימוש במנוי הנמצא בשימוש. שלישית, מהראיות ביחס לאישום הראשון עולה כי המשיב 2 נכח בעסקה באישום הראשון. מהראיות עולה כי המשיב 1 יצר קשר טלפוני עם המשיב 2 באמצעות אותו מספר טלפון מנוי. נתון זה, מחזק את הראיות גם ביחס לאישומים 2 ו-3.

11. נוכח כל האמור, אני סבור שקיימת תשתית ראיתית לכאורית ברף הנדרש לשלב זה, גם ביחס לעבירות הסחר המיוחסות למשיב 2 באישומים 2 ו-3. יחד עם זאת, ראוי להעיר כי קיימות שורה של תמיהות ופעולות חקירה שהיה צורך לבצע בנוגע לביסוס הקשר של המשיב 2 לאישומים 2 ו-3. בחומר הראיות שהוגש לעיוני ובטיעוני המבקשת, לא ניתן מענה לכך. כך למשל, לא ברור מדוע לא בוצע זיהוי קולות למשיב 2, לנוכח גירסת המשיב 1 ולנוכח גירסתו של משיב 2 עצמו. כך גם, לנוכח שיחה 152 אליה הפנה ב"כ המשיב 2 בטיעוניו, אשר מצביעה על מעורבות אחרים לכאורה בקשר הפלילי בין המשיב 1 למשיב 2. אלא שלצורך שלב הראיות לכאורה, בית המשפט איננו נדרש לכך ו"די בבחינת כוחן ההוכחתי הפוטנציאלי" של הראיות (ראו בש"פ 3971/21 מעתאז אל זיאדנה נ' מדינת ישראל, פסקה 8, ניתן ביום 29.6.2021).

12. נוכח כל האמור לעיל, המסקנה היא שקיימות ראיות לכאורה ברף הנדרש אף לאישומים 2 ו-3.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.