



מ"ת 47043/01/14 - חאלד ג'בארין, שפיע מחאמיד - ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת נגד מדינת ישראל, אמל מחאמיד, מוחמד מחאמיד

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 47043-01-14 מדינת ישראל נ' מחאמיד (עציר) ואח'
מ"ת 47002-01-14 מדינת ישראל נ' ג'בארין (עציר)

בפני כב' השופט יחיאל ליפשיץ
מבקשים

1. חאלד ג'בארין (הנאשם בת.פ. 46930-01-14) ע"י
ב"כ עו"ד משה שרמן ועו"ד באסל פלאח 2. שפיע מחאמיד
- ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת

נגד
משיבים

1. מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוזי חיפה (פלילי) -
עו"ד ענת שטיינשניד
2. אמל מחאמיד (נאשם מס' 1 בת.פ. 46914-01-14) -
ע"י
ב"כ עו"ד עופרי מרדכי
3. מוחמד מחאמיד (נאשם מס' 2 בת.פ. 46914-02-14) -
ע"י ב"כ עו"ד ששון בר עוד ועו"ד גדעון קוסטה

החלטה

1. לפני בקשה להורות למשיבה 1 להחזיר לידי המבקש 2 רכב מסוג ב.מ.וו מ.ר. 57-489-16 שנתפס על ידי המשיבה 1.

נטען, כי המבקש 2 הינו בעליו של הרכב. עוד נטען, כי אחיו של המבקש 1 נהג ברכב עת זומן לחקירה במשטרה, הרכב נתפס על ידי המשיבה 1 ולא הוחזר מאז. עוד נטען, כי עובר לתפיסת הרכב התכוון המבקש 2 למכור את הרכב למבקש 1 אולם העסקה לא הושלמה עקב עיקול שרביץ על הרכב. מכיוון שהעסקה לא הושלמה ועל רקע הטענה כי המשיבה 1 יכולה להסתפק בתמונות הרכב לצורך ההליכים המתקיימים כנגד הנאשמים בפרשה זו, ניתן להחזירו. עוד נטען, כי למבקש 1 אין התנגדות להחזרת הרכב.

2. המשיבה 1 הסכימה להחזרת הרכב בכפוף להסכמות הבאות מפי ב"כ כלל הצדדים:

א. הרכב יישאר בבעלות הנוכחית עד למתן החלטה אחרת על ידי בית המשפט.

ב. הרכב יומצא על ידי בעליו לבית המשפט כל אימת שבית המשפט ידרוש לעשות כן.
עמוד 1



ג. לא יבוצע כל שינוי חיצוני או פנימי ברכב (למעט תיקוני פח ופנסים) ללא הוראת בית המשפט.

ד. הנאשמים ובאי כוחם יודעי כי לא יבקשו מטעמים כל בדיקה ברכב וכי הם מסתפקים בבדיקות שבוצעו ברכב על ידי המשטרה, כמו כן לא יכלו הנאשמים ובאי כוחם כל טענה שתצריך בדיקת הרכב כאמור.

ה. עוד יודיעו הנאשמים ובאי כוחם, כי לא יבקשו לצלם את הרכב וכי הם יסתפקו בצילומים שצולמו על ידי משטרה ישראל.

3. ב"כ הנאשמים התבקשו להגיב על עמדת המשיבה 1 עד לתאריך 28.5.14.

4. ב"כ המבקש 1, עו"ד משה שרמן, מסר הסכמתו המפורשת לתנאים שצוינו לעיל (ר' הודעת ב"כ המבקש 1 מתאריך 26.5.14).

ב"כ המשיב 2, עו"ד עופרי מרדכי, מסר כי הוא משאיר את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ המשיב 3 לא מסרו תגובה לבקשה.

גם ב"כ המבקש 2 לא מסר עמדתו לתגובת המשיבה 1.

5. מכיון שתגובת המשיב 2 אינה מספקת (נדרשת הסכמה פוזיטיבית, או התנגדות; ואז תקבע הבקשה לדיון); ומכיון שב"כ המשיב 3 והמבקש 2 לא מסרו תגובה, מתבקש ב"כ המבקש 2 - שהוא בעל האינטרס לקידום הטיפול בבקשה, לפנות לב"כ המשיב 2 והמשיב 3 (וכן להגיב לבקשה בשם המבקש 2), באופן שיובהר באופן שאינו משתמע לשתי פנים באם הם מקבלים את תנאי המשיבה 1. ברור כי ב"כ הצדדים יכולים גם שלא לקבל את התנאים ואז ייקבע דיון בבקשה.

6. עם מסירת הודעה מתאימה (שיצורפו לה עמדות הצדדים לעיל) על ידי ב"כ המבקש 2, אתן החלטה בהתאם.

7. לשלוח לכלל הצדדים המצוינים בכותרת הבקשה.



ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ד, 02 יוני 2014, בהעדר הצדדים.