



מ"ת 46969/01/22 - מדינת ישראל נגד סרג' דבורצקי, סרגיי גולדפיין, מיכאל שפקטור

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 46969-01-22 מדינת ישראל נ' דבורצקי(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשת	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד שרית ארנוב
נגד	
המשיבים	1. סרג' דבורצקי
	2. סרגיי גולדפיין
	ע"י ב"כ עו"ד מירי פרידמן
	3. מיכאל שפקטור (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 2

בפניי בקשה למעצר עד תום ההליכים של המשיב 2.

בעניינו, ב"כ המשיב 2 ביקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן. לדבריה, מדובר בתסקיר חיובי שמאפשר שחרורו של המשיב בתנאים של מעצר בית.

ב"כ המשיב הציגה לבית המשפט פסיקה המאפשרת שחרור של סוחרי סמים וכן בעבירות סמים, מקום בו שירות המבחן המליץ על חלופת מעצר שיש בה כדי לאיין את המסוכנות של המשיב. ב"כ המשיב טענה אף כי התסקיר הוא תסקיר שאמד על כלל ההיבטים של הסיכון מהמשיב, בהן את המפקחים ובנסיבות אלו סבורה שיש מקום שבית המשפט יורה על שחרורו של המשיב.

ב"כ המבקשת התנגדה לבקשה, וסבורה שיש מקום להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, וזאת בהתייחס לשתי נקודות. האחת, חומרת העבירות שביצע המשיב והשנייה, קשורה בעברו הפלילי של המשיב.

בעניינו של המשיב התקבל תסקיר שירות מבחן, ממנו עולה כי המשיב עד שנת 2015 הסתבך בעבירות שונות, כאשר בשנת 2015 חל מפנה שעה שהמשיב שוחרר ממאסר, והחל לעבוד בצורה מסודרת. שירות המבחן מתייחס לרקע העברייני של המשיב, כאשר הוא מתייחס לעובדה שהרקע להתדרדרותו היא בשל העמקת מעורבות בקשרים חברתיים



בעייתיים ופנייה להתמודדות בדרכים אלימות וכוחניות עם מצבו. שירות המבחן ציין כי המשיב ריצה את עונש המאסר בחרמון, והשתלב בהליך טיפולי שיקומי שהביא לשיקומו של המשיב.

שירות המבחן שוחח עם המשיב ועולה מהתסקיר כי המשיב אכן מודע לקשר עם אותם מעורבים אחרים בתיק, ואולם טען כי הקשר לאותם אחרים קשור בהתמכרות שלו להימורים ולא בעבירה המיוחסת לו. כמו כן, שירות המבחן ציין כי המשיב הציג תדמית חיובית תוך שהוא מטשטש ונמנע מהתייחסות ישירה לבחירותיו ולאפשרות של התנהגות בעייתית בהקשר לניהול קשריו, שהגבירו את הסיכון במצבו.

שירות המבחן, במסגרת הערכת הסיכון, מציין כי לאורך השנים המשיב עסוק ביכולותיו ומסוגלותיו כלפי הסביבה, דבר שיוצר פער בין התנהגותו לבין הצגתו העצמית. שירות המבחן סבור כי קיימת אינדיקציה לקיומם של קשרים חברתיים בעייתיים היוצרים העדר גבולות וקושי להתייחס לבעייתיות המשתקפת מקשריו ובחירותיו. לדעת שירות המבחן, קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד.

שירות המבחן בדק את החלופה המוצעת. בית המשפט יציין כי הערבים שנמצאו, נמצאו מתאימים לפקח על המשיב. שירות המבחן אף סבר כי יש מקום להליך טיפולי שיקומי בעניינו של המשיב במסגרת פיקוח מעצרים.

בעניינו של אחר, נדון שחרורו של אחר במסגרת ערר בבית המשפט העליון, בבש"פ 2950/22. בית המשפט העליון קיבל את הערר על מעצרו של האחר באיזוק אלקטרוני, כאשר בית המשפט באותו מקרה סבר כי החלופה שהוצעה אינה חלופה הולמת ובנסיבות אלו, התיר לעורר להציע חלופה אחרת.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, אני סבור כדעת ב"כ המשיב כי מדובר בתסקיר חיובי כפי שמציינת ב"כ המשיב. קיימים מספר פערים בין הבנתו של המשיב לגבי חומרת העבירות שביצע. הקשר שלו עם גורמים שוליים, דבר שהגביר את הסיכון במצבו והביא לביצוע העבירה המיוחסת לו. שירות המבחן סבר כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות בעתיד, מבלי שנקב באומדן שלה.

בית המשפט במקרה הנוכחי, אינו יכול להתעלם מעברו הפלילי של המשיב שעה שמדובר במי שביצע עבירות אלימות ונדון בהרשעה האחרונה שלו לשבע שנות מאסר. ב"כ המשיב הציגה לבית המשפט החלטה מבית המשפט המחוזי מרכז לוד במ"ת 33997-10-21. לא ניתן להשוות בין המצבים בשני המקרים, שכן באותו מקרה מדובר במי שהסתבך בפלילים בפעם הראשונה בחייו.

נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, העובדה כי הבעיה של המשיב לגבי התמכרותו טופלה בעבר במסגרת הליך שיקומי בכלא חרמון, וחזרתו לבצע עבירות במקרה הנוכחי, שעה שהמשיב בעצמו מודע לכך שקיימת בעיית התמכרות ולו להימורים, עברו הפלילי של המשיב המורכב אמנם משתי הרשעות קודמות, אולם ההרשעה האחרונה משנת 2012 היא הרשעה שמורכבת משלושה תיקי פ"א בעבירות אלימות ונשק חמורות ביותר. וכן, בית המשפט אינו יכול להתעלם מחומרת העבירות המיוחסות למשיב בתיק הנוכחי, אף שב"כ המשיב טענה שחלקו של המשיב הוא הקטן ביותר, הרי



שעדיין, אף שאיני מקבל עמדה זו, העבירה המיוחסת למשיב, של ייבוא סם מסוג MDMA בכות של 49,229 טבליות, היא כמות גדולה מאוד היוצרת עילת מעצר סטטוטורית ומסוכנות גבוהה.

כלל דברים אלו מביאים אותי לכלל מסקנה כי המקרה הנוכחי אינו מתאים לחלופת מעצר. בנסיבות האמורות, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 מאי 2022, בנוכחות הצדדים.