



מ"ת 46592/04/22 - מדינת ישראל נגד עוזיאל כהן שור, נתנאל כהן שור

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 46592-04-22 מדינת ישראל נ' כהן שור(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט אריאל חזק
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. עוזיאל כהן שור 2. נתנאל כהן שור (עציר)

החלטה

מדובר בבקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 25.5.22, שבה הורה בית המשפט על מעצר המבקש עד תום ההליכים (להלן: "**החלטת המעצר**"), כך שמעצרו של המבקש יהיה באמצעות איזוק אלקטרוני בחלופת מעצר מפוקחת. המדינה התנגדה לבקשה, בפי שיפורט להלן.

נגד המשיב ואחיו הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא ובאמצעות נשק קר** - עבירה לפי סעיף 333 בנסיבות סעיף 335(א)(1)+(2) ו-29(ב) לחוק העונשין נתשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); (בנוסף, יוחסו לאחיו של המשיב בלבד עבירות של חבלה במזיד ברכב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק ותקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק).

בכתב האישום תואר בין היתר, כי המשיב ואביו מתגוררים סמוך לביתם של המתלוננים באשקלון. בין המשיב ואחיו למתלוננים, שהינם בני זוג, קיימת היכרות מוקדמת. עוד תואר בין היתר, בכל הנוגע לחלקו של המשיב, כי בתאריך 18.4.22, על רקע חילופי דברים בין המתלונן לאביהם של המשיב ואחיו, בזמן שהמתלוננים שהו עם נכדיהם בפארק סמוך לחצר ביתם, תקפו המשיב ואחיו את המתלוננת והמתלונן וגרמו למתלונן חבלה חמורה בדמות שבר בארובת העין, וכל זאת בוצע באמצעות סכינים, מקלות ואבנים.

בהחלטת המעצר, נקבע בין היתר, כי מדובר במשיב שעומדות כנגדו ראיות ברף גבוה לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. כמו כן, נקבע באותה החלטה כי מדובר במשיב בעל עבר פלילי מכביד במיוחד, בין היתר, בביצוע עבירות אלימות, כאשר את העבירה המיוחסת לו במסגרת כתב האישום האמור, ביצע המשיב בהיותו עצור באיזוק אלקטרוני ועובדות אלה העלו כי מדובר במשיב בעל מסוכנות רבה.



בבקשה לעיון חוזר ובדין מיום 27.11.22 טען הסנגור כי מדובר במשיב שעשה כבוד דרך ועבר לאורך השנה וחצי האחרונות טיפולים בקבוצות תמיכה רבות במהלך שהותו בבית הכלא. לדבריו, נתונים אלה לא הוצגו במסגרת הפרטים שהובאו בפני בית המשפט.

הסנגור טען כי המשיב עומד על כך שהוא אינו קשור לפרשייה האמורה. לדבריו ניתן היה לבדוק זאת על סמך האיזוק האלקטרוני, שלא הציג התראה בעת האירוע האלים, שהתרחש מחוץ לבית בו היה עצור באיזוק. בנוסף, טען הסנגור כי על אף שפנה ליחידת האיזוק האלקטרוני לבחינת העניין האמור, הוא נותר ללא מענה.

עוד הוסיף וטען הסנגור כי החלטת מעצר עד תום ההליכים במקרה זה בו קיים ספק האם המשיב היה נוכח או לא במקום האירוע, היא החלטה שרירותית.

בנוסף, טען ב"כ המשיב כי מעדויות העדים עולות סתירות וכן עולים שקרים ואי דיוקים, אשר מעלים אף הם ספק ביחס למשיב.

לאור זאת עתר הסנגור למעצר המשיב באיזוק אלקטרוני בחלופת מעצר עד סיום ההליכים.

מנגד, טענה ב"כ המשיבה כי יש להורות על דחיית הבקשה.

לטענת ב"כ המשיבה לא הועלו על ידי המבקש טענות או נסיבות חדשות, אשר יצדיקו עיון חוזר בהחלטת המעצר. לטענת ב"כ המשיבה טענות כגון אי דיוקים וסתירות בעדויות, ניתן להעלות בעת ניהול המשפט והן אינן מתאימות להליך עיון חוזר.

בכל הנוגע לטענות האליבי והאיזוק האלקטרוני, טענה ב"כ המשיבה כי טענות אלה נשמעו ונדונו במסגרת הדיונים הקודמים בעניינו של המבקש, ובהתאם ניתנה החלטה מפורטת במסגרתה נקבע כי קיימות ראיות ברר גבוה.

עוד הוסיפה וטענה ב"כ המשיבה כי ככל שבכוונת ההגנה להעיד עד מטעם האיזוק האלקטרוני יש לעשות כן במסגרת התיק העיקרי.

לאור זאת ביקשה ב"כ המשיבה להורות על דחיית הבקשה והותרת המבקש במעצר עד תום ההליכים.

דין והכרעה -

מדובר בבקשה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט מיום 25.5.22.

בסעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו 1996 נקבע בין היתר כי :

"עצור ... רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר ממתן ההחלטה".



בבש"פ 3409/18, בריל נ' מדינת ישראל (מיום 3.6.18) נקבע כי "על נאשם המגיש בקשה לעיון חוזר במעצרו עד תום ההליכים בטענה לכרסום בתשתית הראייתית מוטל להראות כי חל מהפך ראייתי, שינוי דרמטי או כרסום עמוק בתשתית הראייתית הלכאורית, המובילים לכך שהקערה נהפכה כליל על פיה, וכי השינויים מוטטו ראיות התביעה"

ביום 2.11.22 התקיים בבית משפט המחוזי בבאר שבע, (כב' השופט א' ביתן) דיון הוכחות בתיק העיקרי, (ת.פ. 46720-04-22, מדינת ישראל נ' עוזיאל כהן שור ואח'), שבו נשמעו עדויות המתלוננים המפורטים בכתב האישום.

בבקשתו לעיון חוזר ובמהלך הדיון שבפניי, טען ב"כ המבקש כי במהלך שמיעת הראיות בתיק העיקרי נתגלו "חורים" רבים בעדויות המתלוננים, והמתלוננים לא ידעו להשיב על שאלות רבות ומגוונות שהוצגו בפניהם. שאלות שבאם היו עונים עליהם באופן חד משמעי עדותם היתה מקבלת נפח משמעותי בהרבה.

בפועל, גם בבקשה וגם במהלך הדיון שבפניי, לא הפנה ב"כ המבקש ולו פעם אחת לסתירה ממשית שנמצאה בין דברי המתלוננים בחקירתם בבית המשפט לבין גרסתם במשטרה (ובפועל לא הפנה כלל לאותו פרוטוקול), כך שלא ניתן לומר שנמצאה איזו שהיא ראייה חדשה או עובדת חדשה עליה הצביע ב"כ המבקש שתאפשר שינוי ההחלטה מיום 25.5.22. זאת ועוד, עיון בפרוטוקול חקירת המתלוננים בבית המשפט המחוזי מיום 2.11.22 מעלה כי ככלל חוזרים המתלוננים על הגרסאות שמסרו במשטרה.

בנסיבות האמורות, לא ניתן לומר כי מתוך הדיון שבו נחקרו המתלוננים בתיק העיקרי, נתגלו עובדות חדשות שיש בהן כדי להביא לשחרור המבקש.

עיון ביתר רכיבי הבקשה מעלה כי מדובר ככלל בשחזור טענות שנטענו בעת הדיון בפני במעצרו של המבקש. לו רצה ב"כ המבקש להשיג על החלטת בית המשפט בענין עמדה בידו האפשרות להגיש בזמן הרלוונטי ערר על החלטת בית משפט זה לבית המשפט העליון.

כך, בבקשתו הנוכחית לעיון חוזר טען ב"כ המבקש טענות הנוגעות לזיהוי המבקש בידי המתלוננים שנעשה באמצעות הצגת תמונות. דא עקא, שבהחלטת בית המשפט מיום 25.5.22 דן בית המשפט בטענות האמורות ודחה אותן.

ב"כ המבקש מעלה בנוסף טענות הנוגעות לדוח המסכם של חקירת המז"פ, שעל פיהן לא נמצאו כל סימנים בבדיקה חיצונית של בגדי ונעלי המבקש וגם לא נמצאו סימני חבלה על גוף המבקש. ב"כ המבקש טען גם לכך שתסקירים הנוגעים למבקש מעידים כי עבר טיפולים רבים בעת שהותו בכלא, אך נתונים אלה לא הוצגו בפני בית המשפט. ב"כ המבקש הודה כי התסקירים עליהם הוא מדבר הוגשו עוד בטרם הדיון בבקשת המעצר בבית משפט זה.

כלל הטענות שצוינו לעיל עמדו בפני ב"כ המבקש בעת הדיון בסוגיית מעצר של המבקש. טענות שעמדו בידי ב"כ מבקש בעת דיון במעצרו אך לא נטענו בפני בית המשפט, לא יוכלו להיות מועלות כעת במסגרת בקשה לעיון חוזר, בין היתר, מאחר ואין מדובר בעובדות חדשות שנתגלו או בשינוי נסיבות.

עצם העובדה שמאז מתן ההחלטה בחר לו המבקש פרקליט אחר לייצגו, לא תוכל להוות לכשעצמה עילה לעיון מחדש



במעצרו של המבקש.

טענה נוספת שנטענה ע"י ב"כ המבקש נוגעת לכך שבמהלך האירוע שבכתב האישום היה המבקש עצור באיזוק אלקטרוני בדירת הוריו, אך האזיק האלקטרוני לא "התריע" עת אירע האירוע שהתרחש בפועל מחוץ לבית.

ראשית יצוין כי הטענה האמורה נבחנה בהחלטת המעצר ונדחתה. זאת ועוד במהלך ניהול ההוכחות לא נתגלו עובדות חדשות הנוגעות לטענה זו, ובנוסף שמיעת ראיות התביעה בתיק העיקרי טרם נסתיימה, ולא הובאו בפני בית המשפט כל ראיות התביעה.

ב"כ המבקש מצידו טען כי הוא עצמו יציג בפני בית המשפט הדין בתיק העיקרי מומחה לענין איזוק שיוכיח, שהעובדה שלא נתקבלה התראת האזיק האלקטרוני, תוכיח שהמבקש לא היה מעורב באירוע האלים. מובן שב"כ המבקש יוכל לעשות כרצונו במהלך הבאת עדי ההגנה, אך בשלב זה לא ניתן לומר כי טענה הנוגעת לסוגיית האזיק האלקטרוני, שנבחנה באופן מפורט בהחלטת בית משפט זה מיום 25.5.22 ולא נתגלו בה, כל עובדות חדשות תוכל להוות עילה לשינוי הוראת המעצר..

בכלל נסיבות העניין ומשלא נמצאה בדל ראיה חדשה שיכולה להביא להפיכת התשתית הראייתית "על פיה" לא מצאתי שיהיה מקום לשנות את המסקנות שנתקבלו בהחלטה מיום 25.5.22.

הבקשה נדחית.

**ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ג, 05 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.**