



מ"ת 45978/08/21 - מדינת ישראל נגד סאמר אלסאנע, מאהר עקרא (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 45978-08-21 מדינת ישראל נ' אלסאנע(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט יעקב פרסקי
המבקשת:	מדינת ישראל ע"י עו"ד מ"י אלחג'וג
נגד	
המשיבים:	1. סאמר אלסאנע (עציר) 2. מאהר עקרא (עציר) ע"י עו"ד נטלי אופן

החלטה למשיב 2 - מאהר עקרא

הבקשה נוגעת לשאלת קיומן של ראיות לכאורה למיוחס למשיב 2 - מאהר עקרא בכתב האישום.

כנגד המשיבים: המשיב 1, סאמר אלסאנא, (להלן: "סאמר") והמשיב 2, מאהר עקרא, (להלן: "מאהר"), הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע בצוותא, ביחד עם אדם נוסף, ריפעת אלסענא, (להלן: "ריפעת") עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק (נשיאת נשק) וירי מנשק חם.

כעולה מכתב האישום, סאמר וריפעת הינם אחים. המתלונן הינו דוד של האחים אולם האחים סאמר וריפעת מסוכסכים איתו. מאהר הינו חבר של המתלונן, (בהתאם לחקירת מאהר מיום 11.8.21, ש' 31, ההיכרות היתה בשל ריצוי מאסר ביחד בשנת 2019 בעבירות רכוש). ביום 1.8.21 בשעות הערב, המתלונן ואשתו שהו בדהריה, והתכוונו לנסוע לביתם בנצרת, אלא שהדלק ברכבם אזל, והמתלונן פנה למאהר, בבקשה שילווה לו 200 ₪ ומאהר הציע שייפגשו מחוץ ליישוב טראבין בשל הסכסוך האמור. הסיכום היה להיפגש באזור תחנת הדלק בכביש 310 הקרובה ליישוב טראבין, שם ייפגשו, ומאהר ימסור את הכסף למתלונן, (להלן: "מקום האירוע"). במקביל לתכנון הפגישה עם המתלונן, נערכו שיחות בין מאהר לאחים סאמר וריפעת, שיחות בהם תכננו לפגוע במתלונן. בסמוך לשעה 23:34 נפגשו המתלונן ואשתו עם מאהר. המתלונן פתח את דלת רכבו על מנת לפגוש את מאהר כמתוכנן, אך לפתע, ריפעת וסאמר, הגיעו ברכב מיצובישי בו נהג סאמר. ריפעת יצא מהרכב כשהוא אוחז באקדח ומתקרב בריצה לרכבו של המתלונן. המתלונן סגר את דלת הרכב והתכוון להימלט אך במקביל זיהה כי סאמר ביצע פנייה שמאלה לכיוונו וחסם לו חלק מנתיב הנסיעה. ריפעת התקדם לכיוון רכבו של המתלונן וירה לעברו מטווח קצר, קליע אחד חדר את דלת הנהג ופגע ברגלו השמאלית של המתלונן, יצא ממנה וחדר גם לרגל ימין. מיד לאחר מכן, סאמר יצא מהרכב כשהוא אוחז באקדח ויורה באוויר.

המתלונן הרים את רגלו הימנית הפגועה והניח אותה על דושת הגז, נסע על השול הימני. חסימה חלקית לנתיב הנסיעה



בוצעה בידי **מאהר** אולם המתלון הצליח להימלט ממקום האירוע. כתוצאה מהירי, נגרמו למתלון ברגל ימין פצעי כניסה ויציאה ושבר פמור דיסטאלי ללא תזוזה, וברגל שמאל פצעי כניסה ויציאה. המשיבים במעשיהם כמתואר היו כנטען שותפים לגרימת החבלה למתלון, שלא כדין, תוך שימוש בנשק חם, מתוך כוונה לגרום לו נכות או מום או חבלה חמורה, הובילו נשק ללא רשות ושלא כדין, וירו מנשק חם באופן שיש בו בכדי לסכן חיי אדם.

הראיות לכאורה כעולה מתיק החקירה מבוססות על הודעות המתלון ואשתו שנכחה ברכב בזמן האירוע, על מחקרי תקשורת המעידים על קשירת הקשר לפגיעה במתלון ועל תעודות רפואיות המלמדות על הנזק. במסגרת הדיון שהתקיים, הסכימה ב"כ **מאהר** (המשיב 2), לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי ביקשה להצביע על חולשה בראיות. כאן אציין כי עיון בחומר הראיות מעלה כי אשתו של המתלון, מספר חודשים קודם לכן, הגישה תלונה נגד סאמר וריפעת שהינם אחיינים של המתלון וזאת בהקשר לכך שהם לקחו את רכבה שלא כדין. עוד עולה מחומר הראיות כי הסיכום שהיה בין המתלון ל**מאהר** היה ש**מאהר** ילווה למתלון 200 ₪ אולם בד בבד, גם יבחן את המכונית של המתלון לצורך רכישה פוטנציאלית. **מאהר**, הגיע למקום האירוע ברכב הונדה שחורה, שוחח עם המתלון 10 דקות לפני האירוע, ווידא שהמתלון הוא שמצוי ברכב, שעצר כפי שסיכמו. בשעת האירוע, ברכב נוסף, מסוג מיצובישי, הגיעו האחים סאמר וריפעת, כאמור, אחיינים של המתלון.

חלק מהראיות בתיק, נסיבתיות. בין היתר לאור ההגעה הסימולטנית לנקודת מפגש של רכבים, סמוך לחצות, על כביש ליד תחנת דלק, במרחבים ליד היישוב טראבין, כאשר קודם לכן כעולה ממחקרי התקשורת, ומדובר במשך זמן של מספר דקות, היו שיחות טלפון של **מאהר** למתלון ואשתו וסימולטנית מאת **מאהר** לאחים ריפעת וסאמר הקושרים לכאורה את **מאהר** כשותף לעבירה שבוצעה. בעת שבוצעו השיחות, מאהר היה ברכב אחד, האחים סאמר וריפעת ברכב שני, ואילו המתלון ואשתו ברכב שלישי. לדברים יש להוסיף כי **מאהר** בחקירה הראשונה לאחר מעצרו, הרחיק עצמו במתן גרסה המתייחסת בעיקרה לנושא המפגש עם המתלון.

טוען **מאהר** שאין מחלוקת וסכסוך קודם בינו לבין המתלון, וזאת לעומת סאמר וריפעת. הקושי והחומרה הינם בכך שלכאורה, ללא "התיווך" לכאורה של מאהר, בהתאם לראיות לכאורה, האירוע לא היה מתרחש, כאשר אשת המתלון בזמן אמת, סמוך לאחר הפגישה, היתה בקשר התכתבות עם **מאהר** והלינה כלפיו כי ניצל את האמון שרחשו לו, על מנת לקבוע הפגישה שהביאה לתוצאה שבה נגרמה חבלה גופנית ממשית למתלון.

טוענת ב"כ **מאהר** כי ישנן סתירות בגרסאות המתלון לעומת אשתו, היכן היה רכבו של **מאהר** בדיוק בתחילת האירוע, האם הרכב עצר במקביל לרכב המתלון או בצד השני של הכביש. טוענת ב"כ **מאהר** כי לא הוברר בדיוק איך **מאהר** באירוע חסם את הדרך למתלון להימלט מהמקום. עוד נטען כי לא הוברר במדויק מאיזה כיוון הגיע רכב המיצובישי של האחים סאמר וריפעת. יש לציין כי אשת המתלון ישבה במושב האחורי. ישנה התייחסות של אשת המתלון לרכבים שעברו במקום עם אורות חזקים וכאמור, האירוע התרחש בלילה סמוך לחצות. המתלון העיד כי **מאהר** חסם ברכבו את דרכו. אשת המתלון בחקירה מיום 10.8.21 שעה 18:17 מתייחסת לשאלה כיצד בשחזור לא טענה כי **מאהר** חסם את דרכם לעומת שלב מאוחר יותר שכן טענה. אשת המתלון מסבירה את הדברים שמדובר בחסימה חלקית. איני רואה במדובר כחולשה ממשית בראיות כנגד **מאהר**.



טוענת ב"כ **מאהר** שעל המאשימה היה להוכיח, כי בזמן שסאמר וריפעת, היו ברכב המיצובישי, **מאהר** ידע שיש להם נשקים ובכוונתם להשתמש בהם לפגוע במתלונן. לא שוכנעתי כי הדבר נדרש בשלב זה של הראיות לכאורה, כאשר הראיות ובדגש על הנסיבות מצביעות על אותו קשר שנרקם, לצורך השותפות, לפגיעה במתלונן, כאשר לכאורה, החלק האקטיבי של **מאהר** היה "הפיתוי" לפני הירי, כמו גם הניסיון לחסום את דרכו של המתלונן כשניסה לנוס מהמקום ולברוח מהגורמים שביקשו לפגוע בו. מדובר בשותפות אשר חומרתה וחומרת מעשי השותפים תבחן בתיק העיקרי ואין עסקין לעת זו בחולשה בראיות כנגד **מאהר**. אין די בטענת **מאהר** כי "ברח" מהמקום כדי לא להסתבך. חזית היריעה הרחבה של **מאהר**, שאינו נותן הסברים ממשיים, כמו גם שבנקודות מסוימות שמר על זכות השתיקה, (ראו בעימות מול אשת המתלונן, כאשר נשאל שאלות על הקשר הטלפוני מול האחים סאמר וריפעת), מקשה על טענתו כי ישנה חולשה בכך שלא הוכח בדיוק מה היה חלקו ומה ידע על כוונת האחים.

טוענת ב"כ **מאהר**, שאשת המתלונן מאשרת שמהטלפון של **מאהר**, התקבלה הודעה שאינה של **מאהר**, כלומר אינה בקולו, והדבר מוכיח כשיטתה כי הטלפון של **מאהר** שימש גם אחרים, ואף מפנה לכך שיש הקלטה שבה נשמע **מאהר** נסער מאוד. לא שוכנעתי כי מאהר בזמן אמת, פירט כי נעשה שימוש בטלפון שלו בידי אחרים. כאמור, מטלפון זה נעשו שיחות סימולטניות בזמן אמת הן למתלונן והן לאחים סאמר וריפעת, בזמן שהיה מדובר בשלושה רכבים מעורבים כאשר הטלפון שלו מקשר בין שלושת הרכבים. עוד יש להוסיף כי חילופי המסרונים שבין **מאהר** לאשת המתלונן, הוסברו בכך שהיא חשה כי **מאהר** בגד באמון שניתן בו והביא למה שקרה, והדברים עולים מתוך העימות שנערך בינה ל**מאהר** ביום 13.8.21, (ראו למשל, שורות 28 ואילך). הדברים יבחנו בתיק העיקרי. מכל מקום, אין הדבר מחליש באופן ממשי את השותפות שבין המעורבים. גם העובדה שסאמר שמר יותר על זכות השתיקה, לעומת **מאהר** כטענת ב"כ **מאהר**, אינה מחלישה באופן מהותי את הראיות שיש כנגד **מאהר**. כאמור, גם **מאהר** ניצל לעיתים את זכות השתיקה, ראו כאמור בעימות בינו לבין אשת המתלונן, עימות מיום 13.8.21, בשורה 37 ואילך, שתיקה בשאלות נוקבות אודות גרסתו.

סיכומם של דברים, מסקנתי הינה שהמאשימה עומדת בנטל השכנוע כי ישנן ראיות לכאורה למיחוס למאהר - המשיב 2 בכתב האישום.

כיוון שעסקין בעבירות באמצעות נשק וירי חם, הרי עומדת המאשימה בנטל הוכחת עילת המעצר.

הדיון לפיכך ימשך בשאלה האם להורות על חלופת מעצר, בין היתר, האם להורות על הפניית מאהר לקבלת תסקיר שירות מבחן.

ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ב, 09 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

