



מ"ת 45212/03/15 - רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נגד עאמר אבו רמילה, מוחמד בשיתי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 יוני 2015

מ"ת 45212-03-15 רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים
מיוחדים נ' אבו רמילה(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת דבורה עטר

רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים

המבקשת

נגד

המשיבים

1. עאמר אבו רמילה (עציר)

2. מוחמד בשיתי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד יונתן גולו ועו"ד עדי בובליל

ב"כ המשיב 1 עו"ד סימון חדד

ב"כ המשיב 2 עו"ד איברהים עיאד

המשיבים הובאו באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה (בעניין משיב 2)

1. ביום 18.5.15 התקיים דיון בעניינו של המשיב, ונבחנה חלופת המעצר שהוצעה וביהמ"ש בא לכלל מסקנה כי אין מקום להורות על שחרורו של המשיב לאותה חלופת המעצר, נוכח הנימוקים שפורטו בהחלטה והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. הוגשה בקשה בעניינו של המשיב לבחון חלופת מעצר נוספת, וביהמ"ש הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר משלים אשר יבחן חלופת מעצר זו.

עמוד 1



3. מתסקיר המעצר שהתקבל עלה כי הוצעו אחותו של המשיב, שעובדת כעורכת דין בתחום האזרחי וכן גיסו של המשיב, המשמש כעו"ד בתחום הפלילי ובנוסף, דודו של המשיב, וכן שלושה מחבריו.

שירות המבחן התרשם כי כלל המפקחים המוצעים, למעט הדוד, שולטים בתחום הטכנולוגי ובמחשב ויוכלו לזהות מצבי מרמה או שיבוש הליכים וכן מודעים לחומרת האישומים ומבינים את התכנון המיומנות והמרמה המעורבים בהם ובשים לב לכך, כמו גם לחלוף הזמן מאז מעצרו של המשיב, סבר שירות המבחן כי ניתן לשחרר את המשיב לחלופת המעצר המוצעת, למעצר בית מלא ברח' הוואדי 44 באבו גוש, כאשר במשך כל שעות היום יהיה בפיקוח של אחד מהמפקחים וזאת כשדודו של המשיב יפקח בשעת הצורך וכלל הפיקוח יתחלק בין יתר המפקחים. כמו כן המליץ שירות המבחן על העמדתו של המשיב בפיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

4. בפתח דיון היום הוברר כי לגיסו של המשיב, מר נאסר עדנאן שהוא עו"ד פלילי במקצועו, יש עבר פלילי כפי שצוין וכן לאחד מחבריו של המשיב, מר חסונה סוהייב ובנסיבות אלה הוסכם גם על ב"כ המשיב, כי לא יישמעו בפני ביהמ"ש. חלופת המעצר המוצעת עתה היא שחרור בפיקוח אחותו של המשיב, דודו וכן שניים מחבריו.

5. בהחלטה מיום 18.5.15 עמד ביהמ"ש על היות המשיב חלק מקבוצה עבריינית שבמשך מספר שנים ובאופן שיטתי נקטה בפעולות לשם הוצאת תוכנית עבריינית מן הכח אל הפועל תוך ביצוע בתחכום ובתכנון שורת עבירות שמטרתן הונאת שלטונות המס בהיקפים עצומים ובניגוד להוראות חוק איסור הלבנת הון. ביהמ"ש אף עמד על מעורבותו הפעילה של המשיב בעת שפעל כראש צוות בקבוצה ואף נטל חלק פעיל באמצעות מחשבו האישי בזיוף מסמכים הקשורים לחברות הקש שהיוו חלק ממערך התוכנית העבריינית וכן על מידת המסוכנות הנשקפת ממנו.

6. בסעיף 8 להחלטה אף עמד ביהמ"ש על רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב, בשים לב לביצוע לכאורי של העבירות במקביל לעיסוק לגיטימי בתחום הלימוד לבגרויות וברובד סמוי מעינם של המקורבים לו ואף לאמור בתסקיר המעצר בהקשר לעמדותיו של המשיב וגורמי הסיכון העולים בעניינו ומצא כי ניתן לשקול שחרורו למעצר רק תחת פיקוח רציני ואינטנסיבי ולמפקחים שיהיו מודעים לעבירות וביתר שאת, בשים לב לכך שמדובר בעבירות שניתן לכאורה לבצען גם בתחומי מעצר הבית.

7. אחותו של המשיב, אכן, מודעת מכח עיסוקה לכלל המיוחס למשיב ולגורמי הסיכון ועל פני הדברים יכולה להוות מפקחת ראויה. ואולם, אחותו של המשיב עובדת למחייתה ושעות הפיקוח שהוצעו על ידה מוגבלות בהתאם, ועל ביהמ"ש לבחון את יתר המפקחים המוצעים והאם יש בהם כדי להוות אותו פיקוח נדרש שיהא בו ליתן מענה לגורמי הסיכון ולאין את המסוכנות הנשקפת להישנות התנהלות עבריינית פורצת גבולות גם בתחומי מעצר הבית. ניתן היה להתרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים, אשר כפי שצוין על ידי ביהמ"ש גם בהחלטה הקודמת בהקשר למפקחים שהוצעו באותה עת, שאמנם מבינים באופן טכני את הפיקוח, ואולם, בפועל, אינם מודעים לאשורו למהות המיוחס למשיב, ולאופן ביצוע העבירות ולכלל המפורט בסעיף 9 להחלטה מיום 18.5.15, ובנסיבות אלה לא מצאתי להורות על



שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת ודינו להיוותר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדן.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיוון תשע"ה, 16/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה (בעניינו של משיב 1)

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה, רישום כוזב במסמכי תאגיד, בניגוד לחוק העונשין. כמו כן מיוחס למשיב ביצוע עבירות בניגוד לחוק מע"מ ומס הכנסה, בנסיבות מחמירות וכן בניגוד לחוק איסור הלבנת הון.

2. על פי כתב האישום קשר המשיב קשר עם אחרים לביצועה של תכנית עבריינית מאורגנת ומתוכננת, במסגרתה בוצעו עשרות עבירות בהיקפים של מאות מיליוני שקלים ובכללן מכירת חשבוניות מס כוזבות לכל דורש תמורת תשלומי עמלה שונים. כחלק מתכנית עבריינית זו נטל המשיב חלק בקבוצה שהפעילה עשרות חברות קש על שמן הוציאו אלפי חשבוניות פיקטיביות תוך הגשת מסמכים אשר זויפו על ידי המשיב 2 ואחרים על מנת לקבל מידי רשם החברות במרמה את הזכות להפעיל את חברות הקש ואת תעודות ההתאגדות המהוות אישור לכך. המשיב ויתר חברי הקבוצה פתחו חשבוניות בנק ובסמוך לכך פעלו ראשי הצוותים אשר המשיב נמנה עימם להדפסת פנקסי חשבוניות מס על שם חברות הקש אשר שימשו את הקבוצה לביצוע התכנית העבריינית למכירת החשבוניות הפיקטיביות. לקוחות שהיו מעוניינים בהתקשרות עם הקבוצה לצורך רכישת חשבוניות פיקטיביות וניכוי ברשויות המס פנו לכל אחד מהדרג הבכיר של הקבוצה והמשיב בכללם ובוצעו פעולות לשם הוצאת התכנית העבריינית מן הכוח אל הפועל.

על פי האישום הראשון קשירת הקשר להוצאות חשבוניות פיקטיביות בנסיבות מחמירות אשר סכום העסקאות בהן עולה כדי 400,000,000 ₪ בקירוב וסכום המע"מ עומד על סך של כ-60,000,000 ₪.

על פי האישום השני ננקטו פעולות במטרה לסייע ללקוחות להתחמק מתשלום מס בכל אחת משנות המס 2011-2015 בסך כולל של כ-400,000,000 ₪ ובכוונה להתחמק מתשלום מס בסך של כ-30,000,000 ₪.

כמו כן ביצעו עבירות הלבנת הון במסגרתן בוצעו פעולות להסוואה והסתרת מקור הכספים והפעולות האמתיות שנעשו בו בסך של למצער 140,000,000 ₪.



על פי כתב האישום המדובר בפעילות שהשתרעה החל מחודש פברואר 2011 ועד לחודש פברואר 2015.

3. ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, כמו גם על קיומה של עילת מסוכנות ואולם טען, כי בנסיבותיו של המשיב וחלקו בביצוע העבירות, אין מניעה להורות על שחרורו לחלופת מעצר שאושרה על ידי שירות המבחן ואשר יהא בה כדי ליתן מענה למכלול גורמי הסיכון. עוד טען ב"כ המשיב כי עברו הפלילי של המשיב אינו מכביד וכולל עבירות שבוצעו לפני פרק זמן בלתי מבוטל ובנסיבות אלה, ואף לאור העובדה כי אחרים שוחררו, ואף המבקשת הסכימה לשחרורו של אחר בהליך אחר, שמדרג המעשים המיוחס לו אינו חורג לקולא מעניינו של המשיב, יש להורות גם על שחרורו של המשיב וביתר שאת, כאשר הדין בעניינו יאריך פרק זמן בלתי מבוטל והכל כמפורט בטיעוניו דלעיל.

4. ב"כ המבקשת מנגד טען בדבר חומרת נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות למשיב והיותו חלק מקשר שנקשר על מנת להונות את רשויות המס. עוד טען בדבר המסוכנות הנשקפת מהמשיב כמו גם החשש לשיבוש הליכי משפט והמלטות מאימת הדין נוכח העובדה שהמשיב נמנע מלהתייצב לחקירתו ויצר קשר עם מעורבים אחרים טרם התייצבותו וכן הפנה לעברו הפלילי ולעובדה שהמשיב לכאורה בביצוע המעשים חרף חקירות שהתנהלו בעניינו בחשד לביצועם וזאת תוך שינוי שם החברה. בנוסף הפנה ב"כ המבקשת לאמור בתסקיר המעצר, בהקשר למשיב ולאי התאמת החלופה ועתר לביהמ"ש להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

5. בעניינו של המשיב התקבל תסקיר מעצר מיום 11.5.15. שירות המבחן פרט את מהלך חייו של המשיב ואת המשבר שחווי סביב מותו של אביו, הבן בהיבט הרגשי והן בהיבט הכלכלי. שירות המבחן ציין, כי המשיב היה ממוקד בפגישתם עמו במצוקה שחווי עקב מעצרו והניתוק מילדיו, מאשתו, משגרת חייו, באופן שהקשה עליו לבחון את אחריותו ובחירותיו באופן ביקורתי, חרף זאת התרשם שירות המבחן, כי מכיר בחומרת האישומים נגדו.

שירות המבחן פרט בנוסף כי המשיב התייחס לתהליך קבלת החלטות שגויות מציגו נוכח המצוקה הכלכלית, והתרשמו כי טשטש ומיזער את הבעייתיות ועשה שימוש במנגנונים באשר למידת אחריותו הפחותה מול מעורבים אחרים, כאשר ציין כי כיום מכיר בחומרת הסתבכותו וניכר שהמעצר מבהיר לו את השלכות מעשיו.

שירות המבחן התרשם בנוסף כי המשיב מצמצם את הבעייתיות שבהתנהגותו נוכח עברו הפלילי, וציין, כי לתפיסתו שמר על אורח חיים תקין עד לחשדות נגדו בתיק זה.

שירות המבחן פרט כגורמי סיכון את מהות העבירות המיוחסות לו כיום ומרכיב המרמה, התכנון והתחכום שעולים מהם לאורך השנים, העומדים בפער לאופן שבו הציג המשיב את אורח חייו התקין והיציב, והעריכו כי מדובר במי שעסוק בצרכיו הקיומיים, ועולים קשייו במצבי מצוקה כלכלית לשקול ולהעריך את תוצאות התנהגותו.

באותה העת התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בביתו, או בבית



אמו כאשר נפגשו עם האם, אשתו של המשיב וחברו. בסופו של יום לא בא שירות המבחן בכלל המלצה לשחרורו של המשיב בין היתר, מאחר שהאם ואשת המשיב לא היו ערות לבעייתיות שבהתנהגותו, לא זיהו כל שינוי בחייו, ולא היו ערות לפרטי כתב האישום, עד לאחרונה. ואף מאחר וניתן היה להתרשם שאינן מהוות גורם מעורב בחייו, ונעדרות השפעת סמכותית ומארגנת. ומעבר לכך, נוכח הציפייה לספק צרכים כלכליים, יהא בכך אף גורם מגביר לחץ וסיכון להתנהגות שולית.

6. בית המשפט הורה על קבלת תסקיר מעצר משלים, אשר יבחן חלופות מעצר שונות שיוצגו על ידי ב"כ המשיב. ומתסקיר שנערך ביום 14/6/15 עלה כי נבחנה האפשרות לשחרורו של המשיב לבית גיסו, בפיקוחו ובפיקוח שני חבריו. שירות המבחן התרשם כי המדובר בחלופה רצינית ומתאימה שיש בה כדי להפחית את הסיכון במצבו, בדבר ההבנה של משמעות הפיקוח הנדרש מהם כמפקחים, וכן חובת הדיווח ואף ניכר שמבינים את הצורך בהצבת גבולות והתנהלות סמכותית מולו.

נוכח כך, המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת.

7. כפי שקבע בית המשפט בעניינו של המשיב האחר, עובדות כתב האישום מצביעות על מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב בעת שהיווה חלק פעיל מקבוצה עבריינית, שבמשך מספר שנים התוותה לעצמה תוכנית פעולה שתכליתה הונאת שלטונות המס, בהיקפים עצומים והלבנת הון, ופעל כראש צוות בקבוצה וכמוציא לפועל של הפעילות העבריינית כולה, בתחכום, תכנון ואף עזות מצח נוכח החשדות שהועלו נגדו גם קודם לכן.

8. אף עלה כי המשיב לא התייצב באופן מיידי לחקירתו כשנדרש, אלא ניסה ליצור קשר עם מעורבים אחרים אשר לא צלח מאחר והיו בהליכי חקירה. אף לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של המשיב, אשר אומנם אינו מהעת האחרונה, ואולם כולל בין היתר, הרשעה בעבירת סמים, אלימות פיזית ומילולית.

9. כלל נתונים אלה, כמו גם העובדה כי מדובר בעבירות שניתן לבצען גם בין כותלי הבית, אמורים להיות לנגד עיני בית המשפט בעת שקילת אפשרות לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר, ומהות החלופה הנדרשת שעניינה פיקוח רציני ואינטנסיבי על ידי מפקחים המודעים לעבירות ולגורמי הסיכון הנשקפים מהמשיב, תוך הפגת החשש להמשך ביצוע העבירות, על רקע ביצוען ועמדת המשיב, כמפורט בתסקיר.

10. חלופת המעצר המוצעת - היא מעצר בית מלא, בבית גיסו של המשיב, אשר אמור לשמש כמפקח עיקרי, וכן בפיקוחם של 2 חבריו של המשיב.

עלה בידי בית המשפט להתרשם מהמפקחים, אשר מבקשים להטות שכם למשיב, ואף חובת הפיקוח מובנת להם באופן טכני. גיסו של המשיב, ציין כי ככל הידוע לו היה המשיב בעל חברה לשיפוצים, ועתה נאמר לו "שהוא התעסק עם קבלות של מס הכנסה, משהו כזה, הלבנת הון, זיוף". עוד נאמר מפיו כי ידוע לו שנאסר עליו לצאת מהבית או לדבר עם מי מהמעורבים, ואולם בעת שהתבקש לפרט לא היה



בקי בפרטי הפרשיה ובאופן ביצוע העבירה. כך הדבר גם באשר ליתר המפקחים המוצעים, כפי שמשקף בפרוטוקול.

בעת שמדובר במשיב שביצע לכאורה את כלל המיוחס לו, כפי שפורט גם בהחלטה קודמת ברובד הסמוי מעינם של המפקחים המוצעים, תוך תחכום ותעוזה ובשים לב - לחלקו הפעיל של המשיב במתווה העברייני ואף נוכח גורמי הסיכון, לא מצאתי כי יש בחלופת המעצר הספציפית שהוצעה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אף בהיותו שווה בתוך תחומי מעצר הבית.

11. משכך, ולאור סך כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיוון תשע"ה, 16/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת