



מ"ת 42597/12/22 - מדינת ישראל נגד בהאדין שביטה, מוחמד שביטה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 42597-12-22 מדינת ישראל נ' שביטה (עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט עמית מיכלס
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. בהאדין שביטה 2. מוחמד שביטה (עציר)
בשם המבקשת:	עו"ד גבי פאר
בשם משיב 1:	עו"ד פרידה וול
בשם משיב 2:	עו"ד עמית פרנטי

החלטה

1. החלטה זו תתמקד בבחינת קיומן של ראיות לכאורה בת"פ 42566-12-22, במסגרתו הואשמו המשיבים, שהם אחים, בביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק), ופציעה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיפים 334 ביחד עם סעיפים 335(א)(1), 335(א)(2) ו-29(א) לחוק; ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיפים 334 ביחד עם סעיפים 335(א)(1), 335(א)(2), 25 ו-29(א) לחוק; קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; החזקת סכין, לפי סעיף 186 לחוק. באישום נוסף הואשם משיב 1 בלבד בביצוע עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק.

עובדות כתב האישום וטיעוני הצדדים

2. מעובדות האישום המרכזי עולה שהמתלונן הוא תושב האזור, שבמועד הרלוונטי היה בעל אישור שהייה ועבודה בישראל. עובר ליום 9.12.2022 קשרו המשיבים קשר לשדוד אופניים חשמליים וטלפונים סלולריים, ולצורך כך הצטיידו בסכינים ובמסכות רפואיות. ביום 9.12.2022 בסמוך לשעה 07:26, כאשר רכב המתלונן על אופניו החשמליים בעיר טירה בדרכו לעבודתו, פגש במשיבים אשר עטו מסיכה על פניהם. המשיבים עצרו את המתלונן, משיב 2 שאל אותו מהיכן הוא ואם יש לו אישור שהייה בישראל, ואף דרש לראותו. המתלונן אשר פחד מהמשיבים, הציג בפני משיב 2 את התעודה המגנטית שלו. לאחר מכן טען משיב 2 בפני המתלונן כי אופניו גנובים, ובתגובה הראה לו המתלונן קבלה על מנת להוכיח שלא כך הדבר. בשלב זה נטל משיב 2 את הטלפון של המתלונן, ללא הסכמתו, והורה לו לרדת מאופניו. משסירב המתלונן, הוציא משיב 1 סכין יפנית, ניסה לחתוך את המתלונן בחזהו, אולם הצליח רק לקרוע את חולצתו. משיב 2 הוציא אף הוא סכין ואיים באמצעותה על המתלונן, ובמקביל נעמד משיב 1 מאחורי המתלונן וחתך אותו



באמצעות הסכין לאורך הכתף השמאלית מאחור. המתלונן נפל מאופניו, ששוים כ-3,000 ₪, משיב 1 נטל אותם וכן את הטלפון ששווי כ-2,000 ש"ח ואת התעודה והשניים נמלטו מהמקום. כתוצאה ממעשי המשיבים נחתך המתלונן חתך רוחבי שטחי לאורך כל הכתף השמאלית והוא נדרש לטיפול רפואי ולהדבקה של הפצע.

מעובדות האישום השני עולה שביום 4.12.2022 בסמוך לשעה 09:48 הגיע מתלונן 2 לקופת חולים כללית בעיר טירה כשהוא רכוב על אופניו החשמליים, אותם נעל במנעול ונכנס לקופת החולים. 3 דקות לאחר מכן פרץ משיב 1 את המנעול, ונטל את האופניים ואת המנעול. למחרת איתר מתלונן 2 את אופניו באמצעות אמצעי איתור שהתקין עליהם.

3. לטענת ב"כ משיב 1 קיימת חולשה ראייתית משמעותית, שכן המתלונן לא זיהה את המשיב ואף מסר תיאור של אדם בעל זקן, כאשר למשיב אין זקן, ואף במסדר זיהוי מסר כי האדם בתמונה שהוצגה לו הוא לא האדם שתקף אותו. נטען כי עד הראייה, שמכיר את שני המשיבים וזיהה את משיב 2 כמי שתקף את המתלונן, לא ראה את משיב 1 תוקף, לא ראה את פניו ולא ראה אותו מחזיק סכין בידו. עוד נטען שהאופניים שנגנבו אינם ייחודיים, זאת על אף שהיה להם ארגז ירוק וכי נפל פגם בדרך בה זיהה המתלונן את אופניו. נטען כי משיב 1 מסר שם של חבר שנתן לו את האופניים, אולם היחידה החוקרת לא טרחה לבדוק את טענתו, בנימוק שישנם 20 אנשים בעלי אותו שם. אשר לסכין, נטען כי לא ניתן לזהות במצלמות האבטחה שהמשיב החזיק בחפץ כלשהו ובוודאי שלא ניתן לקבוע שמדובר בסכין, כאשר גם העד ססיפר שראה את משיב 1 רוכב על אופניים לא ציין כי הוא מחזיק בידו סכין. האופניים, הסכין והטלפון לא נמצאו בחיפוש שנערך בביתו של המשיב. טענת ב"כ המשיב בקשר לאישום השני לא הייתה ברורה.

4. לטענת ב"כ משיב 2 למתלונן אין כל היכרות עם המשיבים ועל כן אין ביכולתו לזהותם. האדם שזיהה את משיב 2, ולמעשה "הניע" את החקירה היה מנסור, שכנס של המשיבים, אולם למשיב 2 עוד חמישה אחים גברים (אחד מהם הוא משיב 1), כאשר כל האחים דומים, ובפרט האח ג'סאן. נטען כי מדוחות הפעולה של השוטרים נפל החשד על שני אחים ממשפחת שביטה (המכונה לעיתים גם משפחת מלול), אולם החשד התמקד במשיב 1 ובג'סאן. כך גם מסר מנסור את שמו של ג'סאן לשוטר עמו שוחח מיד לאחר האירוע. נטען כי הוצגה למנסור תמונתו של המשיב כתמונה יחידה ומכאן שגם אם אישר מנסור שמדובר באיש שראה בזירה, הרי שישנו קושי להסתמך עליה בהיותה תוצר של פעולת חקירה בלתי מקצועית. אשר להסתמכות המשטרה על השוואת התמונות של בגדיו של המשיב באירוע לבין תמונת בגדיו בתיעוד מאירוע אחר בו נכח משיב 2 מספר שעות לפני כן, נטען כי היה מקום להסתייע לשם כך במומחה ממעבדת סימנים וחומרים.

דיון

5. לטענת ב"כ המשיבים זיהוים של שני המשיבים כמי שביצעו את העבירות לוקה בחסר, ואינו מבסס תשתית ראייתית מספקת להרשעתם, אף לא ברמה הלכאורית. בחינת חומרי החקירה מלמדת כי לא כך הדבר. זיהוי המשיבים כמי שביצעו את העבירות אינו מבוסס על ראייה יחידה, אלא על מארג ראיות המאפשר את זיהוים ברמה הלכאורית, ואף הרבה מעבר לכך.



6. כאמור, המתלונן אינו מכיר את האנשים שתקפו אותו, ועל כן תיאר אותם בהודעתו מיום 9.12.2022, שעות לאחר האירוע, באופן כללי בלבד. האחד שמן עם חולצה לבנה וז'קט שחור, והשני "רזה לא ממש רזה עם ז'קט ירוק זית", כאשר שניהם עטו מסכות קורונה לבנות. את אופניו תיאר כאופניים חשמליים "שחורים, עם גלגלים רחבים ועם ארגז פלסטיק ירוק מאחורה". המתלונן תיאר את שאירע לו כמפורט בכתב האישום, והוסיף כי הבחור השמן הוא שלקח את אופניו והסתלק עמם מהמקום כשהוא רוכב עליהם. לדברי המתלונן האירוע התרחש בסמוך לשעה 07:30.

7. שכן שמתגורר במקום, מוחמד מנסור, העיד כי יצא לרחוב לאחר ששמע צעקות שהלכו וגברו ומיד ראה קטטה בין שני אנשים שהיו צמודים זה לזה. המתלונן היה מוכר למנסור כמי שגר בשטחים במקור, ואת האדם השני זיהה כאחד מבני משפחת שביטה "ומהיכרות שלי עם משפחת שביטה אני יודע שהם שביטה - מלול" (הודעה מיום 13.12.2023). כשהגיע למקום תפס את התוקף בצורה של חיבוק מהגב, וראה שהוא אווז בידו סכין. בשלב זה הבחין ב"אחיו בהא רוכב על אופניים חשמליים לכוון הבית שלהם... לא ראיתי את הפנים שלו אבל זיהיתי אותו לפי המבנה גוף שלו הוא בחור שמן". משנשאל כיצד ידע שהבחור ממשפחת שביטה הוא ממשפחת מלול, השיב שבטירה "כולם מכירים את כולם, כל אחד מכיר אותם האחים האלו מוכרים כמשפחת מלול הם הכי גנבים בטירה". מנסור אישר שראה בעבר את האדם שתפס, שכן "הוא עובר כל הזמן בשכונה ולובש תמיד מעיל ומסתיר דברים". בהמשך החקירה הוצגה למוחמד תמונתו של משיב 2 והוא זיהה אותו כמי שהשתתף בשוד.

מהאמור עולה שמוחמד ראה את שני המשיבים במקום, ידע שהם אחים, הכיר את משיב 1 בשמו, תיאר אותו כ"שמן", ידע את מקום מגוריהם, ידע שלאחר האירוע משיב 1 רכב על האופניים לכוון הבית ומשיב 2 הלך בעקבותיו לכוון הבית. אף לדברי מנסור האירוע התרחש בערך בשעה 07:30.

8. ואכן, מצלמת אבטחה הממוקמת 59 מטרים מזירת האירוע בהמשך הרחוב (ראו תצ"א מסמכים ס"ח, ס"ב), מאששת במדויק את התיאור שמסר מנסור. למען הנוחות, אתאר להלן את הנראה במצלמות ביחס לכל אחד מהמשיבים בנפרד, תוך שאוסיף את הראיות הנוספות שהוצגו המחזקים את המארג הראיתי בעניינם. אין חולק על כך שהמתלונן לא זיהה את המשיבים (שכזכור עטו מסכות במהלך השוד), אולם, כפי שנראה להלן, זיהויו אף אינו נדרש נוכח דיות הראיות.

משיב 1

9. האירוע הראשון - חשיבותו של סרטון האבטחה בכל הנוגע למשיב 1 איננה זיהויו בסרטון, שכן בחקירתו מיום 13.12.2022 ממילא זיהה עצמו כדמות שנראית בסרטון כשהוא רוכב על האופניים, אלא להוכחת השתתפותו בשוד. בבחינת למעלה מן הצורך, משיב 1 זוהה בסרטון גם על ידי הבלש ערן סלומון (דוח תובנות ל"א), המכיר אותו מעבודתו ו"מאירוע קודם של גניבת אופניים מתאריך 4.12.22 תיק פל"א 545004-22" (האישום השני). ואם לא די בכך הרי שמשיב 1 לבש הן ביום מעצרו והן באירוע השוד, שהתרחש ארבעה ימים קודם, את אותם מכנסיים שחורים ארוכים עם פס לבן רחב בצד ונעליים שחורות עם סוליה לבנה (ל"ה) והמשיב אף אישר זאת בחקירתו.



10. בכל הנוגע להוכחת חלקו של משיב 1 באירוע השוד, הרי שמצלמת האבטחה, הממוקמת במרחק של פחות מ-60 מטרים מזירת השוד, קלטה את משיב 1 רוכב על האופניים בשעה 07:26:56, כשהוא מחזיק בידו חפץ הנחזה כסכין (את החפץ בידיו של אותו אדם ניתן לראות בתמונה שהוקפאה מתוך הסרטון בדוח המסומן ל"ה), זאת באופן המתיישב עם הודעות המתלונן ומנסור שמסרו שהשוד התרחש בסביבות השעה 07:30.

11. בסרטון נראה אדם נוסף רעול פנים הולך אחרי משיב 1 כ-9 שניות לאחר שעבר במקום משיב 1, כאשר אותו אדם נושא אף הוא סכין, זאת באופן המתיישב עם עדותו של מנסור. כפי שנראה להלן, אותו אדם זוהה כמשיב 2, אולם גם אם לא היה מזוהה כלל, הרי שהן סמיכות הזמנים בין המעבר של משיב 1 במקום לבין המעבר של האדם הנוסף באותו מקום, והן הקרבה הגיאוגרפית בין מיקום זירת השוד לבין מיקום המצלמה מחזקים עד מאוד את המסקנה כי מספר שניות קודם להגעתו למקום בו נקלט בעדשת המצלמה, הוא השתתף בשוד, בו היו מעורבים, הן לגרסת המתלונן והן לגרסת מנסור, שני אנשים. המצאות הרכוש הגנוב (האופניים) ברשותו של משיב 1, בקרבת מקום ובקרבה למועד האירוע, מקימים נגדו חזקה משפטית של "החזקה תכופה", אותה לא עלה בידו להפריך.

אשר לזיהוי האופניים, טענה ב"כ משיב 1 שהמתלונן לא זיהה את אופניו, שאין ייחודיות, אלא נשלחה לו תמונתם ביישומון הווטסאפ והוא אישר לחוקרים שאלו הם אכן האופניים שנגנבו. גם טענה זו מקומה להתברר בהליך העיקרי. בשלב זה די אם אציין שכבר בהודעתו מסר המתלונן תיאור מפורט של אופניו, תוך שציין את קיומו של "ארגז פלסטיק ירוק מאחורה", תיאור העונה לאופניים הנראים בבירור בסרטון מצלמות האבטחה כשעליהם רכוב משיב 1, כאמור שניות לאחר שנגנבו מהמתלונן.

12. ואם לא די בכך, הרי שמשיב 1 רכב על אופניים חשמליים ייחודיים, הזוהים לאופניים שנגנבו למתלונן נוכח הארגז הירוק המותקן מאחוריהם. בחקירתו מסר משיב 1 שקיבל את האופנים מחבר בשם "אחמד מנסור", אולם הוא לא ידע למסור פרטים מזהים על אודותיו, לרבות שמות בני משפחתו ומספר הטלפון שלו. משיב 1 אף לא ידע למסור מה היה יעד הנסיעה שלו. במצב דברים זה לא ניתן לצפות מצוות החוקרים להתחקות אחר אותו "אחמד מנסור" וחזקה על משיב 1 שככל שגרסתו נכונה, ידאג להביא את אותו מנסור למשפטו כעד הגנה.

13. לטענת ב"כ משיב 1 בדיון שנערך לפניי, אין בנמצא אדם שראה את משיב 1 נוקט באלימות. טענה זו איננה ברורה. המתלונן תיאר בעדותו באופן ברור את חלקו של משיב 1, ששלף מולו את הסכין, ניסה לחתוך אותו, הצליח בתחילה "רק" לחתוך את חולצתו, אולם בהמשך חתך אותו בכתפו וגרם לו ליפול מהאופניים באופן שאפשר את גניבתם (הודעה מיום 9.12.2022). מעבר לכך, ממילא מיוחסות כלל העבירות באישום הראשון לשני המשיבים כמבצעים בצוותא. הסיבה לכך שמנסור לא ראה את משיב 1 נוקט באלימות נלמדת מהסברו של מנסור עצמו, שהגיע למקום לאחר ששמע צעקות שהתגברו, וכשירד למטה ראה שהאופניים כבר היו בידיו של משיב 1, אותו הספיק לראות כשהוא רוכב מהמקום. כלומר, מנסור הגיע בסוף האירוע ולאחר שהאלימות כבר ננקטה (האיום באמצעות הסכין וחיתוך כתפו של המתלונן). פציעתו הטרייה של המתלונן (חתך ארוך בכתף) מתועדת בתמונות (ל"ד) ובתעודה רפואית (ע"ב) וראיות אלו מחזקות את גרסתו כי אכן נחתך כחלק מהאירוע האלים.

14. ועם לא די בכל אלו, הרי שהמתלונן מסר בהודעתו כי האדם שתקף אותו היה "שמן" שלבש חולצה לבנה וז'קט



שחור, תיאור העונה במדויק על מראהו של משיב 1.

15. חיזוק ראייתי נוסף ניתן למצוא גם בשינוי הגרסה של משיב 1 בחקירתו, כאשר תחילה מסר לחוקריו כי שהה בזמן האירוע בבית הוריו, אולם מיד לאחר שהוצג לו הסרטון ולאחר שהודה כי הוא זה שנראה בסרטון, שינה את גרסתו ואמר שאינו זוכר היכן היה.

16. ולבסוף - לא ניתן להתעלם מהתנהגותו המפלילה של משיב 1 שהסתתר מהשוטרים מתחת לשולחן עם הגעתם לביתו (דוח פעולה י"ג של הבלש חי שמואל), עובדה שהוכחה על ידי המשיב בחקירתו.

17. אשר למתואר באישום השני, ניתן לראות את משיב 1 הולך רגלית לכוון קופת החולים; המתלונן השני מגיע לסניף קופת החולים ופחות משתי דקות לאחר מכן רואים את משיב 1 נוסע בכוון ההפוך עם אופניים זהים. מצלמה אחרת מתעדת את משיב 1 מתעסק עם האופניים (עמם כאמור לא הגיע למקום) החונות בפתח קופת החולים. זיהוי המשיב מתבסס על השוואת תמונותיו ובגדיו משני האירועים ומתמונתו מיום המעצר. הן באירוע הראשון, הן באירוע השני והן ביום מעצרו לבש המשיב את אותם מכנסיים שחורים עם פס רחב לבן בצד, ונעל את אותן נעליים שחורות עם סוליה לבנה וסמל לבן של נייקי. מעבר לכך נראות פניו של המשיב באופן די ברור, מבנה גופו המלא, קעקוע ייחודי ו"מורכב" המקיף את זרוע יד ימין, קרוב יחסית לאזור המרפק; צלקת ארוכה לאורך הראש מאזור שמעל לאוזן ועד לאזור הקודקוד. שילוב ייחודי זה של מבנה הגוף, סימנים על הגוף, פרטי הלבוש והתרשמות מפניו של המשיב בשיני האירועים ובתחנת המשטרה מאפשר לקבוע, ולו ברמה הלכאורית (ולטעמי אף הרבה מעבר לכך), כי מדובר באותו אדם. חיזוק נוסף נובע מהעובדה שהמשיב מתגורר בעיר בה בוצעה הגניבה. בבחינת למעלה מן הצורך אציין שאין בעובדה שהמתלונן השני איתר את אופניו בעזרת מכשיר איתור שהתקין עליהם כדי להשפיע על עצמת הראיות בקשר לאישום זה.

18. נוכח כל המפורט לעיל מצאתי שקיימות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה ביותר להוכחת העובדות המיוחסות למשיב 1 בשיני האישומים.

משיב 2

19. אשר למשיב 2 - בשעה 07:27:05 קלטה את משיב 2 אותה מצלמת אבטחה, כאשר הוא נראה הולך ברגל (כלומר 9 שניות לאחר שנראה משיב 1 רוכב על האופניים), וכאשר הוא אווז בידו הימנית חפץ הנחזה כסכין. את הסכין ניתן לראות אף במצלמה נוספת המוצבת במקום שקלטה את משיב 2 מזווית שונה. כמתואר בדוח הצפייה, האדם שנראה בסרטון לבש "מעיל בצבע כהה, ג'ינס כחול אשר בחלקו הקדמי באזור הברכיים ישנו שפשוף בהיר, חולצה אפורה, נעליים לבנות וכובע שחור של אדידס עם פסים לבנים על המצחייה" (ל"א). כפי שציין סלומון בדוח, החשוד היה רעול פנים, ועל כן לא ניתן היה לזהותו מהתמונה.



20. ואולם, הזיהוי של משיב 2 מבוסס בראש ובראשונה על הבגדים שלבש ולא על מראה פניו. כך, מסרטון מצלמת הגוף של השוטר שחר ארוצקר שתיעד את משיב 2 בשעה 04:40 (כשלוש שעות לפני אירוע השוד), ניתן לראות את משיב 2 כשהוא לובש את אותם בגדים בדיוק. יש לציין ששחר אף זיהה את המשיב בסרטון מצלמות האבטחה, שהופץ לשוטרי התחנה בעקבות אירוע השוד, זאת בשל היכרותו את המשיב והעובדה שראה אותו בעצמו זמן קצר קודם לכן באירוע המוקדם בבית דודו של משיב 2. במזכר שכתב הבהיר שזיהה את משיב 2 לא רק בשל הבגדים הזחים שלבש, אלא גם "לפי בליטה שיש לו בגב". והנה, בהתאמה רבה, מזהה גם מנסור את משיב 2 כאחד האחים של משפחת שביטה מלול בין היתר בגלל שהוא "לובש תמיד מעיל ומסתיר דברים" (ש' 11). משיב 2 אישר תחילה בחקירתו הראשונה מיום 12.12.2022 (ש' 84, ש' 132) כי הוא האדם שנראה בסרטון בבית הדוד, אולם בחקירתו השנייה מיום 15.12.2022 כבר חזר בו מהודאתו (ש' 24), זאת באופן תמוה היוצר רושם כי ביקש להרחיק עצמו מהאפשרות שהסרטון ישמש לצורך זיהוי באירוע השוד (ראו רוח הדברים העולים מחקירתו השנייה). בכל מקרה, ולמען הסר ספק, את משיב 2 זיהה בסרטון מצלמות הגוף גם הבלש מוטי סבטוי, המכיר אותו מעבודתו (ס"ד), ואף בא כוחו לא חלק בטיעוניו כי מדובר במשיב 2 (עמ' 16 ש' 22).

ואכן, הלבוש של משיב 2 ייחודי, זאת הן בשל סוג פרטי הלבוש, והן בשל כמות פרטי הלבוש הניתנים לזיהוי והן בשל העובדה שלבש את כל הבגדים בשני האירועים. בולטים לעין מכנסי הג'ינס הכחולים שבחזית של שתי הירכיים ועד מתחת לברך, בצורה סימטרית, נראים עליהם שני כתמי שפשוף לבנים רחבים מאוד. עוד נראה בשתי התמונות מעיל/ז'קט ירוק המסתיר מתחתיו באופן חלקי חולצה בצבע אפור. בסרטון ממצלמת האבטחה נראה שעל המעיל/ז'קט הירוק לבש משיב 2 מעיל שחור (שלא נראה בסרטון בבית הדוד, אולם נתפס בהמשך בביתו של משיב 2). כן נעל משיב 2 בשני האירועים נעליים לבנות וחבש כובע מצחיה שחור עם כיתוב לבן של אדידס ("ל"ב). על אף שהוצגו למשיב 2 בחקירתו התמונות משני האירועים, בהם ניתן לראות בבירור כי מדובר באותו אדם על פי פרטי הלבוש, סירב משיב 2 להודות בכך, תוך שנימק זאת בשוני הקיים בין הדמות הנראית בסרטון מצלמת האבטחה שהיא רעולת פנים, לבין הדמות הנראית בסרטון מצלמת הגוף שפניה חשופות... (הודעה מיום 12.12.2022 ש' 136).

חיזוק משמעותי נוסף הקשור לפרטי הלבוש הוא האופן בו נראה המשיב בשלושת הסרטונים (מצלמת הגוף ושתי מצלמות האבטחה) כשהוא חובש את כובע הקפוצ'ון ומעליו את כובע המצחיה. צורת חבישה ייחודית זו של הכובע מחזקת אף ביתר שאת המסקנה כי האדם הנראה בשני הסרטונים הוא אותו אדם.

21. חיזוק נוסף לזיהוי של משיב 2 הוא העובדה שהוא נראה צועד שניות לאחר שבמקום עבר אחיו (משיב 1), שכאמור זיהה את עצמו בצילום, כאשר שניהם נראים אוחזים בחפצים הנחזים לסכינים, זאת באופן המצביע על קשר בין שתי הדמויות. נחזור ונדגיש כי גם מנסור זיהה את האדם שתקף את המתלונן כבן למשפחת שביטה-מלול המתגוררת בטירה. אמנם בהודעתו ציין מנסור את השם "ג'סאן שביטה" (אחיהם של המשיבים), אולם משהוצגה לו תמונה של משיב 2, אישר כי מדובר באדם אותו תפס באותו יום. תמונה זו הוצגה למנסור במהלך החקירה לאחר שזהותו של משיב 2 התבררה לחוקרים בעקבות השוואת פרטי הלבוש, כפי שהוסבר בהרחבה לעיל. נכונה הטענה כי דרך הצגת התמונה הבודדת למנסור, שלא בדרך של עריכת "מסדר 8", מחלישה את כוחה הראייתי, אולם, מצד שני אין מדובר בראייה שמשקלה אפסי ומכל מקום היא תומכת בראיות התביעה הנוגעות לזיהוי של משיב 2 כאשר היא מצטרפת ליתר הראיות. מעבר לכך תיאר מנסור את האדם התוקף כבעל זקן לבן, כאשר למשיב 2 אכן יש זקן לבן, כפי שניתן לראות בסרטון מצלמות הגוף מהאירוע המוקדם, בעוד שבתמונה של ג'סאן, שצולמה כשנה לפני השוד (ביום 28.10.2021),



ניתן לראות שצבע זקנו כהה (ס"ה).

22. כפי שניתן להיווכח מצפייה בסרטונים השונים, מדובר בסרטונים באיכות טובה מאוד, פרטי הלבוש של שני המשיבים נראים בבירור, וכך גם החפצים שהחזיקו בידיהם והסימנים על גופו של משיב 1. במצב דברים זה אין הכרח שהשוואת התמונות תיעשה דווקא במעבדה באמצעות מומחה ולא על ידי חוקרים "רגילים". פרטי הלבוש, עליהם מסתמכים החוקרים לצורך זיהוי של משיב 2, ברורים, אינם דורשים "הגדלה" או "שיפור בהירות או ניגודיות" התמונה או "לכידות תמונה" באמצעים טכנולוגיים, כנטען על ידי ב"כ משיב 2. ויודגש, ככל שהזיהוי היה מסתמך על תווי פנים בלבד, יכול והייתה נדרשת חוות דעת מקצועית, אולם כאמור, לא כך הם פני הדברים.

23. לטענת ב"כ משיב 2 יתכן שחל בלבול והחשוד הוא בכל זאת אחיו של משיב 2 ג'סאן. טענה זו אין בידי לקבל ממספר טעמים. האחד, מדובר בעדות כבושה שזכרה לא בא בחקירותיו של משיב 2 במשטרה. השני, מדובר בגרסה בלתי סבירה בעליל. על מנת להוכיח תרחיש חלופי שלפיו משיב 2 חזר לפנות בוקר מבית דודו, התפשט מכל בגדיו, אותם הניח במקום נגיש בבית, אח אחר שיצא באותו בוקר מהבית לבש את כל הבגדים שכלל אינם שייכים לו, כולל הכובע, הנעליים, החולצה התחתונה, המעיל/ז'קט, היה עליו לתמוך טענתו בראיה מטעמו. מכל מקום, גם אם הייתה מוצגת מטעם משיב 2 ראיה התומכת בגרסתו, כבר נקבע כי "ככלל אין מקום להצגת ראיות הגנה לראשונה בהליך המתקיים בפני המותב הדן בבקשת המעצר" [בש"פ 5324/15 לוז נ' מדינת ישראל, פסקה 13(16.8.2015)]. השלישי, כאמור צורת חבישת כובע המצחייה מעל כובע הקפוצ'ון היא ייחודית, וגם אם אדם אחר היה לובש את כל בגדיו של משיב 2, הסיכוי שאותו אדם היה חובש את הכובע באותו אופן בו חבש אותו משיב 2 מספר שעות מוקדם יותר, הוא קלוש עד תיאורטי. הרביעי, גם אם בתחילת החקירה עלה שמו של ג'סאן, הרי שמיד לאחר זיהוי הבלשים את משיב 2 כמי שנראה בתמונות, השתנה קו החקירה ויש לברך על כך שהשוטרים לא נותרו מקובעים עם החשד הראשוני. למען הסר ספק אעיר שבחומר החקירה אין ולו בדל ראיה הקושרת את ג'סאן לאירוע, ואף ב"כ משיב 2 לא הפנה לראיה פוזיטיבית המצדדת בכך.

24. נוכח כל המפורט לעיל מצאתי שקיימות ראיות לכאורה בעוצמה משמעותית להוכחת העובדות המיוחסות למשיב 2 באישום הראשון.

ניתנה היום, ו' אייר תשפ"ג, 27 אפריל 2023, בנוכחות
הצדדים.