



מ"ת 41670/03/21 - מדינת ישראל נגד מחמד גיוסי, עיד שבאנה, מוחמד עלקם, רביע סיאד

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 41670-03-21 מדינת ישראל נ' גיוסי(עציר) ואח'

בפני כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. מחמד גיוסי
2. עיד שבאנה
3. מוחמד עלקם
4. רביע סיאד (עציר)

החלטה

1. בהחלטה מיום 18.5.21 קבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר לגבי המשיבים בפני. בעקבות זאת הגיש שירות המבחן תסקירי מעצר, ביום 29.6.21 נשמעו טיעונים, ולאחריהם ניתנת החלטה זו באשר להמשך מעצרם של המשיבים.

העבירות המיוחסות למשיבים הן בעיקרן עבירות רכוש, אך הן כוללות גם אלמנטים של אלימות ושימוש בכח. באישום השני מיוחסת למשיבים עבירה של שוד.

2. חלקיהם של המשיבים באירועים אינם זהים, ולעיתים לא ידוע מי מביניהם נטל חלק בכל שלב ושלב של האירועים, בעיקר באישום הראשון. אולם כל אחד מהמשיבים היה מעורב באופן אקטיבי בחלקים שונים של כל אחד משני האירועים, ועל כן ההבחנות על יסוד מידת המעורבות באירועים תהיה מצומצמת.

3. כל המשיבים מתגוררים בירושלים, והעבירות המיוחסות להם בוצעו במרחק ניכר מאזור מגוריהם. עם זאת, בתסקירים עלתה ההשפעה השלילית שיש בהתחברות עם גורמים שוליים, כך שלעניין ההרחקה יש לבחון לא רק הרחקה ממקומות האירוע אלא גם הרחקה מסביבת החיים שבה קרמו המשיבים את תכניהם.

4. **משיב 3** הוא צעיר יליד 1995, ללא עבר פלילי. הוא גדל במשפחה נורמטיבית ותומכת, סיים 12 שנות לימוד ובחינות גמר. עבד כנהג מונית וככל הנראה הכיר את יתר המעורבים כאשר שכרו את שירותיו כנהג. בתסקיר עלתה השפעת חוויית המעצר וההרתעה שיש בה. קצינת המבחן התרשמה מהעדר מעורבות שולית ומיכולתם של הורי המשיב לפקח. היא המליצה על שחרור משיב זה למעצר בית בבית הוריו ובפיקוחם. ב"כ המשיב ביקש לאמץ את ההמלצה, וב"כ המבקשת התנגד ולחלופין ביקש להוסיף תנאים כגון מעצר בית.

בשל התסקיר החיובי בעיקרו והעדר מעורבות פלילית קודמת, אני מקבלת את המלצת שירות המבחן בנוגע למשיב זה.



5. **משיב 4** הוא יליד 1978. על פי האמור בתסקיר הוא מכור לסמים ומשתמש בסמים מסוגים שונים שנים רבות, מגיל צעיר. לחובת משיב זה הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים, והוא אף ריצה מאסרים בעבר. הוא נישא לפני מספר שנים ומתגורר עם ילדיה של אשתו מנישואין קודמים. הסיכון להישנות התנהגות עבריינית הוערך כגבוה, אם המשיב לא יעבור הליך טיפולי. לגבי משיב זה לא הוצעה חלופת מעצר משפחתית, אולם קצין המבחן ציין את הרצון שהביע המשיב להשתלב בקהילה טיפולית לגמילה מהתמכרויות. ההמלצה בעניינו לא היתה חד משמעית, ונכתב בתסקיר כי אם בית המשפט יחליט לבדוק שילובו בטיפול לטווח ארוך בקהילה, ייבחנו המסגרות המתאימות.

ב"כ המבקשת ציין כי משיב 4 אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסיקה, בין היתר משום שלא החל בהליכי הגמילה עובר למעצרו. ב"כ המשיב טען כי בשנים האחרונות חלה תפנית באורח חייו, לאחר שנישא והקים משפחה.

6. לצערי אין בידי לקבל את גישת הסניגור לגבי משיב זה. כאמור, קבעתי כי קיימות ראיות לכך שמשיב היה מעורב בשני האירועים נשוא כתב האישום, ויחד עם הרשעותיו הקודמות בעבירות רכוש נראה כי המשיב לא חדל ממעשיו. כידוע, מקומו של הליך הגמילה הוא במסגרת התיק העיקרי, ורק לעיתים רחוקות יש להתחיל בו כבר במסגרת הליכי המעצר (בש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נ' סוויסה** פ"ד ס"ד(3) 101 (2011)), וכן גם בש"פ 1459/20 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (3.3.20); בש"פ 7873/12 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (20.11.12); בש"פ 7304/12 **גבריאל עידן נ' מדינת ישראל** (21.10.12)).

לאור האמור אני מורה על מעצרו של משיב 4 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

7. **משיב 1** הוא יליד 1987, נשוי ואב לשלושה ילדים, מהם ילד חולה במחלה גנטית קשה הנזקק באופן קבוע לכיסא גלגלים ומחולל חמצן. לחובתו הרשעה בעבירות ביטחון ונשק שבוצעו בשנת 2008, והוא ריצה בגינה 42 חודשי מאסר. עם זאת, מדובר בעבירה ישנה ואין למשיב הרשעות מאוחרות יותר. קצינת המבחן התרשמה מקושי מסויים ביחסיו עם בני משפחתו, אך מצאה כי ניתן לשחררו למעצר בית בבית הוריו ובפיקוחם. היא שללה את התאמתה של אשת המשיב לשמש כמפקחת. באירוע נשוא האישום השני חלקו של משיב זה מצומצם במידת מה מחלקם של האחרים, שכן הוא נשאר ברכב ולא נכנס לתוך החנות. ב"כ המבקשת ביקש להורות על המשך מעצרו של משיב זה, ולחלופין לבחון חלופת מעצר הדוקה יותר, במקום מרוחק או שתכלול איזוק אלקטרוני. ב"כ המשיב טען בין היתר כי העבירה בוצעה בשטחים, הרחק מבתי המשיבים, כך שאין צורך בחלופה מרוחקת. הוא הוסיף כי המשיב אינו מעורב עמוק בחיים העברייניים, וצו הפיקוח המוצע ישרת את עניינו של המשיב ואת האינטרס הציבורי.

8. לאור כל האמור אני סבורה כי ניתן לשקול המשך מעצרו של המשיב שלא במסגרת מעצר ממש, אולם בתנאים הדוקים יותר, ועל כן יש לבחון אפשרות של מעצר בית בפיקוח אלקטרוני.

9. **משיב 2** נולד בשנת 1997. בעברו הרשעה בעבירות ביטחון משנת 2016, בגין נדון למאסר של 30 חודש. כמו כן לחובתו עבירה ללא הרשעה בבית משפט לנוער משנת 2014. הוא השלים 12 שנות לימוד ועבד כפועל בתחום האינסטלציה לפני ואחרי מעצרו בתיק הנ"ל. בתסקיר הוזכרו אכזבתו של המשיב מכך שחזר למעצר זמן לא רב לאחר שחרורו, וכן גורמי סיכון שונים, ובצד זאת תהליך התבוננות במצבו ונטיה לתפקד באופן נורמטיבי כשהוא מצוי במסגרות נורמטיביות. הומלץ לשחררו למעצר בית בבית משפחתו, אולם מאחר שאביו תושב שטחים ולא שוהה בבית באופן קבוע, הוצעו כמפקחים אמו, סבו וסבתו של המשיב. ב"כ המבקשת ציין את חלקו באקטיבי במעשים ואת עברו הפלילי, וביקש להורות על מעצרו ולחלופין על חלופה הדוקה יותר. ב"כ המשיב ציין את חלקו המצומצם יחסית של המשיב באירוע השני, את המלצת שירות המבחן והמשקל שיש לייחס לה ואת התגייסותם של בני המשפחה, וביקש לאמץ את ההמלצה



ולהורות על שחרורו.

גם לגבי משיב זה אני סבורה שניתן לשקול המשך מעצר באיזוק אלקטרוני.

10. לסיכום:

לגבי משיבים 1 ו-2, מבוקשת חוות דעת מנהלת הפיקוח האלקטרוני באשר לאפשרות מעצר באיזוק בבתיים של הנאשמים.

ניתן ליצור קשר לצורך תיאומים עם ב"כ משיב 1 עו"ד מחמדיה בטלפון 054-2332271 או אשתו 054-2467406. המשיב מתגורר בא-טור בשכונת אלחרדוב.

ניתן ליצור קשר לתורך תיאומים עם אמו בטלפון 054-5876679 כתובת הדירה אלהידרה 33 הר הזיתים.

משיב 3 ישוחרר בתנאים אלו:

1. מעצר בית בבית הוריו, בכתובת הר הזיתים, שכונת שייאח 66, בפיקוח ההורים מר נעים עלקם ת.ז. 080290372, טלפון 054-9272262. וגב' עאשה עלקם ת.ז. 086041522 טלפון 054-9944623.

2. הפקדת סכום של 8,000 ₪.

3. התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ של כל מפקח.

משיב 4 ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"א, 01 יולי 2021, בהעדר הצדדים.