



מ"ת 41470/09/15 - מדינת ישראל נגד איתמר אליהו, דוד גיבלי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

02 נובמבר 2015

מ"ת 41470-09-15 מדינת ישראל נ'

אגליהו(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת נעה תבור

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. איתמר אליהו אגליהו (עציר)

2. דוד גיבלי (עציר)

נוכחים :

ב"כ המבקשת: עו"ד נעמה פנן

ב"כ המשיב 2: עו"ד צדוק חוגי

המשיב 2 הובא ע"י השב"ס

החלטה - משיב 2

על אף שניתנה הסכמה בשאלת קיומן של ראיות והחלטה מפורשת בעניין זה, בדיון הקודם ביקש הסנגור כי אצפה בסרטוני אבטחה שתיעדו את האירוע. צפיתי ב-2 סרטונים. ב-2 הסרטונים נראים המשיב ושותפו לכתב האישום תוקפים באלימות משולחת רסן את האדם שעבד כמאבטח. משיב 1 הוא זה שאוחז במקל, אולם משיב 2 לא טומן ידו בצלחת, נמצא כל העת בזירת האירוע ולוקח חלק אלים ביותר בהתרחשות. חלק מהדברים אינם מתועדים במצלמות האבטחה ומדי פעם יוצאים כל המעורבים מתחומי המצלמה. לא ראיתי בצילומים השלכה של לבנה לעבר המשיב. האחזותו של המאבטח במקל של מטאטא אינה יכולה להיתפס כאקט תוקפני על ידו בסיטואציה שבה הוכה קשות ע"י שניים קודם לכן.

צפייה בסרטון מלמדת על עוצמת הסיכון הנשקף ממשיב זה.

העבודה שהמשיב פעל לאחר שתיית אלכוהול רק מגדילה את עוצמת הסיכון הנשקף ממנו.

עמוד 1



תסקיר ש. המבחן ממליץ על שחרורו של המשיב לפיקוח אביו ואחיו. אף אחד מהמפקחים המוצעים לא התייצב לדיון. לא ניתן להורות על שחרור בטרם אתרשם מהמפקחים המוצעים. העובדה שלא התייצבו מקשה גם היא על ייחוס רצינות לחלופה המוצעת.

נדחה להמשך הדיון ליום 10 בנובמבר, 2015, שעה 09:00, כאשר המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות השב"ס.

אני מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון, על חשבון המדינה, לרבות טלפונים סלולאריים.

ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ו, 02/11/2015, במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני משחררת את עו"ד קוטוק מלייצג את המשיב 2.

כתב האישום מייחס לשני המשיבים עבירות של אלימות קשה כלפי אדם שעבד כמאבטח. בבוקר הדיון הוצג לעיוני הסרטון, שתיעד חלק מההתרחשות באותן שעות לילה. הסרטון הצביע על אלימות קשה, ברוטאלית ואכזרית כלפי אדם, שאיתרע מזלו ועבד באותן שעות כמאבטח בקניון. משיב 1 החזיק בידו מקל ופעם אחר פעם חבט בגופו של המתלונן. משיב 2 לקח חלק אלים לא פחות בכל אותו אירוע. מדובר באירוע שנמשך זמן ארוך והמשיבים שניהם לא חדלו ממעשיהם. כתוצאה מהאלימות נגרמו למתלונן חבלות.

בהחלטה קודמת קבע ביהמ"ש קיומן של ראיות לכאורה. שני המשיבים צעירים מאוד, אולם הסיכון הנשקף מהם עולה ברורות מהמיוחס בכתב האישום. לכך יש להוסיף, כי אין מחלוקת כי ברקע לדברים שתיית אלכוהול בטרם האירוע. קשה מאוד לרכוש אמון למי שמאבד כל רסן בהשוואת אלכוהול. גם ביצוע העבירות בצוותא מלמד על סיכון בעוצמה מוגברת.

עתה התקבלו תסקירים בעניין שני המשיבים. בעניינו של משיב 1 התייחס ש. המבחן לבעייתיות בתפקוד, לרבות בשירות הצבאי. הדברים שונים מהדרך שבה הציג המשיב את עניינו גם בפני ש. המבחן, וככל הנראה, גם בפני הסנגורית. ש.



המבחן התרשם ממי שמנהל קשרים שוליים באזור מגוריו והשפעות אלו תורמות למעורבותו באירוע שבפניי. ש. המבחן התרשם מסיכון בינוני למעורבות חוזרת בהתנהגות אלימה. המפקחים שנבחנו, נמצאו מתאימים להציב גבולות ברורים וסמכותיים.

אינני מתעלמת מהעובדה, שהחלופה המוצעת מחזירה את המשיב למקום מגוריו ולמקום שבו מנוהלים קשריו השוליים. גם העובדה, שצרך אלוהול תחת אותה קורת גג, מקשה מאוד על חזרה לאותם תנאים. למרות קושי זה, נתתי משקל מכריע להמלצת ש. המבחן ולהתרשמות מהמפקחים. יש להבהיר כבר עתה, כי מאחר ומדובר באותה סביבת מגורים, לא ניתן יהיה לצפות לשעות התאווורות ביד נדיבה כפי שנקבע בעניינם של משוחררים אחרים בהעדר טיפול משמעותי מקדים. הקרבה תקשה גם על יציאה לעבודה.

בעניינו של משיב 2 התסקיר מלמד על קושי בין המשיב לבין בני משפחתו על רקע אורח חיים שונה. הדברים העולים מהתסקיר שונים במידה מסוימת מהתמונה האידיאלית שביקשה לצייר בפני אמו של המשיב. בשלב זה מוקדמת הבקשה לשלב את המשיב בישיבה וספק בעיניי האם המשיב עצמו חפץ בחלופה מסוג זה או שמא מדובר בחלופה הנושאת חן בעיני בני-משפחתו. מכל מקום, בעיתוי הנוכחי יש צורך בפיקוח על המשיב 2 ע"י מי שמכיר אותו ולא די בלימוד ובפיקוח ע"י מי שאינו מכיר את המשיב, את אורחותיו ואת העובדות המפורטות בכתב האישום.

גילם הצעיר של המשיבים עומד בפני בסיס החלטת שחרור ואל להם לנצל לרעה את האמון שניתן בהם. הובהר למשיבים וגם למפקחים, כי עליהם להקפיד הקפד היטב על הרחקה בין כל אחד מהמשיבים לבין אלוהול בכל צורותיו.

לפיכך, אני מורה על שחרור המשיבים בתנאים הבאים:

מובהר כי כל אחד מהמשיבים צריך לעמוד בתנאים באופן נפרד ועצמאי

א. ערבות עצמית בסך 5,000 ₪.

ב. ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ שתחתם על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון. כל אחד מהמפקחים אחראי למשיב שבעניינו נחקר ומופיע בפרוטוקול.

ג. הפקדה במזומן בסך 1,500 ₪.

ד. **למשיב 1** - מעצר בית מלא, ברח' הרי יהודה 62 גני-תקווה, בפיקוח רצוף ולסירוגין של המפקחים הנ"ל.

למשיב 2 - מעצר בית מלא, ברח' הרי יהודה 65 בגני תקווה, בפיקוח צמוד ולסירוגין של המפקחים הנ"ל.

ה. איסור החזקת אלוהול בכתובת מעצר הבית.



ו. איסור יצירת קשר ישיר או עקיף עם המתלונן.

ז. ניתן צו פיקוח בש. מבחן לתקופה של 6 חודשים.

בהיעדר ערבויות, ישארו המשיבים במעצר עד להחלטה אחרת ויובאו לתזכורת ערבויות ביום 04 בנובמבר, 2015, 09:00 באמצעות שב"ס.

מאפשרת לכל משיב - 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.

נקבע דיון מקדמי בתיק העיקרי בפני כב' השופטת מעין בן-ארי ליום 05.01.16 בשעה 09:30.

המזכירות תקבע המועד הנ"ל ביומנה של כב' השופטת מעין בן-ארי.

המשיבים מוזהרים בחובת התייצבות לדיון אשר נקבע במועד הנ"ל.

הדיון שנקבע בתאריך 10.11.15 - מבוטל.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לש. מבחן.

ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ו, 02/11/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת