



מ"ת 39263/12/14 - מדינת ישראל נגד מחמוד האדי, חאתם סלאימה, אימן חסונה, אנס בורקאן

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 39263-12-14 מדינת ישראל נ' האדי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 5119/14

בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המבקשת
נגד
המשיבים
1. מחמוד האדי (עציר) המשיב 1 באמצעות ב"כ עו"ד
טארק ברגות
2. חאתם סלאימה (עציר)
3. אימן חסונה (עציר)
4. אנס בורקאן (עציר) המשיבים 2-4 באמצעות ב"כ עו"ד
חאג' מופיד

החלטה בעניינם של המשיבים 2-4

- המשיבים מואשמים בכתב אישום הכולל שישה אישומים בעבירות התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות, המשיבים 1-3 מואשמים בנוסף בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, המשיב 4 מואשם בנוסף בעבירות של הפרעה לשוטרים בשעת מילוי תפקידו, והמשיב 1 מואשם אף בעבירה של השתתפות בהתקהלות אסורה.
- כתב האישום מונה שישה אישומים המתייחסים לאירועים שונים של הפרות סדר בעיר ירושלים. האירוע המתואר באישום הראשון, מיוחס למשיב 1 בלבד, אירע בחודש נובמבר 2012. יתר האירועים אירעו בחודשים האחרונים.
- האישום הראשון מיוחס למשיב 1 בלבד.
- באישום השני מואשמים המשיבים 1 ו-4 כי נטלו חלק בהתפרעויות שאירעו בשכונת אבו-טור לאחר רצח הנער מוחמד אבו חדיר בחודש יולי 2014. למשיב 4 מיוחס כי החזיק עימו מכשיר המפיץ קרני לייזר בכדי להפריע לשוטרים שהגיעו מקום על מנת לפזר את ההתפרעות על ידי סינוורם.
- האישום השלישי מיוחס למשיבים 1 ו-2 ובו הם מואשמים כי השתתפו בהתפרעות שאירעה בשכונת אבו-טור ביום 22.7.14 בו פורסמה ידיעה על אי מציאת גופתו של החייל שאול אורון ז"ל שנהרג במהלך מבצע "צוק איתן".



למשיב 2 מיוחס ירי זיקוקים לעבר כוחות המשטרה שהגיעו למקום על מנת לפזר את ההתפרעות.

6. האישום הרביעי מיוחס למשיב 1 בלבד.

7. האישום החמישי מיוחס למשיבים 2 ו-4 ובו הם מואשמים כי השתתפו בהתפרעות שאירעה ביום 24.10.14 סמוך לשעה 22:00 בשכונת אבו-טור, בלילה שבו התקיימה הלווייתו של עבד אל רחמן שלודי, אשר ביצע פיגוע דריסה בתחנת הרכבת הקלה בירושלים. למשיב 2 מיוחס כי במהלך ההתפרעות יידה אבנים וירה זיקוקים לעבר השוטרים שהגיעו למקום על מנת להשיב את הסדר על כנו. למשיב 4 מיוחס כי במהלך ההתפרעות החזיק עימו מכשיר המפיץ קרני לייזר בכדי להפריע לשוטרים למלא את תפקידם על ידי סינוורם.

8. האישום השישי מיוחס לכל המשיבים. באישום זה מואשמים המשיבים 1-3 כי נטלו חלק בהתפרעות שאירעה ביום 30.10.14 בשכונת אבו-טור, לאחר אירוע הירי ביהודה גליק. למשיבים 1 ו-3 מיוחס כי ידו אבנים וירו זיקוקים לעבר השוטרים שהגיעו למקום, ולמשיב 2 מיוחס ידיו אבנים בלבד באירוע זה. עוד מיוחס לכל המשיבים באישום זה כי נטלו חלק בהתפרעות נוספת שאירעה למחרת היום, כמפורט להלן; למשיב 2 מיוחס כי בשעות הצהריים של היום שלמחרת הכין ביחד עם אחרים מארב לכוחות המשטרה בכך שחסמו סמטה באמצעות מוטות עץ ושפכו שמן על מדרגות בסמטה בכדי לגרום לשוטרים להחליק. המשיבים 1 ו-3 מואשמים בכך שבשעות הערב של היום שלמחרת ידו אבנים וירו זיקוקים לעבר כוחות המשטרה שהגיעו למקום. המשיב 4 מואשם כי בשעות הערב של היום שלמחרת החזיק עמו מכשיר המפיץ קרני לייזר בכדי להפריע לשוטרים למלא את תפקידם על ידי סינוורם. כתב האישום מוסיף ומגולל את שאירע ביום 1.11.14, במהלכו נמשכו ההתפרעויות. בתוך כך המשיב 3 מואשם כי במועד זה יידה אבנים וירה זיקוקים לעבר כוחות המשטרה.

9. לפני בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

10. החלטה בעניינו של המשיב 1 ניתנה בתום הדיון שהתקיים ביום 18.12.14.

11. ב"כ המשיבים 2-4 חולק על קיומן של ראיות לכאורה. לטענתו, בדיע ג'ית העד המפליל המרכזי את המשיבים מסר הודעות על אודות הפרות הסדר במסגרתן הפליל מספר רב מאד של אנשים תוך שמזער את חלקו שלו, מתוך נקמה ועל סמך הבטחות שווא של חוקרי המשטרה ועל כן אין לייחס כל משקל לעדותו. עוד נטען שגם כאשר ישנם מפלילים נוספים, הרי שהם נוקבים בשמות נוכחים אחרים באירועי ההתפרעות מן השמות שנקב בהם אותו ג'ית, הגם שכולם בני אותה שכונה וכלם מכירים את כולם, ולשיטתו מדובר בסתירות מהותיות המביאות לכך שלא ניתן לסמוך על עדויות אלה. ב"כ המשיבים טען כי אף אם ייקבע שיש ראיות לכאורה, הרי שיש מקום להורות על שחרור המשיבים לחלופת מעצר שתיבחן באמצעות תסקיר מעצר.

12. ראיות לכאורה



אישום 2

13. בדיע ג'ית התייחס בהודעתו מיום 12.11.14 בשעה 8:30 משורה 216 ואילך להתפרעויות שאירעו בשכונת אבו-טור לאחר רצח הנער מוחמד אבו-חדיר. הוא מונה שמות של למעלה מ-20 אנשים שהשתתפו בהתפרעויות ובהם גם שמות המשיבים 1 ו-4 המואשמים באישום זה. לדבריו המשיב 4 החזיק בידיו סמן לייזר.

אישום 3

14. בדיע ג'ית התייחס בהודעתו מיום 12.11.14 בשעה 8:30 משורה 189 ואילך ליום שבו נודע על החשש לחטיפתו של החייל אורון שאול ז"ל ואמר כי ראה את המשיבים 1 ו-2 משתתפים בחגיגות השמחה ויורים זיקוקים. ג'ית אינו אומר כי הזיקוקים נורו לעבר השוטרים.

15. המשיב 2 טען בהודעתו מיום 11.12.14 כי ביום זה שהה בבית ארוסתו בביר נבאללה וכלל לא היה בירושלים. כשנשאל בהודעתו מיום 15.12.14 מה מספר הטלפון של ארוסתו, אמר כי אינו יודע וכי על החוקר לשאול את אביו.

16. הבה סאליימה, ארוסתו של המשיב 2 מסרה בהודעתה מיום 16.12.14 כי המשיב 2 נוהג להגיע לבית בביר נבאללה בכל יום שישי ונשאר להתארח עד מוצאי שבת וזאת במחצית השנה שקדמה למסירת ההודעה. היא התקשתה להתייחס לתאריכים אודותיהם נשאלה ואולם לטענתה לא אירע מקרה שבו המשיב 2 לא הגיע לביתה באחד מימי השישי.

אישום 5

17. בהודעתו של בדיע ג'ית מיום 12.11.14 בשעה 8:30 משורה 314 ואילך הוא התייחס לאירועים שאירעו לאחר מסירת הגופה למשפחתו של עבד אל רחמן שלודי, ומסר כי אירעו התפרעויות באזור אל-ראס. לטענתו של ג'ית הוא עצמו לא השתתף בהתפרעות זו אך צפה בה, ונוקב בשמם של 11 אנשים שהשתתפו בהתפרעות, ובהם המשיב 2 אשר יידה אבנים וירה זיקוקים והמשיב 4 אשר השתמש בסמן לייזר.

18. לדברי המשיב 2 במועד התרחשות האירועים, יום 24.10.14 שהה החל משעות הצהריים אצל ארוסתו בביר נבאללה ועד למחרת היום וכלל לא היה בירושלים. לענין זה ישנה התייחסות בסעיף 16 לעיל.

19. לדברי המשיב 4 בהודעתו מיום 14.12.14 במועד התרחשות האירועים הוא לא יצא להלוויה על מנת להימנע מ"בעיות" ומשפחת אשתו התארכה בביתו.

אישום 6

20. בדיע ג'ית מסר בהודעתו הראשונה מיום 6.11.14 גרסה מצומצמת ביחס לחלקו וגם ביחס לחלקם של אחרים



בהתפרעויות שאירעו לאחר מותו של חג'אזי, ונקב בשמות האנשים שהשתתפו באירועים ובהם לא נכלל שמו של מי מן המשיבים. אני סבורה כי הגם שהדבר מעלה תהיות, הרי שהגרסה המפורטת שמסר ג'ית בהודעותיו מיום 12.11.14 שבה הרחיב בצורה מפורטת גם לגבי חלקו, וגם לגבי אופן התרחשות האירועים וחלקו של כל אחד מן המעורבים בהם יש בה כדי להניח את הדעת כי ביחס לתמיהה זו בשלב הראיות לכאורה.

21. בהודעה נוספת של ג'ית מיום 12.11.14 בשעה 8:30 הוא מסר כי באירועים שאירעו ביום 30.10.14 השתתפו המשיב 1, המשיב 2, אשר יידה אבנים והמשיב 3 אשר יידה אבנים וירה זיקוקים. הוא המשיך וסיפר על האירועים שאירעו למחרת בערב ביום 31.10.14 המשיבים 1 ו-3 יידו אבנים וירו זיקוקים והמשיב 4 השתמש בסמן לייזר, ובצהרי אותו היום המשיב 2 יחד עם שלושה אחרים חסמו את אחת הדרכים באמצעות קורות עץ קשורות בחבלים ושפכו שמן על המדרגות.

22. בהודעה שלישית מיום 13.11.14 משורה 8 ואילך הבהיר ג'ית את דבריו ביחס לחסימת הסמטה ושפיכת השמן על ידי המשיב 2 ואחרים, והסביר כי הדבר נועד להכשיל את השוטרים.

בהודעה זו משורה 58 ואילך תאר ג'ית את האירועים ביום 1.11.14 ובכלל זה נקב בשמם של למעלה מעשרה אנשים שהשתתפו בהפרות הסדר, ובהם המשיב 3 שירה זיקוקים ויידה אבנים.

23. לדברי המשיב 2 בהודעתו מיום 11.12.14, ביום 30.10.14 היה בעבודה אליה יצא לפנות בוקר וחזר בשעה 18:00. לאחר שהגיע לביתו יצא למשך שעה לסוכת האבלים של משפחת חג'אזי, וחזר לביתו. לטענתו, גם למחרת בבוקר יצא לעבודה, וכששב בשעה 14:00 נסע לארוסתו בביר נבאללה ושהה בביתה עד למחרת היום. אשר לגרסת הארוסה, ראו סעיף 16 לעיל.

24. לדברי המשיב 3 בהודעתו מיום 10.12.14, ביום 30.10.14 היה בביתו במשך כל היום יחד עם אמו, אחותו ושני אחיו, בהם אחיו אמג'ד. עוד טען כי ביום 31.10.14 נסע לחברון יחד עם אחיו אמג'ד ושהו שם במשך כל היום, עד לשובם הביתה בשעה 18:00, וכי ביום 1.11.14 עבד בביתו של שכנו, ראדא אבו סראיה. בהודעה נוספת מאותו היום בשעה 18:06 טען, בניגוד להודעתו הקודמת, כי ביום 31.10.14 היה בבית במשך כל היום, ואילו לחברון נסע רק למחרת היום, ביום 1.11.14 וחזר הביתה בסביבות השעה 20:00.

מנגד, אחיו של המשיב 3, אמג'ד חסונה (המואשם בכתב אישום נפרד) טען כי ביום 30.10.14 הוא עבד ולא היה בבית כפי שטען המשיב 3, ואילו ביום 31.10.14 דווקא שהה בבית כל היום, בניגוד לטענת המשיב 3 בהודעתו הראשונה לפיה באותו יום נסעו לחברון. אמג'ד חסונה סותר גם את טענתו אחרת של המשיב 3 לפיה שהו בחברון ביום 1.11.14, וזאת בהודעתו מיום 14.12.14, בה טען כי גם ביום 1.11.14 שהה במהלך כל היום בביתו שבירושלים.

25. לדברי המשיב 4 בהודעתו מיום 14.12.14 החל מיום מותו של מועתז חג'אזי, יום חמישי, ועד ליום ראשון שלאחר מכן הוא היה בביתו ולא יצא מן הבית, אפילו לא לעבודה.



26. סיכומם של דברים ביחס לראיות לכאורה, העדות המרכזית עליה נשענות הראיות לכאורה היא עדותו של בדיע ג'ית. ישנו קושי מובנה העולה מתוך העובדה כי לא נערך עימות בין המשיבים לבין מי שהפליל אותם.

27. אין בחומר הראיות כל תמיכה לטענה כי בדיע ג'ית הפליל מי מהמשיבים או מהאחרים כנקמה או על סמך הבטחות שזא שהבטיחו לו חוקרי המשטרה. מקומן של טענות אלה להתברר במסגרת התיק העיקרי, ובהעדר תמיכה בחומר הראיות, אין להן כל משקל במסגרת בחינת הראיות לכאורה.

28. ב"כ המשיבים טען כי העובדה שמפלילים שונים נוקבים בשמותיהם של אנשים שונים שהשתתפו באותה התפרעות, באופן שאין חפיפה בין כל השמות, יש בה כדי לפגום במשקלן של העדויות.

בהקשר זה מקובלת עלי טענת ב"כ המבקשת, לפיה שעה שמדובר באירועים רבי משתתפים, בהם עשרות מתפרעים, אין לצפות מכל אחד מהמשתתפים כי יזהה ויזכור את שמות כל המשתתפים באותו אירוע, באופן שתימסר על ידי כל המפלילים גרסה זהה בדבר זהות הנוכחים באירוע. דוגמא מובהקת לכך היא עדותו של מוחמד אסקאפי מיום 7.12.14 שבה אינו נוקב בשמו של בדיע ג'ית כמי שהשתתף בהפרות הסדר שאירעו ביום 30.10.14 (האישום החמישי) וכשנשאל על כך מפורשות אמר שאינו זוכר, בעוד שאין חולק, וגם על פי עדותו של ג'ית עצמו, הוא אמנם נכח במקום.

ניכר גם מתוך ההודעות של המפלילים כי לעיתים כל אחד מהם מתייחס לשלבים שונים של אירועים מתמשכים, ולעיתים אף אותו מפליל מתייחס בהודעות שונות לחלקים אחרים של אותו אירוע מתמשך, כך שאין לייחס בשלב זה משקל משמעותי לשוני בזהות המשתתפים כפי שעולה מתוך ההודעות השונות של המפלילים.

29. לכשעצמי אני סבורה כי הודעות המפלילים, ובפרט הודעותיו של בדיע ג'ית מעלות תמיהה אחרת הנוגעת לעובדה כי הוא מתאר מספר רב של אירועים ובכל אירוע נוקב בשמות משתתפים רבים, לעיתים עשרות. עובדה זו מעלה שאלה כיצד זה הצליח ג'ית לזכור מי מן המשתתפים השתתף בכל אחד מן האירועים, שעה שברור כי מדובר באירועים "מתגלגלים" בהם עשרות רבות של מתפרעים. על אף האמור אני סבורה כי שאלה זו, הנוגעת למשקלה של העדות, מקומה להתברר במסגרת התיק העיקרי ואין בה כדי לשמוט את הקרקע מתחת לכוחן הראייתי הלכאורי של הודעות המפלילים. לכל היותר יש בכך כדי לגרוע במעט מעוצמתן של הראיות לכאורה בשלב זה, והדברים אמורים ביחס לכל האישומים.

30. בחומר החקירה ישנן הודעות של מתלוננים תושבי אבו-טור על אירועי הפרות הסדר, וכן מצויים דו"חות משטריים המתייחסים לאירועים אלה. בהודעות ובדו"חות אלה ישנה התייחסות כללית לתוכן האירועים, התואמת באופן כללי את ההפללות, ואולם אין בהם כל התייחסות ספציפית הקושרת מי מן המשיבים לביצוע העבירות, ועל כן אין באלה כדי להוסיף או לגרוע מן הראיות לכאורה.

31. אשר למשיב 2 - הראיות נגדו נשענות ככלל על הודעותיו של בדיע ג'ית המתאר השתתפות של המשיב 2 באירועים מסוימים כמפורט בכתב האישום. ישנו חיזוק לראיות נגד המשיב 2 בהודעתו של מוחמד סקאפי מיום 27.10.14 (עמ' 5) המפליל את המשיב 2 כמי שהשתתף באירועי הפרות סדר יחד עמו בחודשים ספטמבר - אוקטובר 2014,



אך אינו נוקב במועדים מסוימים, אם כי מתאר את חלקו של המשיב 2 אשר לדבריו זרק זיקוקים, יידה אבנים ואף נהג להביא בנזין באמצעות האופנוע שלו כדי שישמש לשריפת הצמיגים. מנגד, ישנה הודעת ארוסתו של המשיב 2 התומכת בטענת האליבי שלו. מכאן שניתן לומר כי קיימות בעניינו ראיות לכאורה שחל בהן כרסום מסוים הנובע מתמיכה בטענת האליבי כמו גם מן הדברים שנאמרו בסעיף 29 לעיל, שיהווה שיקול בבחינת חלופת מעצר.

32. אשר למשיב 3 הראיה המרכזית לחובתו היא ההפללה על ידי בדיע ג'ית. ראה זו נתמכת בסתירת גרסת האליבי שמסר, העולה מתוך השוואה בין עדותו של המשיב 3 לבין עדותו של אחיו אמג'ד חסונה כפי שפורט לעיל. בעניינו קיימות ראיות לכאורה המקימות תשתית מספקת, וזאת בהסתייגות שתוארה בסעיף 29 לעיל.

33. אשר למשיב 4 הראיות נגדו נשענות ככלל על הודעותיו של בדיע ג'ית המתאר השתתפות של המשיב 4 באירועים מסוימים כמפורט בכתב האישום. ישנו חיזוק לראיות נגד המשיב 4 בהודעתו של מוחמד סקאפי מיום 27.10.14 (עמ' 5) המפליל את המשיב 4 כמי שהשתתף באירועי הפרות סדר יחד עמו בחודשים ספטמבר - אוקטובר 2014, אך אינו נוקב במועדים מסוימים, אם כי מתאר את חלקו של המשיב 4 אשר לדבריו נהג להביא צמיגים ולהבעיר אותם במהלך העימותים.

הגם שעדותו של סקאפי תומכת לכאורה בהשתתפות המשיב בהפרות סדר, הרי שסקאפי מתאר מעשים שונים של המשיב מאלה שתיאר בדיע ג'ית. אלה מביאים למסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית למיוחס למשיב 4 בכתב האישום, אם כי קיים בעניינו כרסום מסוים, הנובע מן הפער בין עדותו של סקאפי לעדותו של ג'ית בכל הנוגע למעשיו המדויקים של המשיב 4, ומן הדברים שנאמרו בסעיף 29 לעיל.

עילת מעצר ובחינת חלופת מעצר

34. המשיבים מואשמים בהשתתפות בשורה של הפרות סדר. גם למשיב 3 המואשם באישום 6 בלבד, מיוחסת השתתפות בהפרות סדר יום אחרי יום. המשיבים הם בגירים שנטלו לכאורה חלק באירועים חמורים ומסוכנים אלה מתוך מתודעות מלאה למשמעות מעשיהם.

35. למרבה הצער אירועים מן הסוג המתואר בכתב האישום הפכו כמעט לשגרה בירושלים בעת האחרונה, ויש בהם כדי לפגוע קשות בביטחון הציבור ובביטחון אנשי המשטרה אשר מנסים להשיב את הסדר על כנו. במעשים אלה יש גם משום התרסה כנגד הממסד, אשר מקימה סכנה גם לביטחון המדינה.

36. המשיב 2 בן 22. אין לו עבר פלילי.

37. המשיב 3 בן 26. יש לו הרשעה קודמת בעבירת אלימות משנת 2007.

38. המשיב 4 בן 27. לחובתו הרשעה קודמת בעבירות התפרעות וניסיון תקיפת שוטר מחודש פברואר 2014 בגינה ריצה



עונש מאסר בפועל.

39. בעניינו של המשיב 4 אני סבורה כי במעשיו שחזרו על עצמם חודשים ספורים לאחר שסיים לרצות עונש מאסר בפועל בגין מעשים דומים, הוא הוכיח כי לא ניתן לתת בו אמון שיקיים תנאי שחרור שיוטלו עליו על ידי בית משפט, וזאת גם בשים לב לטיבן של העבירות, אשר כאמור, יש בהן התרסה כנגד הממסד. לפיכך אני מורה על מעצרו של המשיב 4 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

40. אשר למשיבים 2-3, חרף העובדה שמדובר בבגירים, לבחון את חלופות המעצר באמצעות תסקיר מעצר.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ה, 24 דצמבר 2014, בנוכחות
הצדדים.