

מ"ת 38810/21 - מדינת ישראל נגד מיכאל טנסקי, דימטרי צ'ריבינסקי, ולדיסלב קוזצ'וק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 38810-21 מדינת ישראל נ' טנסקי (עוצר) וחת' תאריך: 20 ינואר 2022

בפני כבוד השופט עמית כהן
ה המבקשת: מדינת ישראל
ע"י עו"ד שאול ציון

נגד
המשיבים:
1. מיכאל טנסקי
ע"י עו"ד יורם שפטל ועידו פורת
2. דימטרי צ'ריבינסקי
3. ולדיסלב קוזצ'וק (עוצר)

החלטה בעניינו של משיב 1

בקשה למעצר משיב 1 עד לתום ההליכים נגדו, בגין כתוב אישום המיחס לו ביצוע בצוותא חדא עם אחרים, עבירות של סחיטה בכוח (2 עבירות), סחיטה באוימים (3 עבירות), כליאת שווה, חבלה בכונה מחמירה, הדחה בחקירה בנسبות מחמירויות וחטיפה לשם סחיטה.

רקע

1. כתוב האישום והבקשה למעצר עד לתום ההליכים הוגשו נגד המשיבים 1 עד 3 (להלן: "המשיבים"). ההחלטה זו היא בעניינו של משיב 1 (להלן: "המשיב"), לאחר שמשיבים 2 ו-3 הסכימו לקיומן של ראיות לכואורה ולמעצרם עד לתום ההליכים.

כתב האישום

2. כתוב האישום כולל 3 אישומים: באישום הראשון מייחס לשיב ביצוע עבירות של **סחיטה בכוח** - עבירה לפי סעיף 427 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), **סחיטה באוימים** - עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק וכליאת שווה - עבירה לפי סעיף 377 לחוק; באישום השני מייחס לשיב ביצוע עבירות של **halbah** בכונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק, **סחיטה בכוח** - עבירה לפי סעיף 427 סיפא לחוק, **סחיטה באוימים** - עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק והדחה בחקירה בנسبות מחמירויות - עבירה לפי סעיף 249(1) לחוק; באישום השלישי מייחס לשיב ביצוע עבירות של **חטיפה לשם סחיטה** - עבירה לפי סעיף 372 לחוק ו**סחיטה באוימים** - עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק.

עיקר הנטען בכתב האישום 3.

עמוד 1

בכתב האישום נטען שבחודשים يولי 2021 עד 20.9.21 הפעילה משטרת ישראל את עד תביעה 1 כסוכן סמי (להלן: "הסוכן"); במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הייתה עדת תביעה 2 (להלן: "החברה") חברת הסוכן; במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, עסקו המשיב ואחר (להלן: "זובה"), בין היתר, במתן הלואות בשוק האפור; ובזה יצא מהארץ ב-20.2.2021 ונכן למועד הגשת כתב האישום, הוא שווה בחו"ל; במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, משיבים 2 ו-3 עבדו עבור המשיב ושימשו כמאבטחים וועשי דברו.

האישום הראשון

באישום הראשון נטען כי בטרם גויס כסוכן, עסק הסוכן בסחר במסימים מסוג קנאביס ובלב מסויים נקלע לחובות בסך של כ-400,000 ₪; במהלך שנת 2020, פנה זובה לסוכן והציג לו שהוא והמשיב יכסו את חובותיו, והוא שולם להם ריבית חודשית, עד להחזרת הקמן; הסוכן הסכים והתחיל לשלם למשיב, באמצעות עובדי, ריבית; בשלב מסויים, התבקש הסוכן לשלם גם חלק מהקמן ובמהלך, סכום נוסף של 15,000 ₪ לחודש, על חלקם כשותפים בקשר לממכירת הסמים; הסוכן לא הצליח לעמוד בתשלומים.

במהלך התבקש הסוכן (בכתב האישום נרשם בשגגה "הנאשם") על ידי זובה לעשות שימושות שונות עבורו ועבור המשיב, אך הסוכן התהמק מביצוע המשימות.

בתחילת שנת 2021 התקשר זובה לסוכן מוח"ל ואמר לו להגיע למשיב, במשרדו באשדוד (להלן: "המשרד"); הסוכן הגיע למשרד, כשבאותה עת שהו בו המשיבים; המשיב הושיב את הסוכן על כסא במשרד, חנק אותו בגרונו, כעס משועם שלא מילא את המשימות שזובה ביקש והורה לו להביא את הכסף שהוא חייב לו עוד באותו יום, תוך שהוא מאים עליו שאם לא יעשה זאת, "הוא מת"; כעבור זמן קצר, הוביל המשיב את הסוכן לחדר השירותים שבמשרד, הורה לו להתפשט, שלף סכין מתכפלת עמד מול הסוכן כשהסcin בידו ואמר לו לחשב טוב מאייה הוא משיג את הכסף, ולא "הוא לא יזכור"; המשיב לקח את בגדיו הסוכן, יצא מהשירותים ונעל את הדלת מבחווץ באופן שהסוכן נועל בחדר השירותים כעשרים דקות, כשהוא ערום; לאחר מכן, עוזב של המשיב אמר לסוכן שעליו לשלם 10,000 ₪ נוספים, כיוון שפיגר בתשלום, הסוכן אמר שאינו יכול לעמוד בתשלום, אך העובד אמר שהוא אינו מעוני אותו; המשיב נכנס למשרד וצרח על הסוכן שהוא שנגנור ויצא מהממשרד; בהתאם לכך, ובשל פחדו של הסוכן, הוא המשיך לשלם למשיב, באמצעות אחרים, את התשלומים החודשיים ואת הסכום הנוסף שנדרש לשלם.

נטען שהמשיבים במעשייהם, במצוותה חדא, השתמשו שלא כדין בכוח, איימו על הסוכן בעל פה ובהתנהגות בפגיעה שלא כדין בגופו והטילו עליו אימה בדרך אחרת, הכל כדי להניעו לעשות מעשה, והמעשה נעשה מפני האיים, הטלת האימה והשימוש בכוח או באלימות וככלאו את הסוכן שלא כדין.

האישום השני

באישום השני נטען שהמשיב הזמין את הסוכן לפגישה בדירה באשדוד (להלן: "הדירה"); הסוכן הגיע לדירה עם החברה, אשר המתינה ברכב עת עלה הסוכן לפגוש את המשיב; באותה עת שהו בדירה המשיבים; המשיב הורה לסוכן להיכנס לאחד החדרים בדירה, שם היו משיבים 2 ו-3; משיב 2 תפס את הסוכן מאחור, באופן שמנע ממנו להתנגד ומשיב 3 הכה את הסוכן פעמיים אחר פעם במכות אגרוף בפנוי, כאשר המשיב עומד וצופה במשיביהם; בהמשך משיבים 2 ו-3 הטיחו את הסוכן על הרצפה והוא איבד את הכרתו לזמן קצר; משיב 2לקח מקל שהיה בחדר ומשיבים 2 ו-3 היכנו את הסוכן באמצעות המקל בגופו, פעם אחר פעם; בשלב מסוים יצא המשיב מהחדר והשאיר את הסוכן עם משיבים 2 ו-3, אשר המשיכו להכות את הסוכן באופן אחד תפס את הסוכן ומונע ממנו לזרז והשני הכה אותו במכות אגרוף לפנוי; לאחר זמן מה, שב המשיב לחדר ו אמר לסוכן שם הוא לא יעשה את מה שהוא אומר לו, הוא יפגע במשפחה שלו ובכל מה שיקר לו; המשיב אמר למשיבים 2 ו-3 להפסיק והם המשיכו להכות את הסוכן פעם אחר פעם באגורופים בפנוי; המשיב צעק

לעבר משבים 2 ו-3 ברוטית שלא יכו את הסוכן בפנים ולא ישאירו סימנים, ומשבים 2 ו-3 המשיכו להכות את הסוכן בגוףו וכעבור דקות ספורות הפסיכיק; המשב הוציא את הסוכן שהיה חבול, פצעו ומדם ואים עליו שאם יLOUR למשטרה הוא יגיע לאמא שלו; הסוכן אמר למשב שהוא יחזיר לו את הכסף; משבים 2 ו-3 ליוו את הסוכן אל מחוץ לדירה והחברה שהמתינה בחוץ, ראתה את מצבו של הסוכן ופינתה אותו לבית חולים, שם אובחן כי הוא סובל משברים בעצמות האף, שברים ביד שמאל, נפיחות בלחי שמאל, המטומה האחורי אוזן שמאל, שבר בשינוי הקדימות וחתק בגבה; בית החולים דיווח למשטרה על הגעתו של הסוכן לבית החולים; בשל פחדם מהמשברים, הסוכן והחברה לא סיירו למשטרה את האמת על מה שאירע. לאחר שהסוכן שוחרר מבית החולים, התקשר וובה מחו"ל, אמר לו שהוא מאחר בתשלום והורה לו לשלם את התשלום בעבר מספר ימים; ביום התשלום, למשל היה בידי הסוכן הסכום לתשלום, וובה התקשר אל הסוכן ואמר לו שאם לא ישלם יבואו להוציאו אותו מהבית; הסוכן המפוחד נמלט מביתו ועבר להתגורר עם החברה במלון וווסט למספר ימים; הסוכן גיס סכום מסוים בזמןן ומסר אותו למשב באמצעות אחר.

נטען שהמשברים בנסיבות, בצוותא חדא, פצעו את הסוכן וגרמו לו לחבלות חמורות, בכוונה להטיל בו נזות או מום או חבלה חמורה, השתמשו שלא כדין בכוח, איימו על הסוכן בעל פה ובהתנהגות בפגיעה שלא כדין בגופו והטילו עליוaimה בדרך אחרת הכל כדי להניעו לעשות מעשה, והמעשה נעשה מפני האיום הטלת האימה והשימוש בכך או במהלךם והניעו את הסוכן שבחקירה על פי דין לא ימסרו הודעה או ימסרו הודעה שקר.

האישום השלישי

הסוכן המשיך לשלם את התשלומים למשב באמצעות אחרים עד לחודש אפריל 2021, בו הסוכן לא שילם את התשלום; בשל כך, התקשר וובה אל הסוכן והואר לו להיפגש עם המשב; בפגישה סוכם כי הסוכן ישלם למשב 30,000 ₪ כל חודש; הסוכן לא עמד בתשלומים ושל כך, המשב איים עליו שירצח אותו ואת משפחתו; במאי 2021 הפסיק הסוכן לשלם למשב; המשב התקשר אל החברה ודרש ממנו להיפגש עמו; בלילה ברירה הסכימה והשניים נפגשו ביום 24.5.21 בקניון באשדוד, בו שאל המשב את החברה מתי מתכוון הסוכן להחזיר לו את הכסף; לאחר 23.5.21 התקשר וובה לסוכן מחו"ל ואמר לו שהם רוצחים שירשם הערת אזהרה על בית אמו עד שהחוב יוחזר; בתחילת יולי 2021 (כל הנראה, נפלה טעות בתאריך, נכון יתר המועדים הנטען们都 בכתב האישום) וובה הודיע לsoccon כי קבע לו ולאמו פגישה ביום 6.6.21 במשרד עורכי דין באשדוד, לשם רישום הערת אזהרה; הסוכן לא הגיע לפגישה; ביוני 2021 ולפני 27.6.21 התקשר המשב לsoccon ואמר לו שהוא נעלם לו ולובוה; הסוכן ביקש להסדר חוב אך המשב אמר שהוא רוצה שאחותו של הסוכן או אמו יסדרו את החוב באותו היום או שיילכו לעורך דין או שייחתמו על שטר חוב; המשב אמר לsoccon כי הוא יודע הכל על אחותו, עוד אמרה: "[...] תדמיין את העניינים שלי ותשמע נגמר הספר שלך", בכוונה להפחיתו ולהניעו לשלם לו כסף; ביום 27.6.21 לאחר תיאום מראש, באשדוד, פגשה החברה אחר (להלן: "שמعون") שהגיע למקום ברכבת (להלן: "רכבת") והשניים נסעו ברחבי העיר אשדוד; החברה נותרה ברכבת לבדה; המשב הגיע למקום ברכבת אחר, יצא ממנו לכיוון הרכבת, משב 2 עמד בסמוך לדלת ברכבת בו ישבה החברה ומגע ממנה לצאת מהרכבת, כשבמקביל המשב ומשב 3 נכנסו לרכבת; בהמשך, משב 2 נכנס לרכבת, נעל הרכבת ונסעו מהמקום ברכבת; המשב שאל את החברה היכן הסוכן וזה השיבה שאינה יודעת; המשב אמר לחברת כי הם באו "לחפור לה קבר", עוד הוסיף כי חשב טוב לטוב לפני שחתך אותה ואם תפגוש שוב את הסוכן, הוא יחתוך לבת שלה את הפנים; החברה המפochaדת התחילה לבוכות; המשבים הסיעו את החברה לדיונות בפארק לכיש והמשב אמר לה שהם ישרו במקום עד שימצאו את הסוכן; המשב ליהק את הטלפון של החברה, התקשר לsoccon ואמר לו כי בפעם הבאה "זה יהיה משהו אחר", הסוכן השיב שהוא יחזיר לו את הכסף והוא צריך זמן; המשב אמר לsoccon שהוא סגר לו חובות בסך 400,000 ₪, והsoccon ביקש זמן כדי להשיב את החוב וביקש מהמשב לעזוב את החברה כי היא לא קשורה והוא לא בקשר אליה עצה; המשב השיב לsoccon שהוא משקר והוא לא רוצה לתת לו זמן ושהחברה עכשו בידיים שלו; המשב דרש שהsoccon ישלם לו 450,000 ₪ מיד; הסוכן הציע את אחותו כערבה; המשב אמר לsoccon כי הוא מתכוון לשחרר כבר עכשו את החברה אך במקרה הבא זה יהיה אחרת; הסוכן הבטיח למשב שיעשה שיחת ועידה בין אחותו לוובה ויעדכו אותו אחרי השיחה; המשב הציע שהsoccon

יביא אדם שיכנס בגעלו ושלם את החוב ואמר כי גם אם הוא ימות הוא לא יפטר מהם והוא יגיע למשפחה שלו ולא יותר לו על הכספי; עוד אמר כי עד שימצא אדם כזה החוב יהיה 2,000,000 ₪; המשיב אמר לסוכן שלא יהיה בקשר עם החברה ולא יתקרב לאשדוד ולא גרים לו לעשות טויות וסיפר לו שתוכנה עבורי "כיפה אדומה" וביקש ממנו 10,000 ₪ בשבוע; לאחר האירוע, שלחה החברה הודעה קולית לסוכן בה אמרה לו שלא יצור אותה קשר.

המשיבים במעשייהם, בצוותא חדא, כפו על החברה בכוח ובאיומים לcliffe ממקום בו הייתה כדי לסתור או לאיים איימו על הסוכן בעל פה ובהתנהגות בפגיעה שלא כדין בגופו והטילו עליו אימה בדרך אחרת הכל כדי להניעו לעשות מעשה.

עיקר טענות המבקשה

4. המבקשה טוענת שהראיות מבוססות על עדויות הסוכן והחברה ולהן מתווספים חיזוקים שונים ובין היתר שתיkeit המשיב בחקירות. המבashtra מפנה בין היתר, להודיעו של הסוכן מיום 14.7.21 בה הוא מצין כי לא סיפר את האמת כי פחד מהמשיב והודיעת החברה מיום 20.9.21, בה נטען שהוא לראשונה מספרת את האמת למשטרה. נטען שבשלב זה ביהם יש אינו בוחן את מהימנות הראיות.

5. המבקשה טוענת שיש חיזוקים לעדויות: בעניין אישום השני - מסמכים רפואיים המדברים بعد עצם על החבלות שנגרמו לסוכן כתוצאה מהתקיפה; תיעוד של צילום הסוכן בבית החולים אסותא לאחר האירוע; תיעוד הפגיעה בשניים; תיעוד מוקלט של שיחה בה הסוכן שוחח עם החברה בעניין התקיפה; יש ראיות הקשורות את המשיב לדירה המתוארת באישום השני; המשיב נתפס בדירה; פלטים של השהייה במלון ווסט; בעניין אישום השלישי - הקלהה של שיחה בין הסוכן למשיב בעיצומה של החטיפה; תיעוד התכתבות בין החברה למשיב; תיעוד של הקלהה בין החברה לסוכן בה היא מתארת מה היה באירוע החטיפה; הודעה קולית של החברה לסוכן בסמוך לאחר החטיפה; נתוני איתורם למוגניט שבאים 3; פلت שיחות ניד של החברה לניד הסוכן בזמן החטיפה; איכונים באזור פארק לכיש; לאחר עימותם של הסוכן עם המשיב, טען האחרון כי הסוכן חייב לו כסף ועקב כך הוא מעיל עליון, מכאן המשיר לשוטוק כפי שעשה קודם.

עיקר טענות המשיב

6. טוענתו, אין לו כוונה להציג על השקרים והסתירות שמאפיינים את העדויות של הסוכן והחברה. נטען שהסוכן חייב למשיב 400,000 ₪, דבר שהסוכן לא מכחיש, וכי לא להחזיר את החוב, הסוכן מעיל על המשיב עלילות; העבודה שהסוכן נמצא חבול קשות בגופו אינה מוכיחה שהמשיב גרם לחבלות; הקטע שהושמע בהקלטה ע"י המבashtra, הנחתפת נשמעת משועשת וצוחקת בקול רם.

7. נטען שבנסיבות החוב שהסוכן חייב למשיב, צריך סייע מוגבר; בעניין אישומים 1 ו-2 אין ראיות בלבד עדות הסוכן; כל מה שטענת החברה היא עדות שמוועה. באישום השני, החברה ראתה את משיב 2 יורד מהדירה עם הסוכן כשהוא חבול והסיעה את הסוכן לבית החולים; בתגובה לכך נטען כי הסוכן אכן קיבל מכות באזורה דירה אך מקטטה שפרצה במקום ובגלל שהוא חבול הוא ירד למיטה. אין ראיות נוספות.

8. בעניין אישום השלישי כל מה שהסוכן אומר זה עדות שמיעה, הוא לא היה במקום, לא ראה כלום. הסוכן

ויצא מגדרו כדי להבטיח למשיב שהוא יחזיר לו את כספו ומציע את אמא שלו ואחותו כערבות; לטענת המשיב, יש לנו טענת אלibi שהוא בבתו.

9. המשיב טוען שישן נגדו ראיות חזקות בהרבה בעניין סחיטה של ראובן אינצטיקוב (להלן: "ראובן"), טענות המוקלטות בשיחה בין הסוכן לראובן. נטען שלמרות שרואבן מכחיש את הדברים, מדובר בראיות מוצקות נגד המשיב.

כך גם לגבי יצישלב גל באיסרון (להלן: "באיסרון"), יש הקלהה של באיסרון שמאשרת סידרה של עבירות חמורות של המשיב. גם בעניין זה טוען המשיב שלמרות הכחשות באיסרון את הנטען נגד המשיב, יש ראיות מוצקות נגדו.

טענת המשיב, אם לא הוגש נגדו כתוב אישום בעניינים החמורים המתוארים על ידי ראובן ובאיםון בהקלטות, הרי שעיל אחת כמה וכמה שאין להשairo בمعצר באישום הנוכחי.

10. נטען שבעניינו, מדובר בעבירות של סחיטה באיזמים ברף הci נמוך ויש לבחון חלופת מעצר.

בהקלטה שומעים את המשיב מאים בעקיפין על אמו ואחותו של הסוכן. הדברים נאמרו ביום 27.6.21, המשיב נעצר ביום 30.9.21. אין ראיות על כך שהמשיב ניסה לפגוע באמ או באחות, דבר המלמד על כך שאין שום סכנה.

11. המשיב היה עצור בתיק אחר במשך 3 שנים ויום, לבסוף יצא זכאי.

12. יש להורות על שחרורו של המשיב למעצר בית או לחילופין על מעצר באיזוק אלקטרוני.

דין

13. לאחר שבחניתי את טענות הצדדים ועינתי בתיק החקירה, הגעתו למסקנה שקיימות ראיות לכואורה לביצוע המიוחס למשיב בכתב האישום, ללא קרוסום או חולשה בעוצמתן וכי יש להורות על מעצר עד לתום ההליכים נגדו.

ማחר שב"כ המשיב לא הסכים לקיומן של ראיות לכואורה, למרות שהוא לא טען טענות ממשמעותיות נגד הראיות, אפרת להלן ראיות ברף הנדרש בשלב זה - סיכוי סביר להרשעת המשיב, לאחר שומר הראיות הגולמי יעבור את כור ההיתוך של ההליך הפלילי.

לאחר מכן, אນמק מדוע לדעתו יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

קיומן של ראיות לכואורה

14. כידוע, בשלב זה על בית המשפט לבחון האם חומר הראיות הגולמי מצבע על סיכוי סביר להרשעת המשיב, לאחר שיעבור את כור ההיתוך של ההליך הפלילי (הליכי מעצר, מורה נבוכים, רון שפירא, איתי ברסלר-גונן ואילנית הלל, הוצאה נבו, להלן: "מורה נבוכים", עמ' 157, הפניה לבש"פ 576/20 פלונית נ' מדינת ישראל, 13.2.20). בשלב זה, אין צורך בהוכחת המשיב מעבר לספק סביר, אלא יש לבחון אם קיימות ראיות גולמיות אשר לגביון קיימם סיכוי סביר שיעבודו במהלך המשפט ווביל לראיות אשר יבסטו את אשמת המשיב מעבר לספק סביר ("מורה נבוכים", עמ' 157, הפניה לבש"פ 826/08 קשאש נ' מדינת ישראל, 14.2.08). המבחן שעיל בית המשפט לנ��וט הוא המבחן של "אם נאמין" - אם נאמין לראיות התביעה, האם היא בהן כדי לחייב את המסקנה שהמשיב ביצע את המיוחס לו (מורה נבוכים, עמ' 159, הפניה לבש"פ 18/8526 כנuan נ' מדינת ישראל, 17.12.18, בש"פ 215/19 סלאימה נ' מדינת

ישראל, 19.8.2019 ובש"פ 5430/19 חוג'ראת נ' מדינת ישראל, (21.8.19).

ב"כ המשיב טען שהטענות נגד המשיב הן שקריות וכי הסוכן מעלייל על המשיב עלילות שווא. אין בטענות ב"כ המשיב טענות משמעותיות על סתיירות בהודעות העדים או טענות משמעותיות נגד מהימנותם. אך גם אם היו מטעורות טענות משמעותיות יותר ביחס למהימנות העדויות, הרי שבית המשפט אינו נדרש בשלב זה לשאלות של מהימנות העדים או למסקלן של העדויות, אלא אם מדובר בפירוכות מהותיות וגוליות לעין, המצביעות מעצמן על כרטום ממשי בקיומו של ראיות לכואורה (מורה נבוכים, עמ' 159, הפניה למשל לבש"פ 8031/08 **איטה נ' מדינת ישראל**, 15.10.08 ועוד; בש"פ 3171/13 **אדנייב נ' מדינת ישראל**, 9.5.13; בש"פ 3971/21 **מעתאז אל זיאדנה נ' מדינת ישראל**, 29.6.21). אין די בהצבעה על סתיירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיירות גלוית על פניהן וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא ניתן להאמין (מורה נבוכים, עמ' 160, הפניה למשל לבש"פ 11/352 **בר נ' מדינת ישראל**, 25.1.11).

החברה והסוכן הסתיירו בתחילת טענותיהם, אותן פירטו בהודעות מאוחרות יותר. גם בכך אין כדי להחילש מעוצמת הראיות - שני גרסה אינן מאיין את הגרסה המפלילה, אלא מדובר על פי רוב, בעניין שעל הערקה הדינונית לברר (ביחס לחזירה של עד מגרסתו, ר' מורה נבוכים, עמ' 178, הפניה לבש"פ 2952/13 **פלוני נ' מדינה ישראל**, 6.5.13) ובש"פ 7953/13 **פלוני נ' מדינה ישראל**, 13.12.13(4), במיוחד כאשר החברה והסוכן סיפקו הסבר סביר לשינוי הגרסה - פחדם מהמישב.

15. המבקשת מייחסת למשיב כי ביצע, בצוותא חדא עם חברי 2 ו-3, את העבירות המוחסנות להם בכתב האישום.

לכן, אין צורך להוכיח את חלקו המדויק של כל משתף בביצוע העבירה.

לענין ביצוע בצוותא קובע סעיף 29 לחוק:

"(א) מבצע עבירה - לרבות מבצעה בצוותא או באמצעות אחר.

(ב) המשתתפים ביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מוקצתם בידי אחד ומוקצתם בידי אחר...."

כאשר עבירות מבוצעות בחבורה, התביעה אינה צריכה להוכיח באופן חד משמעי מי מבין החבורה ביצע איזה חלק מהעבירות, אלא רואים במבצעים בצוותא גוף אחד, הפעיל לשם מטרה עברנית מסוות, אין צורך להוכיח שככל אחד מהמבצעים ביצע את כל יסודות העבירה, וב惟בד שחלקו של כל אחד יהא מהותי להגשמה התוכנית המשותפת וימצא במעגל הפנימי של העבירה. אין נפקות של ממש לחולקו המדויק של כל מבצע, ואין באי הוכחת חלקו של כל מבצע כדי לגרוע אפשרות הרשותו של המשיב ביצוע בצוותא (ע"פ 3293/09 **חיכמת חטיב נ' מדינת ישראל**, 15.10.09; מורה נבוכים, עמ' 159, הפניה לבש"פ 18/9095 **סידה נ' מדינת ישראל**, 6.1.19).

לכן, די אם המבקשת תציג ראיות לכואורה לכך שהמשיב היה במעגל הפנימי של ביצוע העבירות והיה לו היסוד הנדרש.

ראיות לעובדות הנטענות בכתב האישום

.16. להלן פירוט חלק מהראיות לעובדות הנטענות בכתב האישום.

.17. ראיות לאישום הראשון

17.1. הרקע לאירועים ואופן יצירת החוב הנטען למשיב, מתואר בהודעת הסוכן מיום 13.7.21 בשעה 14:51 בתמצית: נוצרו לסוכן חובות בסכום של 400,000 ₪ עקב ניהול קו למיכרת סמים ברשות טلغטם; וובה, שנטען שהוא "בחור" של המשיב, הציע לסוכן להלוות לו כסף לכיסוי החובות, כנגד תשלום ריבית בשיעור 4% לחודש; לאחר מכן נדרש הסוכן לשלם גם על חשבון הקרן, סכום חדש של 30,000 ₪ ולאחר מכן, הודיע לו וובה שהוא צריך לשלם סכום נוסף של 15,000 ₪ עבור שותפות בקרן, דהיינו 45,000 ₪ לחודש; הסוכן לא יכול לעמוד בתשלומים שנדרש, וובה הטיל עליו משימות שונות, שאת חלקן הוא לא ביצع (סיווג לבצע "כיפה אדומה" לאחרים); חלק מהקשר היה עם אדם בשם גיורא (להלן: "גיורא") שהסוכן טוען שהוא שותף של המשיב.

17.2. בעמ' 3 להודעה הנ"ל, מתאר הסוכן כי הגיע עם המשיב במשרדו, המשיב השיב אותו על כסא במשרד, חנק אותו ואמר לו להביא את יתרת החוב שעמדה על 340,000 ₪, באותו היום ואם לא, הוא מת; אח"כ הוא לפקח אותו לשירותים, אמר לו להתפשט, הסוכן התפשט, המשיב שלפ סיכון ואמר לסוכן לחשוב איך הוא מושג את הכספי; המשיב לפקח את הבגדים של הסוכן, השאיר אותו בשירותים ונעל את הדלת מבוזע; הסוכן נשאר בשירות 20-15 דקות ואז נתן לו המשיב להתלבש ולצאת מהשירותים; המשיב זמין את גיורא, ואמר לסוכן להגיע להסדר לתשלום החוב עם גיורא; היה פיגור של 25,000 ₪, גיורא הוסיף לזה 10,000 ₪ ודרש את תשלום הסכום ב-6 תשלומים שבועיים; הסוכן אמר לגיורא שקשה לו התשלום ואז נכנס המשיב וצרח עליו ואמר לו שילם לפי מה שסגר עם גיורא.

17.3. בעימות בין הסוכן למשיב, מיום 10.10.21 בשעה 16:04, חזר הסוכן על עיקרי הדברים והמשיב הבהיר את הדברים וטען שהסוכן מנסה להתחמק מתשלום החוב.

.18. ראיות לאישום השני

18.1. בהודעה מיום 10:15 בעמ' 1 עד 3 מתאר הסוכן שהמשיב הורה לו להגיע לפגישה בכתובת שמסר לו (להלן: "הדירה"); הוא הגיע לכתובת עם החברה; הסוכן עלה לדירה והחברה נשarra ברכב; כשהוא הגיע לדירה, הוא ראה בה את המשיב ועוד שניים; השניים נכנסו לחדר בדירה והמשיב לפקח אותו לחדר זהה; כשהוא נכנס לחדר, השניים התחילה להרביץ לו, כשהמשיב נמצא בחדר ומסתכל; השניים הרביצו לסוכן באגראפים ומקל, כאשר בשלב מסוים עזב המשיב את החדר; המשיב נכנס חזרה לחדר וצרח עליו שהוא בוגד וכי הוא יפגע באמאו שלו ובכל מה שיקר לו; אח"כ הורה המשיב לשניים האחרים להפסיק להרביץ לסוכן, וכך הם עשו; השניים הרביצו לסוכן גם בפנים, והמשיב צעק עליהם לא להרביץ בפנים; המשיב אמר לסוכן שהוא רוצה את הכספי חזרה ואם הוא ילך למשטרה, המשיב יגיע לאמא שלו; המשיב לפקח את הסוכן לשטוף את הפנים, אמר לו שהוא צריך ללקת לבית חולים והורה לשניים האחרים ללוות אותו למיטה; הסוכן ירד למיטה והחברה לקחה אותו לבית חולים; בבית החולים הסוכן לא סיפר את האמת, אלא אמר שנפל מאופנו, כיון שפחד מהמשיב; הסוכן אושפץ ל-5 ימים, והוא מתאר את הנזקים הגוף נঁגרמו לו; וובה התקשר לחברה שתגיד לסוכן לא לדבר; וובה התקשר לסוכן מספר פעמים ודרש ממנו לשלם את הכספי; הסוכן אמר לו שהוא אינו יכול לשלם וובה אמר לו שהוא לא מעוניין אותו, והם יגיעו אליו; הסוכן ברוח למלאן וווט באשדוד והתבהא שם כמעט שבוע.

18.2. בהודעה מיום 15:03 בעמ' 94 עד 100 מתאר הסוכן שהוא נכנס לדירה, המשיב הכנס עמוד 7

אותו לחדר ואז התחילו לתקוף אותו; הוא הרגיש שהכו אותו במקל, והוא הרגיש מקל עז, לפי דעתו מדובר באלת ביסבול.

18.3. בהודעה מיום 10.10.21 בשעה 18:54 תיאר הסוכן שהרביצו לו עם מקל, הוא לא בטוח אם זה מקל עז, ברזל או פיברגלס, אבל חבטו בו במקל בכל הגוף עצמה גבואה.

18.4. בעימות בין הסוכן למшиб, ביום 10.10.21 בשעה 16:04, חזר הסוכן על עיקרי הדברים והמשיב הבהיר את הדברים וטען שהסוכן מנסה להתחמק מתשלום החוב.

18.5. בהודעתה החברה ביום 20.9.21 בשעה 6:32, שורה 13 ואילך, החברה מתארת שהסוכן הגיע לדירה של המшиб, היא מכירה את הדירה כיון שכבר שקדם עבדה בה אצל המшиб; הסוכן עלה לדירה והיא נשarra ברכב להמתין לו; כשהסוכן ירד מהדירה הוא היה פצעו והוא לקחה אותו לבית חולים; הסוכן תיאר לה שהמשיב הורה למאבטחים שלו להרביץ לסוכן. בהודעתה של החברה ביום 23.9.21 בשעה 14:00, היא חזרת על הדברים (ש' 25 ואילך).

19. העדויות לאישום השלישי

19.1. בהודעתה החברה ביום 20.9.21 בשעה 6:32, שורה 56 ואילך, החברה מתארת שהיא אירעו שלקחו אותה; שהיא נסעה עם שמעון שריד מהרכב והיא נשarra ברכב בלבד ואז הגיעו המשיב ושני מאבטחים; הם נכנסו לרכב ונסעו לפארק לכיש; המשיב שאל איפה הסוכן; המשיב אמר לה שם באו לחפור לה קבר; המשיב אמר לה שם ישבו שם עד שימצאו את הסוכן; המשיב אמר לה שאם עוד פעם היא תפגוש את הסוכן, יחטכו את הפנים של הבית שלה; החברה מתארת שהמשיב שוחח עם הסוכן, אך היא לא שמעה את השיחה, כיון שהוא יצא מהרכב.

19.2. בהודעתה של החברה ביום 23.9.21 בשעה 14:00, היא מתארת (בשורה 7) שהמשיב ביחיד עם אחרים "לקחו" אותה וכיצד נכנסו לרכב (החל מshortה 14); מאשרת הקלהת שיחות בין בין הסוכן בהן תיארה לו את הדברים וחזרת על עיקרי הדברים (ש' 148 ואילך).

19.3. בהודעתה של החברה ביום 30.9.21 בשעה 11:00 היא מוסיפה פרטים נוספים לגבי האירוע השלישי.

19.4. מסמן י"א בתיק, דוח פועלה מיום 23.9.21, בו מתוארת הובלה של החברה למקום בו לטענתה היא נחטפה ולמקום אליו לטענתה היא נחטפה.

19.5. בהודעתה הסוכן ביום 14.7.21 בשעה 10:15 בעמ' 3 מתאר הסוכן שב-2021/4 הוא נקלע לבעיות ולא הצלחת לשלם; וובה התקשר אליו, ואמר לו לפגוש את המשיב, לאחר מכן המשיב התקשר לסוכן ו אמר לו לבוא לפגישה, תוך שהוא מבטיח שלא יעשנו לו כלום; הסוכן הגיע לפגישה עם המשיב והם סיכמו שהסוכן ישלם 30,000 ₪ לחודש, והמשיב אמר לו להעביר את הכספי לגיורא; ב-23.5.21 שילם הסוכן את התשלום האחרון, אך אחר בתשלומים; המשיב היה מתקשר אל הסוכן ומאים עליו שהוא ירצה אותו ואת המשפחה שלו; וובה התקשר לסוכן, דרש שתירשם הערת אזהרה על הבית של אמו, וקבע פגישה אצל עורך דין באשדוד, ביחיד עם האם, כדי לחתום על המסמכים; הסוכן לא הגיע לפגישה עם עורך הדין.

כשלושה שבועות לפני מועד מתן העדות, התקשר המשיב לסוכן ב-00:30 לפגנות בוקר מהנייד של החברה; המשיב אמר לסוכן שגם הוא לא ימצא אותו, הוא ימצא את הקריםים שלו; המשיב אמר לסוכן שהחברה אצלו עכשו והסוכן הבין מהשיחה שהמשיב חטף את החברה; המשיב אמר לסוכן שהוא יחותר את הפנים של החברה; אחרי כשעה החברה שלחה לסוכן הודעה שלא יהיה איתה בקשר, כיון שהמשיב אמר לה שם היא תהיה איתו בקשר, הוא ירוג אותה ואת

הבת שלה.

הסוכן הקליט את השיחות עם המшиб ומסר את ההחלטה למשטרה.

19.6. בהודעת הסוכן מיום 12.10.21 בשעה 9:40, שורות 55 ואילך, מתאר הסוכן כי ובה דרש ממנו להיפגש עם עורך דין לרשות הערת אזהרה על ביתה של אמו, ושהאם או אחותו של הסוכן (שהסוכן סיפר לו שהוא מיפורת כוח של האם), יבואו לחתום; הסוכן מתאר שהוא הרגיש רע מאוד ופחד שיפגעו במשפחה שלו, כמו שפגעו בו; ובה אים שגם הסוכן לא ירשם הערתה על הבית של אמו, הם יגיעו לבית האם.

19.7. בעימות בין הסוכן למшиб, ביום 10.10.21 בשעה 16:04, חזר הסוכן על עיקרי הדברים והמשיב הבהיר את הדברים וטען שהסוכן מנסה להתחמק מתשלום החוב.

19.8. תמלול שיחה מוקלטת בין הסוכן למшиб, מס' 4-AUD-20210630-WA0014: המשיב משוחח עם הסוכן, הסוכן מבקש מהמשיב זמן להסביר את הכספי והמשיב מסרב; הסוכן מבקש מהמשיב לעזוב את החברה ואומר למшиб שהוא לא קשורה; הסוכן מבקש מהמשיב לשחרר את החברה; המשיב אומר לsocen: "[...]" מה תעשה כשאימא שלך תהיה אצלך בידיהם? איך תגיב?", "את הרס, אתה בנאדם שהוא הכל מה שיש בדרך, הרגת את אימה שלך את האחים שלך, הרגת את כל החברים שלך, הרגת את האנשים שאתה בר. כל בנאדם שנutan לך משווה את הווג אותו"; המשיב שואל את הסוכן אם הוא נמצא ולאחר מכן שחשוכן עונה לו שבמרכז, אומר לו המשיב: "במספרא? איך אתה חושב היא סיפורה לי הכל? היא אצלך בידיהם"; וכן ממשיכה השיחה כאשר הסוכן מציע את אחותו כערבה, והמשיב אומר לו: "לא אני משחרר אותה עכשו, אל תdag לה, אני משחרר אותה, אני לא מניאק כמו [...] אני לא גבר אם אני אגע באישה [...] רק אתה צריך להבין שפעם הבאה יהיה אחרת [...] אתה לא מרחם על אמא שלך? על אחותך? [...]"; ועוד.

ב Hodut החברה ביום 23.9.21 בשעה 14:00, היא מזהה שהדברים בשיחה הם הסוכן והמשיב וטוענת שגם שיחה שהייתה כ"ל��חו" אותה, היא הייתה עדה לתחילת השיחה, כאשר המשיב היה ברכב ולאחר מכן הוא יצא מרכב והמשיך לדבר כשהיא נשarra ברכב (ש' 208 ואילך), וב Hodut מיום 30.9.21 בשעה 11:00, היא ציהתה קול צחוק ברכע כקולה, והסבירה מדוע היא צחקה (ש' 88 ואילך).

20. המבוקשת מפנה לראיות נוספות וחיזוקים לעדויות הסוכן והחברה, לרבות מסמכים רפואיים המלמדים על החבלות שנגמרו לסוכן, תיעוד החבלות בסוכן, הקלטות של שיחות, נתוני איתורן, פلت שיחות, איקונים וстиיקת המשיב ברוב חקירותו.

איני רואה צורך לבדוק את הריאות הנוספות והחיזוקים, משום שדי בריאות שפורטו לעיל כדי להוות ראיות לכואורה לביצוע המיחס למשיב.

21. הריאות הנ"ל מהוות ראיות לכואורה למיחס למשיב בכתב האישום, ולכך שאת רוב המעשים המיחסים ביצע המשיב עצמו, ומעשים שלא ביצע עצמו, הוא היה בمعال הפנימי של הביצוע, ולכן הוא מבצע בצוותא שלהן.

די בריאות שהוצעו כדי לעמוד בנטול הנדרש מהמבקשת להציג ראיות לכואורה להוכחת ביצוע הנטען בכתב האישום על ידי המשיב בצוותא חד עם אחרים, ואין קרשם או חולשה בעוצמת הריאות לכואורה.

בחינת האפשרות לחלופת מעצר

22. למישיב מיוחסות עבירות חמורות הכוללות סחיטה בכוח, סחיטה באוימים, קליאת שוא, חבלה בכוונה חממית, חטיפה לשם סחיטה והדחה בחקירה בנسبות חמירות. כל אחת מהעבירות המיויחסות למישיב, בפני עצמה, מקימה מסוכנות גבוהה וביצוע לכaura של כל העבירות, ביחד עם עברו הפלילי של המישיב, שולל אפשרות לבחינת חלופת מעצר.

נוכח המעשים המיוחדים למישיב, כמו נגדו עילית מסוכנות סטטוטורית, לפי סעיף 21(א)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ז-1996.

כל אחת מהעבירות המיויחסות למישיב מצדיקה מעצר עד תום ההליכים, ועל אחת כמה וכמה שילוב העבירות מצדיק זאת.

לגביה עבירת סחיטה באוימים נקבע שמדובר בעבירה המלמדת על מסוכנות גבוהה ובדרכ כלא אינה מתאימה ל החלופת מעצר (מורה נבוכים, עמוד 216, הפניה למשל לבש"פ 7283/98 **גמלט נ' מדינת ישראל**, בש"פ 6.12.1998 ו- 7683/99 **חנניב נ' מדינת ישראל**, בש"פ 14.11.99, בש"פ 5435/03 **קייסי נ' מדינת ישראל**, ב-23.6.03), ועבירה זו מעלה חשש לשיבוש הליני משפט (מורה נבוכים, עמ' 217, הפניה למשל לבש"פ 7322/03 **עמר נ' מדינת ישראל**, ב-14.8.03, בש"פ 1196/13 **וואד נ' מדינת ישראל**, ב-20.2.13, בש"פ 4323/13 **צ'ונה נ' מדינת ישראל**, ב-25.6.13) ובדרכ כלא אינה מתאימה לבחינת חלופה (מורה נבוכים, עמ' 218, הפניה למשל לבש"פ 3946/13 **אלרואי נ' מדינת ישראל**, ב-13.6.13).

לגביה עבירת חבלה בכוונה חממית נקבע שאין ניתן לאין את המסוכנות באמצעות חלופה, אלא בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשו, אשר יש בכוונם להפחית מסוכנותו של הנאשם (ר' ב- 9253/20 **מזרחי נ' מדינת ישראל**, ב-14.1.21).

23. במקורה זה, אינני סבור שיש טעם להזמין תסוקיר שירות מבchan._CIDOU, הפסיקה קבעה מבchan דו שלבי, לפיו במקרים בהם ברור שחלופת מעצר לא תסוכן, אין טעם להזמין תסוקיר שירות מבchan (ראו ב- 185/27 **על יונס נ' מדינת ישראל**, ב-15.1.15, מורה נבוכים, עמוד 225, הפניה למשל לבש"פ 1913/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ב-28.3.18, ב- 450/19 **גנאל נ' מדינת ישראל**, ב-31.1.19).

במקורה זה, מיוחסות למישיב שורה ארוכה של עבירות חמורות, המצביעות על מסוכנותו הגבוהה של המישיב, והמצדיקות כל אחת בפני עצמה מעצר עד תום ההליכים.

המשיב פעיל, פעם אחר פעם, באמצעות אכזרים לצורך גבית חוב נתען, כשהוא מפעיל על הסוכן אלימות קשה, סוחט אותו באוימים ובכוח וכולא אותו, אף חטף את החבירה על מנת לסתור את המשיב להסביר לו את החוב הנתען.

כמו כן, מעשייו והתנהלותו של המשיב מלמדים על חשש כבד שם ישוחרר ל החלופה או יועבר למעצר באיזוק אלקטרוני. עלול הוא לפעול לשיבוש הליני משפט ולהשפיע על העדים.

נוסף על כך, למישיב עבר פלילי המלמד על מסוכנותו - המשיב הורשע בשנת 2015 בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש (בעבירה על סעיף 380 לחוק), והושתו לעליו 42 חודשים מאסר בפועל; בשנת 2016 הורשע המשיב בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית; ועוד הרשעות ישנות יותר, סה"כ 11 הרשעות.

די בנסיבות המ/topics למשיב, חומרתם הרבה, המסוכנות הגבוהה העולה מהם והחשש לשיבוש הליי משפט, כדי להורות על מעצרו של המשפט לא תסיקו, והדבר מתחזק מעברו הפלילי של המשפט. על כן, אינני סבור שקיימת חלופה מעצר שתוכל לאין את עילות המעצר, וכן אני מורה על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו.

24. לעניין טענות ב"כ המשפט בקשר לראיות לעבירות חמורות יותר של המשפט

העובדת שהמשפט סבור שקיימות נגדו ראיות לעבירות חמורות יותר, בגין לא הוגש נגדו כתב אישום, אינה יכולה לסייע לו.

ראשית - אינני סבור שהקלות שהקליט הסוכן את ראובן ובאיסרון, בהן הם מתארים עבירות שביצעת המשפט כלפייהם, אך הבהירו את הדברים בהודעות במשפטה, מקיימות נגד המשפט ראיות חזקות יותר מאשר הראיות נגדו בתיק הנוכחי.

שנית - אם המשפט סבור שקיימות נגדו ראיות "ሞצקות" לעבירות חמורות נגד ראובן ובאיסרון, הרי שהדבר רק מלמד על מסוכנותו הגבוהה, דבר שבוודאי אינו יכול להצדיק את שחרורו, אלא להפוך, יכול לחזק את עילות המעצר נגדו, אולם, מאוחר שלא הוגש נגד המשפט כתב אישום בעניין לעבירות נגד ראובן ובאיסרון, לא הבנתי זאת במסגרת שיקוליו".

סוף דבר

25. נוכח האמור לעיל, מסקנתי היא שקיימות ראיות לכואורה לביצוע העבירות המ/topics למשפט בכתב האישום, ללא כרנסום או חולשה בראיות לכואורה.

26. נוכח חומרת המ/topics המ/topics למשפט ובערו הפלילי, הגעתו למסקנה שאין חלופה שתאיין את עילות המעצר, וכן אני מורה על מעצרו של המשפט עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, כ"ט בטבת תשפ"ב, 02 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.