



מ"ת 37367/10/22 - מדינת ישראל נגד זרובבל היילו, מחמד אלבז

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 37367-10-22 מדינת ישראל נ' היילו(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד קארי קסה
נגד	
משיבים	1. זרובבל היילו
	ע"י ב"כ עו"ד בני ברקי
	2. מחמד אלבז (עציר)

החלטה בעניין משיב 1

1. ביום 20.11.22 התקיים בעניינו של המשיב 1 דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדו באישום הראשון בעבירות של: שוד בחבורה - עבירה לפי סעיף 402(ב) + (א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"). ותקיפת זקן- עבירה לפי סעיף 368 לחוק +29 (ב) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום : א.ל יליד 1948, הינו אדם מבוגר בן 74, חולה פרקינסון, הסובל ממחלות שונות מפאת גילו (להלן: "המתלונן"). ובין המתלונן לנאשמים אין הכרות קודמת.

ביום 09.10.2022 בשעה 09:07 או בסמוך לכך (להלן: "המועד הרלוונטי"), שהו הנאשמים יחדיו ברחוב ארלינגר 7 סמוך לתחנה המרכזית בעיר תל אביב (להלן: "המקום").

במועד הרלוונטי צעד המתלונן במקום, ומשחלף על פניהם, החלו חילופי דברים בין נאשם 1 לבין המתלונן, כאשר במהלכם הנאשמים דרשו שלא כדין מהמתלונן את כספו באמרם: "תביא את הכסף שלך".

על רקע חילופי הדברים, ובמטרה להכניע את המתלונן ולאפשר שלילת קבע של הכספים שהיו ברשותו ללא הסכמתו, תקף הנאשם 1 שלא כדין את המתלונן בכך שנתן לו אגרוף בפניו בחוזקה. כתוצאה מעוצמת הפגיעה, המתלונן נפל על גבו וראשו, והיה מוטל על הרצפה. וכאשר היה המתלונן מוטל על הרצפה, הצטרף נאשם 2 לתקיפה, והחל לחפש אחר הכספים על גופו של המתלונן, תוך שהוא נשען עליו בעוצמה באמצעות הברך שלו.

בתגובה להתנגדותו של המתלונן לתקיפתו, המשיך הנאשם 2 לתקוף אותו בכך שחבט בו ומשך את חפציו מעל גופו תוך שהוא קורע את מכנסיו. המתלונן נותר שרוע על המדרכה בתחתוניו, תוך שהנאשם 2 עולה עליו, בועט

עמוד 1



בגופו, ונותן לו אגרופים.

נאשם 1 שצפה במעשיו של נאשם 2, שב ותקף את המתלונן במטרה להכניע את התנגדותו ובמטרה לשלול ממנו את הכספים שלילת קבע, בכך שבעט בו וסובב את גופו באמצעות רגלו. כתוצאה ממעשי הנאשמים, נחבל המתלונן חבלות של ממש בעיניו, בראשו, בידו השמאלית ובישבנו ונלקח ממנו סך 400 ₪ אותו נשא על גופו.

3. ב"כ המשיב בדיון בפניי מיום 20.11.22 טען כי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה לגבי עבירת התקיפה ולא לגבי עבירת השוד. ביקש לבצע הבחנה חדה למתרחש באירוע וכן בנסיבות וההבחנה בין המשיבים. לטענתו המשטרה שגתה בהבנת המתרחש בסרטון. טען כי המשיב רק נתן מכת אגרוף ותו לא. מסביר את מעשיו במנותק בכלל ממשיב 2 ומעבירת השוד. טען למחדל המשטרה שלא ביצעה עימות עם המתלונן ולא בדקה בשטח עדויות ראיה של אנשים שהיו שם לגבי גרסת המשיב 1 לאושש או להפריך, משאירה את הדברים בלתי פתורים. ב"כ משיב 1 טען כי המשיב 1 הוא בחור בן 25 ללא עבר פלילי באלימות. יש לו שתי הרשעות קודמות בסמים שלא ממין העניין והוא ביצע עבודות שרות. ב"כ המשיב טען כי משיב 1 מגיע לאזור בלי קשר למשיב 2. הקשר בינו לבין המשיב 2 היכרות קלה, מהמקום, מהאזור. לא היכרות חברית ולא היכרות פלילית.

טען כי משיב 1 התיישב על מדרגות של מקום שנראה כקיוסק. כעבור כמה זמן רואים את המתלונן מגיע, אדם מבוגר, שבנטייתו הוא הומו, בא לקבל במקום שרותי מין. לטענתו בסרטון רואים שהמתלונן מגיע, מתקרב למשיב 1, מתנהל דין ודברים ואז משיב 1 קם מהמדרגות, במרחק של 2 - 3 מטרים, נותן מכת אגרוף אחת, המתלונן נופל, אז משיב 1 חוזר לשבת במדרגות. לטענת ב"כ משיב 1, אז מגיע המשיב 2. מנצל את המצב הזה ומספר דקות מחטט בכיסיו של המתלונן, קורע ממנו את בגדיו ובוטט בו. באורח מקרי, עוברת במקום נידת משטרה, מנסה לברר את פשר האירוע. משיב 2 אומר להם שהוא סרסור של הזונות ומציג שיש לו כמה אלפים בכיס, הוא לא זקוק לכספים של המתלונן. הם חשבו שזה כנראה ריב של נרקומנים או שיכורים והולכים משם. הניידת עוזבת את המקום כלעומת שבאה. ב"כ משיב 1 טען כי בעת שהשוטרים נמצאים שם, רואים את משיב 1 יורד לאזור המתלונן, נוטל חפצים שנפלו מהמתלונן ומחזיר לו.

ב"כ משיב 1 טען כי דו"ח הצפייה שהוגש הוא שגוי לחלוטין. רשום בדו"ח כאילו באמצע האירוע המשיב 1 בא ובוטט במתלונן. לטענתו ההבחנה בין המשיבים היא חדה כתער שכן משיב 2 עם חולצה לבנה ומשיב 1 לבוש כולו שחורים ורואים את זה במבנה הגוף ומי הגיע לפני כן.

טען ב"כ משיב 1 כי את הקשר הפלילי לשוד יצרה למעשה המשטרה תוך מתן פרשנות שגויה לסרטון ואי ירידה לחקר האמת. ב"כ משיב 1 טען כי בגיל 16 עבר משיב 1 אירוע אונס. הוא לא עשה אבחונים. לכן התגובה האינוסטינקטיבית שלו הייתה מתן האגרוף. לטענת ב"כ משיב 1, המשטרה לא ביצעה חקירתה כראוי. לא תחקרה את המתלונן אם משיב 1 ביצע את הדברים. ב"כ משיב 1 הפנה לחקירות שבוצעו ולסרטון האירוע. טען בפניי כי המשיב 1 סיפר את גרסתו במשטרה בצורה מפורטת. לטענתו בשתי החקירות שלו לא זימנו לו עורך דין. הוויתור שלו על עורך דין היה ויתור רפה. טען כי אם עורך דין היה נכנס לתמונה, היה מניע את המשטרה לבדוק גם ראיות הגנה לחקר האמת ודבר זה לא נעשה ולכן זה עוד מחדל של המשטרה.

ב"כ משיב 1 ביום 21.11.22 הגיש בכתב דגשים לגבי הראיות, בהמשך לטיעוניו בעל פה בדיון שהתקיים בין הצדדים. בטיעוניו בכתב חזר והדגיש ב"כ משיב 1 חלקים מחקירותיו של המשיב וכן ציין זמנים אודות חלקים מסרטון התייעוד החזותי של האירוע.



4. ב"כ המבקשת טענה לפניי בדיון מיום 20.11.22 כי הפרשנות של ב"כ משיב 1 הינה פרשנות שנוחה לו. לטענתה ניתן לראות ששני המשיבים ביחד באירוע, שמשיב 1 הוא סוג של מסייע למשיב 2 ולא לאותו מתלונן כפי שהוא טוען. טענה לגבי העובדה שלא נערך לו עימות עם המתלונן, לדבריה זה לא נעשה כי לא היה בכך צורך. המתלונן עצמו סיפר שהיה ביניהם דין ודברים על הרקע הזה כך שאין צורך בעימות על רקע נקודה זו. ב"כ המבקשת טענה אינה מזלזלת באירוע שעבר המשיב 1 אבל מפנה לחקירתו שבה הוא מאשר שהיה באותו מקום "שגברים הולכים לפגוש גברים". כן משיב 1 מאשר שהיה במקום הזה בעבר.

ב"כ המבקשת טענה כי המשיב 1 בעימות עם המשיב 2 לא מטיח בו שהוא המשיך לחבוט במתלונן. הוא לא אומר "אבל אני ניסיתי לעזור לו ואתה המשכת", דבר שהיה מצופה שיעלה אם הוא טוען שרצה לעזור למתלונן. ולטענתה בשלב זה של הדיון די בראיות אלו בכדי להביא למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ב"כ המבקשת ביום 24.11.22 הגישה תגובתה לטיעוניו של ב"כ המשיב בכתב, לטענתה הדגישה כאמור בהפנייתה לראיות, מדוע לשיטת המבקשת הואשם משיב 1 כמבצע בצוואת. וכן ציינה כי בחינת ביצוע בצוואת של שוד צריך להתברר לעומק בהליך העיקרי.

דין והכרעה

5. מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרים. תנאים אלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות. החלטה זו תיוחד, כאמור, לשאלת קיומן של ראיות לכאורה.

למעשה בחינת קיומן של ראיות לכאורה בשלב הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים אינה בחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאל הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראייתי הלכאורי כולו.

לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר. וככלל עת נדרש בית המשפט לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר, אין צורך בהכרעה כי מכלול הראיות הקיימות יבססו את אשמתו של הנאשם במיוחד לו מעבר לספק סביר. די בבחינה האם חומר הראיות הגולמי מקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעת הנאשם בתום ההליך הפלילי.

6. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה וצפה בחומר המתועד אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים בכתב האישום בנוגע למשיב זה. אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקנתי.

(א) סרטון מצלמת אבטחה ממחסן משקאות 4aeba7fc- בזמן 00:32:13 רואים את המשיב 2 מסתובב



במקום. בזמן 00:31:42 מגיע המשיב 1 למקום כשהוא חוצה את הכביש ומגיע למקום בו נראה לאחרונה המשיב 2 בזמן 00:31:27 ומתיישב במקום, זאת מול רכב עם דלת פתוחה. בהמשך משיב 1 משוחח עם מי שברכב זמן 00:30:18 בדקה 00:29:49 חוזר לשבת במקום. בזמן 00:27:53 לסרטון נכנס המתלונן לתמונה, נראה נעמד ואז בזמן 00:27:15 נראה משיב 1 לבוש שחורים וידו מושטת לכיוון המתלונן. לאחר דין ודברים בהם המתלונן הולך אחורנית, נראה משיב 1 בזמן 00:27:13 נותן את מכת האגרוף שמפילה את המתלונן ארצה על גבו. ואז בזמן 00:27:07 נכנס משיב 2 לתמונה לבוש בחולצה לבנה ומיד בזמן 00:27:06 הוא נראה מחטט בכיסיו של המתלונן ומנסה להזיזו. כאשר בכל זמן זה משיב 1 עומד לידו ומסתכל. ומשיב 2 ממשיך בחיפושים על המתלונן ומשיב 1 בהמשך יוצא מהתמונה זמן 00:26:59.

בזמן 00:26:15 נראה משיב 2 מושך מהמתלונן חפץ כאשר המתלונן מתנגד, נראה מרים גופו מהרצפה וחוזר אליה. ככה זה ממשיך ובזמן 00:25:48 נראה המתלונן מתנגד, משיב 2 ממשיך למשוך בחוזקה. בזמן 00:25:24 נכנס משיב 1 לפריים, נראה קם ממקומו שבמרחק מטרים בודדים מהימצאות המתלונן על הריצפה. משיב 1 נראה ועומד ליד השניים (המתלונן ומשיב 2) בזמן 00:25:06 משיב 1 חוזר למקומו, יושב שוב ויוצא מהתמונה. כאשר בכל הזמן הזה נראה משיב 2 מחטט בחלציו של המתלונן כאשר האחרון שרוי על הריצפה, נראה מידי פעם מנסה להתנגד.

בזמן 00:24:46 אף משיב 2 נצפה בועט במתלונן בעזרת רגלו הימנית. מיד לאחר מכן בזמן 00:24:43 לסרטון נראה בבירור שמשיב 1 קם ממקומו, נכנס לפריים נראה עומד ליד משיב 2, כאשר משיב 2 נותן אגרוף למתלונן. נראה שהשניים מצליחים לשחרר מהמתלונן משהו. בזמן 00:24:15 נראה משיב 1 בועט באחד מחפציו של המתלונן שהיו זרוקים על הריצפה בצמידות למתלונן. בהמשך נראים המשיבים מנהלים עם המתלונן שיח כאשר בדיוק בזמן 00:23:29 ניגש שוטר ומשוחח עם המעורבים.

(ב) תיעוד חזותי של החקירה של משיב 1 ע"י חוקר אבטה מיום 14.10.22 פריט 83845414 - משיב 1 מסר הודאה שפגע במתלונן ע"י מתן אגרוף. מסר כי חזר למקום הישיבה לאחר שהמתלונן נפל ותיאר כי ראה שירד למתלונן דם מהראש. מסר כי ניגש לעזור לו שיקום. לדברי החוקר כי הוצג לו סרטון בה נראה בחור נוסף באירוע. המשיב 1 מסר כי מכיר את האדם הנוסף בשמו הפרטי בלבד. מסר כי משיב 2 לקח מהמתלונן דברים. לשאלת חוקר אם הוא חבר של משיב 2, השיב משיב 1 "אין לי חברים, אני מכיר אנשים אבל אין לי חברים... אני מתחבר לכולם". לשאלת חוקר כי נראה שהוא עובד עם משיב 2 השיב משיב 1 שאין זה נכון, זה נראה ככה אבל זה לא נכון... "אני הייתי מסטול, כל הלילה שתיתי בבר ובבוקר באתי ישבתי שם במקום". משיב 1 מסר כי המתלונן אמר לו מילה מגעילה לדבריו "אני צריך בולבול אתה יכול לזיין אותי" הוא קם אליו בעצבים ונתן לו אגרוף. "אמר לי זיין אותי ואני זיינתי אותי" ציין שהכוונה היא בכך שנתן לו אגרוף הוא זיין אותו. משיב 1 מסר כי בא לעזור למתלונן וכן מסר כי לא רצה שיקרה מה שקרה אלא רצה רק שהמתלונן ילך. מסר כי לא אמר לשוטרים באירוע את מה שקרה מאחר והם לא שאלו. לדבריו השוטרים ראו שהוא הגיע לעזור וכן הוא היה מסטול, שכן כל הלילה שתה.

משיב 1 שואל את החוקר אם יש שמע בסרטון שהציג לו, כי חשב ששמע שאמר למשיב 2 שיעזוב את המתלונן. משיב 1 מסר כי נראה בסרטון שנתן בוקס והמתלונן נפל וכי משיב 2 שדד אותו. מסר כי הוא לבש בגדים שחורים ומשיב 2 חולצה לבנה. ראה שהמתלונן נפל והוא הלך וחזר. מסר כי רצה לדבר עם משיב 2 שיעזוב את המתלונן, משיב 1 אומר לחוקר שאין לו איך להסביר שהדברים לא היו כמו שנראה בסרטון, שאין לו שום קשר לשוד, שלא



תכנן שוד וגם לא התכוון לפגוע במתלון, פשוט הוא אמר לו מילה מגעילה שהחזירה אותו למשהו שעבר בעברו והגיב על כך.

החוקר שאל את משיב 1 כשהשוטרים הגיעו מדוע לא מסרת את מה שקרה? והשיב לו כי פחד. משיב 1 מסר כי זה לא נכון דבריו של משיב 2 בחקירתו כי הוא זה שהפריד. משיב 1 מסר כי מוכן לעשות עימות עם משיב 2 ולומר בפניו כי משיב 2 הוא ששדד. בסוף החקירה ביקש סליחה ושלא התכוון לפגוע במתלון.

(ג) הקלטת מוקד 100 - המתלון מודיע על האירוע. מסר כי הותקף ונלקח ממנו 400 ₪, לדבריו הוא לא מכיר את התוקף והוא רק שאל על כתובת מסוימת ואז נתקף.

(ד) דיסק תיעוד חזותי של עימות בין שני המשיבים מספר פריט: 83845463 - משיב 1 מסר כי הוא זה שתקף את המתלון ומשיב 2 שדד את המתלון. ומשיב 2 ענה כי את כל מה שהיה לו לומר כבר אמר בשתי חקירות. משיב 2 מסר כי רק הפריד בין המתלון למשיב 1. משיב 2 אמר למשיב 1 **"תתבייש לך. תכניס חבר טוב, מה המצפון שלך אומר"**. ומשיב 1 השיב כי הוא אומר רק אמת.

משיב 2 מסר בעימות כי הראה לשוטרים כי יש עליו 3200 ₪ ולא צריך לשדוד את המתלון וכי הוא הגיע לתחנה בעצמו. ובהמשך אמר למשיב 1 **"תתבייש לך... מכניס אותי הוא תקיפה ואני שוד... אני צריך לגנוב 400 ₪? אתה יושב יום יום שם ורואה הכל בעניים"**

(ה) תיעוד חזותי של החקירה של משיב 1 מיום 14.10.22 פריט 83845154 - מסר בחקירתו גר בחולון, כי אינו עובד "מתקיים מאלוהים" וכי מעשיו בת"א זה שלפעמים בא לראות את אבא שלו, יש לו תערוכה בכרמל ולפעמים מגיע בכדי ליהנות, לשנות. מסר כי מעשן סמים ובהמשך מסר כי לא באמת אלוהים נותן לו, אלא קיבל פיצויים מתאונה וזה הכסף שאתו חי. מסר כי יש לו פלטינות ברגל, עבר תאונת דרכים. לשאלת חוקר על חשדות כי תקף ושדד זקן יחד עם אחר השיב "לא תקפתי שום זקן". כשנשאל אם היה בת"א ושחלפו סה"כ 5 ימים השיב כי אינו זוכר. לשאלת חוקר אם מכיר את משיב 2 הקרוי בשם "אלבז" השיב כי אינו מכיר ושאלו לו חברים. חזר על דבריו כי לא תקף אף אדם ולמה שהוא ייקח כסף. מסר כי בחיים לא יתקוף וכסף לא חסר לו.

לאחר שהחוקר הציג למשיב 1 סרטון של האירוע ונשאל המשיב מה הוא רואה?, מסר המשיב 1 כי **"אני רואה שמרביצים לו"**... **"ובגלל שעצרו אותי שם אתם חושבים שזה אני?"** מסר כי ראה בסרטון שמרביצים למישהו ושאל את החוקר **"מה אתה מסתלבט עליי... לא יודע מי הרביץ למי אז אתה שואל מי אתה בניהם?"**

החוקר ממשיך להציג את סרטון האירוע ושואל את משיב 1 את מי הוא רואה בסרטון? ואז משיב 1 משיב כי רואה שוטר ועדיין ממשיך לדבוק בגירסתו כי אין מדובר בו בסרטון שהחוקר מציג לו.

(ו) הודעת המתלון מיום 14.10.22 שעה 08:04 - מסר כי גנבו לו 400 ₪ בלבד, לדבריו לא זוכר במדויק את פני החשוד שגנב ממנו אבל בסבירות גבוהה יוכל לזהות אם יראו לו תמונה. מסר כי התוקף היה על סמים וחושב כי התוקף ידע שהוא אדם חולה **"הוא ראה שאני עם יד משותקת והרגליים מתנדנדות, גם רגל שמאל קצת משותקת"**. מסר כי אין לו בעיה לבצע עימות עם התוקף. מסר תחילה כי היה תוקף אחד והוסיף כי **"היו מסביב אנשים ששיתפו איתו פעולה, הייתה זונה שרצתה כסף ממה שהוא גנב ועוד אדם אחד שנתן לו עצות שהיה שותף לסיפור הזה"**. מסר בשורה 32 להודעה כי הבנאדם הנוסף ישב לידו.



בסוף ההודעה הוסיף המתלונן כי **"שמעתי שהם מדברים על חלוקת כסף בניהם החבורה שהייתה סביבי, שני החברה והזונה שהייתה לידם....."** וכן ציין כי מקום האירוע הינו בסמוך ל**"מפגש של הומואים....בכניסה לכתובת הנ"ל עמד מנהל הקופה...וצפה וראה מה קרה בחור שאני מכיר מזה כמה שנים"**.

(ז) הודעת מתלונן מיום 9.10.22 שעה 10:56 - מסר כי היה בדרכו לרחוב ארלינגר 9 ת"א ששם זה "מפגש של גברים שמחפשים גברים" ומסר כי **"...שני חברה ליד המדרגות...שישבו ביחד, אחד מהם הוא הבחור שתקף היה אלים שישב לידו אולי גם שתוי אולי גם סמים, נראה מופרע לגמרי, תביא את הכסף שלך והתנפל עלי ומשך לי את המכנס עם הכיסים....משכת הכסף מהמכנס נעשה תוך כדי שהוא בועט בי בפרצוף ומפעיל אותי על הרצפה ופצע על הראש הוא בעט בי על הראש"**. לשאלת חוקר מה התיאור של האדם שתקף אותך? מסר **"צבע עור שחום, מכנסיים שמגיעים עד הברכיים 3/4 בצבע כהה משהו בין שחור לכחול לא יודע בדיוק..."** ומסר כי תחילה דיבר איתם **"הנושא היה כמה מילים על עניינים של ההומואים"**. ומסר שהתחיל לברוח כשראה כי זה לא עניין של הומואים. בזמן שהותקף נאמר **"תביא את הכסף יא בן זונה משהו כזה"**. המתלונן מסר כי ראה את החשוד לראשונה.

(ח) דוח פעולה של סייר בן אליהו משה מיום 12.10.22 שעה 15:23 - ציין כי בשעה שסיירו באזור

הבחינו במתלונן שרוע על הרצפה ולידו אדם אשר לבש כובע שחור וחולצה לבנה צועק עליו. המתלונן מסר לסייר כי נלקח ממנו כסף. בזמן הזה אישה שהייתה במקום אמרה **"שהבחור המאונן הגיע לקבל מין"**. ציין כי הדברים לא הובנו כי מאחר שחשבו שמדובר בסכסוך עסקי בלבד אז עזבו את המקום והדוח נכתב בדיעבד.

(ט) דוח פעולה של מפקד כיתה משעלי יובל מיום 12.10.22 שעה 14:02 - ציין כי בשעה שסיירו באזור זיהו אדם מבוגר יושב על המדרכה ומנופף לניידת. בנוסף זיהו **"בסמיכות גבוהה אליו" 2 אנשים, האחד לבוש חולצה לבנה והשני בחור כהה לבוש שחורים. ציין כי לא הבחין בדבר חריג בין השלושה, ניגש אליהם. למקום הצטרפה בחורה שהחלה לומר "הוא סוטה הוא סוטה הוא רצה לקבל מין בישבנו"**. ציין כי המתלונן מסר שנלקח ממנו כסף ונראה כי נפגע באזור פניו. נשאל אם זקוק לטיפול רפואי והוא סרב מספר פעמים.

הבחורה שהייתה באזור מסרה שהכספים שאצל הבחור שלבש חולצה לבנה הם כספי הבחורות שעובדות כמספקות שרותי מין בדירות הסמוכות. על כן הסיק השוטר כי מדובר בוויכוח והפנה אותם להגיש תלונות הדדיות. ציין בדוח כי שכח לפתוח את מצלמת הגוף.

7. הראיות המצויות בתיק החקירה תואמות יותר את גרסת התביעה מאשר את גרסת ההגנה וזאת מכמה טעמים:

א. המשיב 1 הוא זה שחולל את אירוע השוד. המשיב 1 נצפה נותן בוקס למתלונן דבר שמביא לנפילתו ובאופן מיידי המשיב 2 מתחיל בהתנהגות אלימה לגזילת כספו של המתלונן. הניתוק שיוצר ב"כ המשיב 1 לעברת השוד הוא ניתוק מלאכותי. ברור כי ללוא נתן המשיב 1 אגרוף בפניו של המתלונן אירוע השוד כנראה לא היה מתחולל כלל. מדובר באירוע בלעדיו אין כפי שניתן להתרשם מהסרטון.

ב. טען ב"כ המשיב 1 **"הוא עזר לו בסוף בנושא של המסמכים. הוא לא עזר לו מיד כשאלבז הגיע והפגין אדישות כלשהי"** (עמ' 6 שורה 25 לפרוטוקול מיום 20.11.22) אין לי אלא לקבוע כי אמירה זו סותרת את סרטון האירוע. בשום שלב המשיב 1 לא **"עזר"** למתלונן. הקטע היחיד בו רואים את המשיב 1 בועט



במשהו שנמצא על הרצפה כפי שכיהנה זאת הסנגור "מסמכים" זה בדקה 00:24:15, אולם לא ניתן לקרוא לכך סיוע בכל צורה שהיא. לבעוט בדבר מה לכיון המתלונן אינו יכול להוות סיוע ולא ברור מידת הסיוע למתלונן.

ג. המתלונן כשהוא שכוב על הרצפה מותקף ולאחר שהמשיב 2 לוקח ממנו משהו שנראה כמו תיקו בדקה 00:24:38 מצליח למשוך את המשיב 2 ולהפילו עליו. בדקה 00:24:51 נראה המשיב 1 מתקרב לשנים ומסייע בידי המשיב 2 להיחלץ מהמתלונן. המשיב 1 נראה מרחיק את ידו של המתלונן מגופו של המשיב 1. בשום שלב לא נראה המשיב 1 מסייע באופן כלשהו למתלונן. החלק היחיד בו נצפה המשיב 1 מסייע למתלונן הוא לאחר הגעת השוטרים שעה שהוא נותן למתלונן דברים מהרצפה. אולם סיוע זה לא ניתן לומר כי סיוע הוא.

ד. הסתכלות על האירוע כולו בתמונה כללית מלמדת כי המשיב 1 מעורב גם מעורב באירוע מעבר לכך שהוא אינו מסייע למתלונן, הרי שעצם הנכוחות במקום שעה שהוא קם לסירוגין לכיוון המתלונן, מסייע למשיב 2 להכניע את המתלונן כדי שיעזוב אותו. ההתרשמות הכוללת מהסרטון מעידה כי מדובר במי שפעלו בצוותא. לכל הפחות ניתן לקבוע כי המשיב 1 החל את האירוע ואז נשאר במקום כדי לראות את המתרחש תוך שהוא מתנהל באדישות למול עברת האלימות המתרחשת לנגד עיניו. המתלונן בהודעתו הראשונה במשטרה בשורה 2 מתאר שני גברים שהיו במקום. במהלך האירוע היה מודע להימצאותם של השנים במקום. בהודעתו השנייה מיום 14.10.22 שורה 30 אומר המתלונן "היו מסביב אנשים ששיתפו פעולה, הייתה זונה שרצתה כסף ממה שהוא גנב ועוד אדם אחר שנתן לו עצות שהיה שותף לסיפור הזה". בהמשך בשורה 48 אומר המתלונן "אני שמעתי שהם מדברים על חלוקת הכסף בניהם החבורה שהייתה סביבי, שני החברה והזונה שהייתה לידם" כיוון שהסרט אינו כולל תיעוד קולי. התוספת של אמירת קורבן העבירה יש בה כדי לחזק את הראיות כי מדובר בשותפים לדבר עבירה. הסבר זה של המתלונן בתוספת הסרטון תומך בעובדה כי העבירה בוצעה בצוותא.

8. טענת ב"כ המשיב 1 לגבי מחדלים בחקירה מקומם להתברר בדיון בתיק העיקרי. מחדלי חקירה לעיתים יכולים להביא לתוצאה שתגרום לחסר ראייתי שיש בכוחו לקבוע כירסום בראיות. אולם לא זה המקרה. ככל שקיים מחדל חקירתי הוא צריך לעבור תחת המסננת של ניהול התיק שעה שיבדקו ההסברים לאותם מחדלים שטוען להם המשיב וככל שיהיו מחדלים כאלו ינתן להם משקל במסגרת הכרעת הדין. בשלב זה לאחר עיון בתיק לא מצאתי כי המחדלים אליהם הצביע ב"כ המשיב 1 לדעתו, עולים כדי קביעה כי יש במחדלים אלו לקבוע כירסום בראיות.

9. יש מקום לציין כי בסיום הסרטון רואים את המתלונן מתקרב למצלמה ופניו חבולות. לא ברור לבית המשפט כיצד השוטרים שהגיעו למקום לא עשו דבר כדי לברר את המקרה בצורה יסודית יותר או לכל הפחות לסייע למתלונן שנראה אדם מבוגר. גם אם סברו כי מדובר בסכסוך הדדי היה מקום לברר יותר פרטים בטרם עזבו את המקום. עיינתי בדוחות הפעולה של השוטרים וההסבר כי מדובר בסכסוך הדדי תמוהה עד מאד במקרה הנוכחי וסגי בכך.

10. טענת "הגולגולת הדקה", ב"כ המשיב 1 טען כי המשיב 1 עבר אירוע תקיפה מינית ולכן כאשר נשאל ע"י המתלונן בנושא מין, הדבר גרם לו לתקוף את המתלונן ובכך הסתיים האירוע מבחינתו. אני דוחה מכל וכל את הסבר



הגולגולת הדקה. המשיב 1 בהודעה הראשונה הכחיש קשר לאירוע. בהודעה השנייה המשיב מספר כי לא מסר את דבר התקיפה לשוטרים שהגיעו למקום כיוון שלא נשאל. בהודעה השנייה הוא מספר כי "אמר אני צריך בולבול אתה יכול לזיין אותי קמתי בעצבים ודפקתי לו בוקס, ובלי שום קשר לזה שאני הייתי צעיר בגיל 16 אני עברתי אונס". המשיב 1 בעצמו אומר שהוא עשה את המעשה בגלל שלכאורה המתלון ביקש זאת ומציין כי נאנס ללא קשר למקרה. נוכח התנהגותו והתנהלותו באירוע העובדה כי המשיך לשבת במקום. איני סבור כי הוא נפגע בצורה כזו שגרמה לו לעשות את המעשה בהקשר של האינוס שעבר, אלא מדובר במי שהיה בגילופין לדבריו בהודעה ועשה את המעשה מסיבות אחרות לגמרי.

11. נקודה אחרונה הדורשת התייחסות היא שאלת ההיכרות של המשיב 1 עם המשיב 2 והתכנון. ניתן לקבוע באופן ודאי כי המשיבים נפגשו לפני האירוע המשיב 2 נצפה במקום בדקה 00:32:13 והמשיב 1 מתיישב ליד המשיב 2 בדקה 00:31:42. המתלון מגיע למקום בדקה 00:27:53. מידת ההיכרות של המשיבים היא מהעובדה כי שניהם מכירים מהרחוב (עלפי ההודעות בתיק) ואין בכך פסול או כדי להפחית את מידת ההיכרות. על פניו נראה כי לא היה תכנון המתלון נקרה בדרכם באקראי. אולם שני המשיבים ניצלו את מצבו הפיזי הירוד של המתלון (על פי תאורו בתלונה), השניים ניצלו את העובדה כי המתלון נפל ארצה כתוצאה מהאלימות של המשיב 1, השניים ניצלו את העובדה כי מדובר באדם מוחלש. השניים ניצלו את אוזלת ידה של המשטרה ועשו את שעשו בקורבן העבירה.

12. בטרם סיום, אני מבקש לציין כי בכתב האישום בסעיף 3 ב פסקה אחרונה מתארת אלימות בצורה מסוימת של המשיב 1 כלפי המתלון. התיאור העובדתי אינו תואם בצורה מדויקת את הנראה בסרט ויש מקום שמאשימה תתקן את הניסוח הנראה בסרטון.

13. סוף דבר, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בשלב זה של ההליך. וכי לא שוכנעתי בדבר כרסום ראייתי. נוכח המעשים המיוחסים למשיב הרי שמתקיימת עילת מעצר. עברו הפלילי של המשיב, מחזק את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ג, 04 דצמבר 2022, בנוכחות
הצדדים.