



מ"ת 37287/07/15 - מדינת ישראל ואח'... נגד נועם אלימלך, באמצעות הסניגוריה הציבורית, יצחק אלחנן בן עמי, באמצעות הסניגוריה הציבורית ואח'...

בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני: כב' השופט דוד חשין, נשיא

מ"ת 37287-07-15
10 ספטמבר 2015

המבקשת

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד נועה עזרא-רחמי

נגד

המשיבים

1. נועם אלימלך (עציר)
באמצעות הסניגוריה הציבורית
ע"י ב"כ עו"ד דוד ברהום
2. יצחק אלחנן בן עמי (עציר)
באמצעות הסניגוריה הציבורית
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
3. יוסף דוד (עציר) באמצעות הסניגוריה הציבורית
ע"י ב"כ עו"ד דוד הלוי
4. ישראל עבדי (עציר)
באמצעות הסניגוריה הציבורית
ע"י ב"כ עו"ד אריאל הרמן

החלטה בעניינו של המשיב 3

עניינה של החלטה זו היא בקשת מעצרו עד לתום ההליכים של המשיב 3, מר יוסף דוד (בן 20).

1. פרטי הפרשה בגינה הואשם ונעצר המשיב 3 כבר נסקרו בהחלטתי מהיום באשר למשיבים 1 ו-2. המדובר בתקיפה שבוצעה על ידי קבוצת צעירים, שתקפו אב לילדה בת חמש, מול עיניה, על שפת בריכה בירושלים. בגין מעשה תקיפה זה הואשמו הם (ובכללם המשיב 3) בגרם חבלה בנסיבות חמורות ובאיומים, כאשר המשיב 3 לבדו הואשם גם בהפרעה לשוטר.
2. בהחלטתו מיום 9.8.14 קבע חברי, כב' סגן הנשיא פרקש, כי קיימות ראיות לכאורה נגד המשיב 3 (ושלושה אחרים) ביחס לעבירה של חבלה בנסיבות מחמירות וכן בעבירה של איומים. כן קבע השופט פרקש כי קמה עילת מעצר של מסוכנות כמו גם עילת מעצר נוכח הסכנה כי המשיבים ינסו לחמוק מהליכי שפיטה. השופט פרקש החליט גם כי דיון בחלופת מעצר בעניין המשיב 3 (ואחרים) יערך לאחר שיוגשו תסקירים בעניינם. נוכח החלטה זו, כמו גם החלטותיו העוקבות של חברי כב' השופט מרזל בעניין, נערך בפניי היום דיון באפשרות לשחרר את המשיבים 1-3 ממעצר. בין לבין שוחררו למעצר בית שניים נוספים המעורבים בפרשה. נוכח זאת, ובעקבות התסקיר החיובי אשר הוגש בעניינם, החלטתי בדיון היום, לשחרר למעצר בית גם את המשיבים 1 ו-2. שונה הוא המצב באשר למשיב 3, אשר שירות המבחן לא המליץ לשחררו.

עמוד 1



3. על פי תסקיר המעצר, המשיב 3 גילה קשיי הסתגלות במהלך השנים ונפלט ממספר מסגרות. הוא עבר אבחון פסיכולוגי ונמצא כי הוא מתקשה לשלוט בדחפיו ומצוי בסיכון להחרפת התנהגות אנטי סוציאלית. מגיל 15 נותר ללא מסגרת, תפקודו התדרדר והוא החל להיות מעורב בפלילים. כפי שצוין בתסקיר וכפי שעולה מרישומי הפלילי של המשיב 3, יש לו ארבע הרשעות בגין ביצוע עבירות אלימות, רכוש והפרות הוראה חוקית. בתסקיר צוין כי המשיב 3 אינו מחובר רגשית למשמעות מעשיו ולפוגעות התנהגותו כלפי אחרים. כן מצוין כי המשיב 3 מגלה רמה גבוהה של סיכון ורמה בינונית של מידת החומרה הצפויה. שירות המבחן גם בדק את המפקחים שהוצעו על ידי המשיב 3: אביו, שני אחיו ואחותו, אולם התרשמות שירות המבחן היתה כי אלו אינם מהווים חלופה הולמת לסיכון הנשקף כיום מהמשיב 3.
4. בדיון בפניי, טען המשיב 3 באמצעות בא כוחו, אשר היטיב לטעון לו, כי ב"מקבילית הכוחות" יש לשקול את חולשת הראיות נגדו עת נבחנת חלופת מעצרו. כן הציע חלופה נוספת לפיה יהיה נתון למעצר תחת פיקוח אלקטרוני, וכי בכל עת יפקחו עליו שניים מבני משפחתו.
5. המבקשת, לעומתו, התנגדה לשחרור המשיב 3 לאור התסקיר השלילי בעניינו ועברו הפלילי. בנוסף התנגדה לשחרורו נוכח העובדה כי רק במאי האחרון הורשע בגין הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר, שבעטיין נידון למאסר בעבודות שירות, אשר ביצוען נקטע בגין המעשים המיוחסים לו ומעצרו הנוכחי - דבר שיש בו ללמד, לשיטת המבקשת, כי אין ליתן אמון במשיב 3 שיקיים את תנאי שחרורו.
6. עמדת המבקשת מקובלת עליי.
7. נוכח תסקירו השלילי של המשיב 3, עברו הפלילי, שאינו מהקלים לאור גילו הצעיר, והיעדר חלופה מעשית, שנבדקה ואושרה על ידי שירות המבחן, אינני יכול להורות על שחרורו. ברם ככל שיהיה בידי המשיב 3 להציע לשירות המבחן חלופה הדוקה אשר תאושר על ידו, יוכל להגיש בקשה לעיון מחדש.
8. משכך אני מורה על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום, כ"ו
אלול תשע"ה, 10
ספטמבר 2015,
בנוכחות המשיב 3
והצדדים.

דוד חשין, נשיא