



מ"ת 35919/12/17 - יניב זגורי (עציר), אהרון איטל (עציר), מיכאל מודזגברישוולי (עציר), אליושה בן שלום (עציר), שמעון שרביט (עציר), עמיר בן שימול (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 35919-12-17 ישראל נ' זגורי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 279179/2017

בפני
המבקשים

1. יניב זגורי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד משה שרמן
2. אהרון איטל (עציר) ע"י ב"כ עו"ד משה יוחאי
3. מיכאל מודזגברישוולי (עציר) 4. אליושה בן שלום (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עינב איתח בשם עו"ד דורון נוי/שפלינג
5. שמעון שרביט (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס
6. עמיר בן שימול (עציר) ע"י ב"כ עו"ד חיים אוחנה

נגד
המשיבה

מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
ע"י ב"כ עוה"ד יואב קישון ורחל אלמקייס

החלטה

1. בפניי בקשה עם הכותרת - "בקשה לקבלת חומרים הרלוונטיים להתנהלות מול ע"ת 2 בתקופה האחרונה".
2. המבקשים עותרים מבית המשפט להורות למשיבה, לפרט או למסור את כל החומרים הנוגעים להתנהלות מול עד המדינה (ע"ת 2), בתקופה האחרונה.

בהקשר זה נטען, עצם העובדה שיש צורך בקביעת תנאים להתייצבותו של מי שעדותו, כאמור, נמסרת תחת קיומו של הסכם, וכבר קיבל ועוד צפוי לקבל טובות הנאה בתמורה לעדותו, מלמדת כי ישנה היסטוריה שנעלמה מעיני ההגנה לעניין התנהלות מול עד זה.

תגובת המשיבה

3. נטען, כי הבקשה שהוגשה מטעם המשיבה, ואשר המבקשים הגישו הבקשה הנוכחית בעקבותיה, היא בקשה להבטחת התייצבות עד בהתאם לסעיף 73(ד) לחוק בתי המשפט, אשר עוסקת מטבע הדברים באפשרות שהעד לא יגיע למתן עדות.



עוד בהקשר זה טוענת המשיבה, כי ההסבר להעדרו של עד ממתן עדות, אינו בגדר חומר חקירה שיש להעמידו לרשות ההגנה, וזאת לפי הוראות סעיף 80 לחוק סדר הדין הפלילי, ואינם מהותיים לבירור האשמה.

עוד בהקשר זה טוענת המשיבה, כי החומר המבוקש עוסק במה שחוסה תחת חיסיון מכוח החוק להגנה על עדים, תשס"ט - 2008.

4. במסגרת הדיון שהתקיים במעמד הצדדים, הבהיר שוב ב"כ המשיבה, כי הבקשה לפי סעיף 73(ד) לחוק בתי המשפט, עסקה אך ורק בשאלת הבטחת התייצבותו של העד והוסיף, כדי להפיס את דעתם של המבקשים, מסר, כי העד לא שינה דעתו והוא כן יעיד במשפט.

מנגד, עו"ד שרמן, בעקבות טיעוני ב"כ המשיבה, חידד את דבריו ואמר: "אם הוא (העד), לא רוצה לבוא בגלל שלא רוצה להיות במקום X או במקום Y, אני לא מעניין אותי מקום, אלא מעניין אותי טובות הנאה ומה גרם לו. אם גרם לו שהוא רוצה להיות פה או להיות שם, לא מעניין את הסנגוריה, אבל אם הוא רוצה להיות פה ולהיות שם בשביל לקבל עוד כספים ולסחוט, לא דווקא המיקום אני צריך לדעת".

5. למען השלמת התמונה, כלל הדיונים לפי סעיף 73(ד) לחוק בתי המשפט בעניינו של העד, התקיימו בפני מותב זה בעקבות החלטת האב"ד בתיק העיקרי (מיום 01.10.2021). הודעה מתאימה נמסרה על ידי האב"ד לב"כ המבקשים בדבר הדיון שהתקיים בפניו ביום 30.09.2021.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, הן על הכתב והן על-פה, דין הבקשה להידחות, שכן כלל הדיונים שהתקיימו לפי סעיף 73(ד) לחוק בתי המשפט, עסקו אך ורק בשאלת הבטחת התייצבותו של העד שמוגדר כ"עד מאוים" למשפט ותו לא, ומשכך, אף חלות בעניינו הוראות סעיף 80 לחוק סדר הדין הפלילי.

יתרה מכך, וכדי להפיס את דעתם של ב"כ המבקשים, במסגרת הדיונים שהתקיימו בפניי, לא עלו שום נושאים שעניינם טובות הנאה לעד.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' טבת תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.