

מ"ת 35919/12/17 - יניב זגורו (עוצר), אהרון איטל (עוצר), מיכאל מודזגברישוולי (עוצר), אלישא בן שלום (עוצר), שמעון שרביט (עוצר), עמיר בן שימול (עוצר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 35919/12/17 ישראל נ' זגורו(עוצר) ואח'
תיק חיצוני: 279179/2017

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה

ה浼בקשים

1. יניב זגורו (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד משה שרמן
2. אהרון איטל (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד משה יוחאי
3. מיכאל מודזגברישוולי (עוצר) 4. אלישא בן שלום (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד עינב איתח בשם עו"ד דורון נוי/שפילינג
5. שמעון שרביט (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס
6. עמיר בן שימול (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד חיים אוחנה

נגד

המשיבה

החלטה

1. בפני בקשה עם הכוורת - "בקשת לקבלת חומרים הרלוונטיים להתנהלות מול ע"ת 2 בתקופה الأخيرة".
2. המבקשים עותרים מבית המשפט להורות למשיבה, לפרט או למסור את כל החומרים הנוגעים להתנהלות מול עד המדינה (ע"ת 2), בתקופה الأخيرة.

בהתאם זה נטען, עצם העובדה שיש צורך בקביעת תנאים להתייצבומו של מי שעמדו, כאמור, נמסרת תחת קיומו של הסכם, כבר קיבל ועוד צפוי לקבל טובות הנאה בתמורה לעדותו, מלבדת כי ישנה היסטוריה שנעלמה מעיני ההגנה לעניין התנהלות מול עד זה.

תגובה המשיבה

3. נטען, כי הבקשת שהוגשה מטעם המשיבה, ואשר המבקשים הגיעו הבקשה הנוכחית בעקבותיה, היא בקשה להבטחת התיצבות עד בהתאם לסעיף 73(ד) לחוק בתי המשפט, אשר עוסקת מטבע הדברים באפשרות שהעד לא יgive למתן עדות.

עוד בהקשר זה טענת המשיבה, כי ההסביר להעדרו של עד ממתן עדות, אינו בוגדר חומרCHKירה שיש להעמידו לרשות ההגנה, וזאת לפי הוראות סעיף 80 לחוק סדר הדין הפלילי, ואינם מהותיים לבירור האשמה.

עוד בהקשר זה טענת המשיבה, כי החומר המבוקש עוסק بما שחוסה תחת חישון מכוח החוק להגנה על עדים, תשס"ט - 2008.

.4. במסגרת הדיון שהתקיים במעמד הצדדים, הבahir שוב ב"כ המשיבה, כי הבקשה לפי סעיף 73(ד) לחוק בתם המשפט, עסקה אך ורק בשאלת הבטחת התיציבותו של העד והוסיף, כדי להפיס את דעתם של המבוקשים, מסר, כי העד לא שינה דעתו והוא כן יעד במשפט.

מנגד,עו"ד שרמן, בעקבות טיעוני ב"כ המשיבה, חידד את דבריו ואמר: "אם הוא (העד), לא רוצה לבוא בגלל שלא רוצה להיות במקום X או במקום Z, אני לא מעוני אותו מקום, אלא מעוני אותו טובות הנאה ומה גרם לו. אם גרם לו שהוא רוצה להיותפה או להיות שם, לא מעוני את הסגנoria, אבל אם הוא רוצה להיותפה ולהיות שם בשבייל לקבל עוד כספים ולסחות, לאו דווקא המקום אני צריך לדעת".

.5. למען השלמת התמונה, כלל הדיונים לפי סעיף 73(ד) לחוק בתם המשפט בעניינו של העד, התקיימו בפני מותב זה בעקבות החלטת האב"ד בתיק העיקרי (מיום 01.10.2021). הودעה מתאימה נמסרה על ידי האב"ד לב"כ המבוקשים בדבר הדיון שהתקיים בפניו ביום 30.09.2021.

.6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, הן על הכתב והן על-פה, דין הבקשה להיחות, שכן כלל הדיונים שהתקיימו לפי סעיף 73(ד) לחוק בתם המשפט, עסקו אך ורק בשאלת הבטחת התיציבותו של העד שמדובר כ"עד מאומן" למשפט ותו לא, ומכך, אף חלות בענייננו הוראות סעיף 80 לחוק סדר הדין הפלילי.

יתרה מכך, וכי להפיס את דעתם של ב"כ המבוקשים, במסגרת הדיונים שהתקיימו בפניי, לא עלו שום נושאים שעוניים טובות הנאה לעד.

המציאות תשליך עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ט תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.