



מ"ת 35756/08/21 - מדינת ישראל נגד האני אלעדארבה, חליל אבו מדיעם

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 35756-08-21 מדינת ישראל נ' אלעדארבה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 502268/2021

בפני מבקשת נגד משיבים	כבוד השופט אבישי כהן	מדינת ישראל
		1. האני אלעדארבה (עציר)
		2. חליל אבו מדיעם (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים כנגדם לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים], תשנ"ו-1996.
2. כתב האישום כולל שלושה אישומים, שני האישומים הראשונים מיוחסים לשני המשיבים ביחד ואילו האישום השלישי מיוחס למשיב 2 בלבד.

במסגרת האישום הראשון מתואר אירוע פריצה וגניבה ממכולה באתר בנייה "עץ השקד" ביבנה מיום 22.07.21 בו לכאורה, היו שותפים המשיבים ביחד עם אחרים, כתב האישום מפרט הצידו שנגנב מהמכולה ובנוסף מתואר חלקו של משיב 2 באירוע כמי שנהג ברכב אשר עליו הועמסה הסחורה הגנובה והועברה לשטחי הרשות, בגין האישום הראשון מיוחסות למשיבים עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לבניין שאינו מגורים לשם ביצוע גניבה. למשיב 1 שהינו תושב הרשות יוחסה גם עבירה של כניסה לישראל שלא כדין ולמשיב 2 יוחסה בנוסף עבירה של הסתייעות ברכב כדי לעבור עבירה.

במסגרת האישום השני מתואר אירוע פריצה וגניבה ממכולה באתר בנייה של "קבוצת אסף", גם כן ביבנה, שהתרחש מיד ובסמוך לאירוע הפריצה המפורט באישום הראשון. לביצוע העבירות לכאורה היו שותפים המשיבים ביחד עם אחרים, כתב האישום מפרט הצידו שנגנב מהמכולה ובנוסף מתואר חלקו של משיב 2 באירוע כמי שנהג ברכב אשר עליו הועמסה הסחורה הגנובה והועברה לשטחי הרשות, בגין אישום זה מיוחסות למשיבים עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לבניין שאינו מגורים לשם ביצוע גניבה, בנוסף יוחסה למשיב 2 עבירה של הסתייעות ברכב כדי לעבור עבירה.



במסגרת האישום השלישי מתואר אירוע פריצה וגניבה ממכולה באתר בנייה בהרצליה מיום 23.07.21 בו לכאורה, היה שותף משיב 2 ביחד עם אחרים, כתב האישום מפרט הסחורה שנגנבה וחלקו של משיב 2 באירוע כמי שנהג ברכב אשר עליו הועמסה הסחורה הגנובה והועברה לשטחי הרשות, בגין אישום זה מיוחסות למשיב 2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לבניין שאינו מגורים לשם ביצוע גניבה והסתייעות ברכב כדי לעבור עבירה.

3. הצדדים חלוקים לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

כאמור, עיקר הראיות נגד המשיבים מקורו בהאזנות סתר, שיחות רבות בין המשיבים למעורבים שונים, בהם נשמעים הדוברים משוחחים בניהם בסמוך לאירועי הפריצה בנוגע למיקומים, סיוע בהעמסת הכלים שנגנבו והעברתם לשטחי הרשות, כמו כן במהלך הפריצה נשמע משיב 1 מתאם ההובלה.

ב"כ המבקשת הסבירה כי לגבי משיב 1 אומנם אין איכונים אך קיים זיהוי קול של השיחות וכן נמצא בטלפון שלו חומר הקושר אותו למעורבים נוספים למרות שבחקירתו טען שאינו מכיר את המעורבים. לגבי משיב 2, בנוסף להאזנות הסתר, קיימים איכונים של הטלפון שלו בסמוך למקומות הפריצה, במועדים הרלוונטיים.

לטענת ב"כ המשיב 1 אין כלל ראיות לכאורה כנגד משיב 1, שיחות טלפון הנטענות, תוכן מוטל בספק, אין כל ראיות כי המדובר במשיב 1, לגבי השיחה העיקרית שמספרה 981, אליה הפנתה ב"כ המבקשת, טען ב"כ המשיב 1 כי אין המדובר בקולו של משיב 1 וגם אם המדובר בקול שלו אין מדובר בשיחה שתוכנה מפליל. משיב 1 מוסר גרסה סדורה, מסביר בחקירתו כי אין לו טלפון מזה כשנתיים והוא מתנהל ללא טלפון, לא ניתן לקשר בין משיב 1 לטלפון שנתפס. המזכר בעניין זיהוי הקול הינו סתמי, לאור האמור טען ב"כ המשיב 1 כי לא קיים מארג ראיתי הקושר את המשיב 1 לעבירות המיוחסות לו.

לגבי משיב 2, נטען כי בנוגע לאישום הראשון לא קיים איכון של משיב 2 ביבנה במועד הרלוונטי לכתב האישום, בנוסף לגבי הרכב המפורט שברשות משיב 2, מחזיק ברכב מסוג פולקסוואגן שמספרו 2429767 לפי כתב האישום העביר את הציוד הגנוב לשטחי הרשות הפלסטינאית, אולם לא ברור הכיצד לא עבר בידוק בטחוני, בחומר הראיות אין כל זכר לבידוק או לצילום/תיעוד של הרכב, בעוד 3 אחרים המעורבים גם כן באירועי הפריצות נתפסו ברכב מסוג מזדה עם ציוד גנוב שהינו למעשה הציוד המיוחס למשיב 2 באישום הראשון.

לגבי האישום השלישי, נטען כי לא קיים איכון של משיב 2 בהרצליה.

בנוסף טען ב"כ משיב 2, שלא ברור מדוע לא נמצא בחומר הראיות כל אזכור, לגבי הרכב במצלמות באזור הרצליה או באזור כביש 6.

לגבי האזנות הסתר טען כי לא ניתן לקשר בין משיב 2 לשיחות, לא נערך זיהוי קול כראוי, מה גם שמתמלול השיחות אין אנו למדים כי המדובר באירוע פריצה או שמתבצעת עבירה כלשהי ולכל היותר, המדובר בעבירה של קשירת קשר.



לאור האמור טען ב"כ משיב 2, כי לא קיים מארג ראייתי לכאורי ויש להורות על שחרור משיב 2.

דין והכרעה:

4. לאחר שעיינתי בתיק החקירה, ושמעתי טענות ב"כ הצדדים אני סבור כי קמה תשתית ראייתית לכאורית בנוגע לעבירות המיוחסות למשיבים.

5. כלל ידוע הוא כי בשלב המעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון הפוטנציאלי הראייתי של חומר הראיות ואין ביהמ"ש קובע ממצאים מזכים או מרשיעים (ראה בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ (2) 133 (1996); בש"פ 10512/05 **פינר נ' מדינת ישראל** (24.11.05); בש"פ 826/08 **קשאש נ' מדינת ישראל** (14.2.08)).

6. האזנות הסתר כוללות סדרה של שיחות, סמוך למועד ביצוע ההתפרצויות ולאחריהן, בשיחות נוטלים חלק מעורבים שונים ביניהם שני המשיבים לכאורה.

שיחה מספר 651, בשעה 03:30, מיום 22.07.21 נשמע משוחח משיב 1 עם סאמי. מהשיחה עולה כי סאמי מנסה לחזור ולא מוצא מי שיחזיר אותו. הוא מציין את השם "**האני**" כמו כן, ניכר מהשיחה כי האני נמצא בתחומי ישראל, במהלך השיחה עולה עניין הגעת פועלים למקום.

שיחה מספר 659 מיום 22.07.21, בשעה 05:02 נשמע משיב 1 משוחח עם סאמי, במהלך השיחה נשמעים משוחחים לגבי העמסת ציוד והעברת הציוד וקבלת תשלום.

שיחה מספר 660 מיום 22.07.21 שעה 05:09 נשמע משיב 2 משוחח עם סאמי, משיב 2 מברר לעניין הכתובת אליה אמר להגיע, אומר לסאמי כי יש לו את הכתובת ויגיע אליה בשעה 6, סאמי מדריך את משיב 2 להעמס החפצים, סאמי מציין בפני משיב 2 שמדובר ב"דיסקים וכו'...רגיל".

שיחה מספר 664 מיום 22.07.21, שעה 05:58, ראשיד וסאמי משוחחים. ראשיד מוסר שיגיעו דרך ואדי קלמון. סאמי מבקש שיגיעו דרך אלגבעה. ראשיד מוסר שיש כוח צהל באזור והאני (משיב 1) אמר שיגיעו דרך ואדי קלמון.

שיחה מספר 681 מיום 22.07.21, שעה 07:26, שיחה בין שני המשיבים. האני מעדכן שהגיעו. חליל מבקש ממנו שיאמר לסאמי שבשעה 08:00 יהיה אצלם. מציין כי יש עמו אנשים ולאחר שיוריד אותם, יתקשר שוב לתיאום.

שיחה מספר 658 מיום 22.07.21 שעה 08:13 שיחה בין סאמי למשיב 2. משיב 2 מעדכן את סאמי שחזר לקריית גת, משוחחים לגבי תשלום עבור העמסת הציוד. סאמי מציין לפניו שהחפצים לא שווים הרבה, מודה לו על העזרה. משיב 2 אומר לו שפחות מאלף שקל הוא לא רוצה. סאמי מפציר בו להסכים לקבל פחות. משיב 2 מציין במהלך השיחה שבאזור היו הרבה מצלמות והוא לא ידע את זה והוא מבקש ממנו לשלם לו אלף ₪. במהלך השיחה מתחלפים הדוברים

עמוד 3



ומשיב 2 משוחח עם בחור בשם חאג'. חאג' מודה לו על העזרה ומסביר לו שלכולם יצא 800 שקל והסביר לו שיש מקרים בהם אתה מרוויח ויש מקרים בהם אתה מפסיד. הוא מבקש ממנו להתחשב בהם. משיב 2 מנתק את השיחה לאחר שמבחין במשטרה.

שיחה מספר 691 מיום 22.07.21, שעה 08:41, משיב 2 משוחח עם סאמי כשברקע האני (משיב 1) ביחד עם סאמי. משוחחים לגבי תשלום עבור עבודה מסוימת. משיב 2 מציין לפני סאמי שלא רוצה להיחשב כנצלן, טוען כי יכול לבקש יותר, שהרי לסאמי לא הייתה ברירה. סאמי מנסה לרצות את משיב 2 ואומר לו שהוא מוכן להשלים לו מהכיס שלו. משיב 2 אומר שהציוד נמצא אצל אחר וטוען כי כל דיסק ניתן למכור אותו ב-400 או 500 ₪ ושהם החזירו איתם הביתה אולי 15 כלים או 20 כלים שניתן למכור אותם ב-4,000 או 5,000 ₪. מהשיחה עולה שמשיב 2 מתוסכל מהסכום ששולם לו עבור "העבודה".

שיחה מספר 739 מיום 22.07.21, שעה 19:39. שיחה בין משיב 2 לסאמי. סאמי מבקש ממשיב 2 לשים "אותם" שם והם יחזרו לבד. משיב 2 מציין בפני סאמי שכיבה את ה-GPS. סאמי מפציר בו לכבות את הטלפון ברגע שהם עולים איתו. משיב 2 מסביר שהוא לא מכבה את הטלפון אלא רק את ה-GPS. סאמי אומר שהם יודעים לאן להגיע, הם ייסעו אליו ושהם כרגע בגדר. משיב 2 מציין שיגיע לשם ויסע איתם.

שיחה מספר 745 מיום 22.07.21, שעה 20:38, בין משיב 2 לסאמי. משיב 2 מעדכן את סאמי שנמצא בפקק, אומר לו שכאשר יסיע אותם יתקשר אליו. סאמי מסביר לו שהוא מסייע אותם וחוזר לקחת אותם אם "העניינים טובים" ואם "העניינים לא טובים" אז אין מה לעשות.

שיחה מספר 751 מיום 22.07.21, שעה 21:39, משיב 2 מעדכן את סאמי כי הוריד אותם עכשיו. משיב 2 אומר לסאמי שלא מתעסק ב"העמסה", זה כבד עליו. משיב 2 מציין כי לא מסתובב במקומות האלה, זה רחוק לו. משיב 2 אומר שהוא בדרך הביתה בכביש 4. סאמי מבקש ממנו לחכות להם. משיב 2 משיב לו כי באזור יש מצלמות. אולם, בהמשך כאשר סאמי מפציר בו שוב להחזירם, משיב חליל (משיב 2) שיתקשר אליו ושיגיד לו שהכל בסדר והחבורה הצליחה.

שיחה מספר 2 מיום 22.07.21, שעה 22:08, שיחה בין משיב 2 לראשיד. ראשיד מפציר בחליל לחזור. חליל משיב שלא חוזר וכי האזור כולו מצלמות. ראשיד אומר לו שאין מצלמות ושיש להם מפתח ושבתמקום שמעמיסים אין מצלמות, אין שום דבר ואף אחד לא בא עד ליום ראשון. חליל עומד בסירובו וראשיד מנסה לשכנע אותו. בהמשך אומר חליל שיש שם מלא משטרות. ראשיד אומר לו שהוא איתו ברכב והאזור נקי.

שיחה מספר 3 מיום 22.07.21, שעה 22:11, שוב שיחה בין ראשיד לחליל לגבי חזרה. מהשיחה עולה שהם מוכנים ומחכים לו ושחליל סיכם עם סאמי שיבוא אליהם. ראשיד מציין בפניו שפתחו עם מפתח, הוציאו והכינו "אותם" בצד הכביש. חליל מעדכן שיגיע בעוד כרבע שעה.

שיחה מספר 759 מיום 22.07.21, שעה 22:13, שיחה בין חליל לסאמי. שיחה סביב הגעתו של חליל לאסוף את החבורה. חליל מבקש לוודא אם הם מוכנים. סאמי מאשר לו כי הם בערך מוכנים עכשיו.



שיחה 7 מיום 22.07.21, שעה 22:29. שיחה בין ראשית לחליל (משיב 2). ראשית מבקש לדעת מתי חליל מגיע. חליל משיב שיגיע עוד כעשר דקות, מציין היכן נמצא.

שיחה 813 מיום 23.07.21, שעה 19:42, שיחה בין חליל (משיב 2) לסאמי. בשיחה זו מציין חליל כי כאשר העביר האנשים עם הצידוד רצה להשאיר חבילת כבלים גדולה בצבע כתום כדי שיהיה לו לחתונות. סאמי אומר שייתן לו כזה ויש לו אחד כזה בדיוק. בהמשך, מבקש חליל להגיע ולקחת את שאר הכסף שלו.

שיחה מספר 70 מיום 25.07.21, שעה 12:15, שיחה בין האני (משיב 1) לראשית. בשיחה ראשית מוסר להאני שיש קונה לצידוד. האני אומר שיבדוק את הדברים. בהמשך השיחה, שואל האני את ראשית מה הוא עשה עם המכשיר והאם הוא מכר אותו, ראשית מציין שלא. האני אומר לראשית שאולי ילכו למכור וירוויחו כסף, אחרי שראשית יחזור.

שיחה מספר 981 מיום 26.07.21, שעה 20:17, נשמע האני (משיב 1) משוחח עם סאמי לגבי תיאום הובלת צידוד ותשלום עבור הצידוד.

שיחה 174 מיום 02.08.21, שעה 17:18, האני (משיב 1) משוחח עם מוחמד. האני שואל את מוחמד מדוע התקשר אליו למספר הזה. מוחמד מספר לו שיש אדם שהתקשר לאח שלו וכאשר השתחרר מהכלא הוא אמר שהוא עד של ראשית. מוחמד מספר להאני כי בזמן שהיה במשטרה הוצגו בפניו הקלטות של סאמי שמשוחח עם אחיו, הוא הכחיש שמכר אותם. לטענתו, לא "פתח" עליהם ואמר שלא מכיר אף אחד. לא הזכיר את ראשית, את סאמי. אמר שלא מכר אותם ובחיים לא ראה אותם אפילו. האני שואל מי הלשין עליהם, מוחמד טוען שאינו יודע מי. מוחמד טען שבחקירה ציינו בפניו רק את סאמי. האני אמר שיודע מי הלשין ומדובר במישהו מאצלם. האני מספר לו שמישהו מהבדואים העיד כנגד ראשית והאני חושב שאולי מוחמד מכיר אותו. מוחמד מסביר שקבלן התקשר אליו אחר הצהריים, אמר שהוא בעבודה ורוצה לחזור הביתה לגדה. האני מדגיש בפני מוחמד שמי ש"מסר" הם יודעים מי זה ויערבו בזה מכובדים מהמשפחות.

לאור האמור, מדובר בתוכן שיחות מפליל הנמצא בהלימה לעבירות המפורטות בכתב האישום. הונחה תשתית ראייתית לכאורית לכך שהמשיבים הם דוברים ברבות מהשיחות. כך עולה הן מההתאמה בין שמותיהם של המשיבים, שמות דוברים המשתתפים בשיחות והן מזכרה של השוטרת שרית לאטי בדבר זיהוי משיב 1 כדובר בשיחות על פי קולו בהשוואה לקולו בחקירה.

תוכן השיחות מקים ראיות לכאורה לכך שמדובר באירועי הפריצה. מסקנה לכאורית זו עולה מההתאמה משמעותית למועדי ההתפרצות לבין התמונה העולה מהשיחות בכל הנוגע להעמסת הצידוד, הגעה למחסום, הסעה והחזרת החבורה עם "הצידוד", התארגנות לקראת הפריצה; הגעה למקום, קבלת תשלום עבור הסעה.

7. לנתונים אלו יש לצרף את הנתונים הבאים, המשליכים על זיהוי המשיבים כמי שנוטלים חלק בביצוע העבירות. משיב 1 נעצר ביום 4.8.21, המשטרה ביחד עם כוח צה"ל הגיעו לביתו של משיב 1 בשעה



06:24. משיב 1 החל במנוסה, הוא נתפס לאחר כמה מטרים מהבית (ראה לפי דו"ח פעולה מיום 04.08.21 מאת קאדם גואמיס, ראה דו"ח פעולה מיום 04.08.21 מאת אוריאל חדד).

לפי דו"ח פעולה מאת איתי ביתן מיום 04.08.21 במהלך מעצרו של משיב 1 נערך חיפוש ונמצא בביתו של משיב 1 בחדר השינה שלו, מכשיר טלפון נייד בצבע שחור אפור עם מגן פלסטיק בגוון ירוק. המכשיר נתפס ונלקח ליחידה. משיב 1 נשאל של מי הפלאפון הזה אך לא השיב. בהמשך, מסר שהטלפון שייך למי מבני המשפחה ואינו שלו ולבסוף החזיק בגרסה לפיה הטלפון שנתפס אינו שלו והטלפון שלו ניזוק לפני כשנתיים ומאז מתנהל ללא טלפון.

לפי דו"ח פעולה, חדירה למכשיר סלולרי, מיום 09.08.21 מאת ירון שלומיאן, נמצאו במכשיר הטלפון שנתפס בחדר השינה בביתו של משיב 1, תמונות של מספרי טלפון של מעורבים אחרים אשר נחקרו בפרשה. כמו כן, נמצאו תמונות של משיב 1 ביחד עם חשוד נוסף בשם סאמי עמלה, התמונות צולמו בתאריך 14.07.21.

מכאן, שמארג הראיות מבוסס על שיחות מפלילות בהן מוזכר שמו של משיב 1 "האני", בהתאמה בין תוכן השיחה למועד ביצוע העבירות, זיהוי קולי של המשיב 1 באמצעות המשקלטת, ניסיון הברחה של משיב 1 מהבית כאשר הגיעו למקום כוחות משטרה וצבא ותמונות מעורבים נוספים בביצוע העבירות בתוך מכשיר הטלפון שנתפס בביתו של משיב 1.

משיב 1 בחקירתו מיום 04.08.21 שעה 08:35, עומד על כך כי אבד לו הטלפון לפני כשנתיים ומאז ללא טלפון. לא יודע של מי הטלפון שנתפס בביתו, אולי של אשתו או של אחותיה.

משיב 1 מאשר כי אין לו אישור כניסה לישראל ורק לפני כשבע שנים היה בישראל. כרגע עובד בחקלאות בסמוך לביתו. מכחיש כניסה לישראל בחודשים האחרונים. מאשר כי אחיו סוחר רכבים והוא לפעמים עובד אצלו. מכחיש כי היה מעורב בביצוע גניבות בישראל.

החוקרים מציגים למשיב 1 תמונות המעורבים, הוא טוען כי לא מכיר אותם. ופעם ראשונה שרואה אותם.

דברים דומים עולים בחקירה ביום 08.08.21 שעה 15:51, נשאל המשיב 1 האם מבין כמה חשוד. המשיב 1 השיב ש"כן, על כלים". משיב 1 שב וחזר על כך שלא נכנס לישראל מזה כ-7 שנים, מתגורר בבית אולא עם אשתו וילדיו, ציין כי בעקבות ניתוח של בנו ביקש אישור להיכנס לישראל אך נדחה. כשנשאל לגבי מכשיר הטלפון עם המגן הירוק שנתפס בביתו, השיב שזה לא שלו, אולי של אשתו או של האחיות שלה.

משיב 1 הכחיש הכרות עם יתר המעורבים בפרשה. משיב 1 טען כי אין לו טלפון מזה כשנתיים.

כאשר נאמר לו כי עומאר אבו סדרה מספר שהוא ביחד עם ראשיד העמיסו לו סחורה גנובה לרכב, טען כי משקר ויש למשפחת אבו סדרה סכסוך והוא רוצה להפיל עליו תיק.

החוקר מטיח במשיב 1 האזנות הסתר, לגבי שיחה 670 מכחיש הדברים. טען כי המדובר בחג ולא עוזב את משפחתו בחג והולך לגנוב. מכחיש הכרות עם ראשיד. בהמשך, כאשר מושמעות לו האזנות הסתר מכחיש



המשיב 1 כי הוא הדובר, מכחיש הכרות עם יתר המעורבים בפרשה. טוען כי לא מכיר את סאמי.

כאשר מטיח בו החוקר כי נערך זיהוי קול במעבדה, השיב כי זה לא נכון וכי לא היה בישראל בתאריכים המדוברים.

כאשר מוצגות לו ארבע תמונות שלו ושל סאמי, מכחיש כי מדובר בו. טוען כי המדובר ככל הנראה בקרוב משפחתו. המשיב לאורך כל החקירה שב וחוזר על כך כי אין לו טלפון וכי הטלפון כלל לא נתפס על גופו אלא בבית שלו.

בנוסף, טוען כי אין טביעות אצבע שלו או דנ"א. לטענתו, עובד לפרנסת משפחתו ואינו יכול לעזוב את משפחתו.

8. **משיב 2** - נעצר ביום 08.08.21, לפי דו"חות הפעולה נעצר המשיב כאשר הוא נוהג ברכב מסוג פולקסווגן, בחיפוש שנערך על משיב 2 נמצא טלפון שיאומי לבן ומפתחות רכב. (ראה דו"ח פעולה מיום 08.08.21 מאת ניב מרדכי, דו"ח פעולה מיום 08.08.21 מאת יובל עמרם, דו"ח פעולה מאת יבגני זברניסקי).

ממחקרי תקשורת בעניינו של משיב 2 מכשיר הטלפון הנייד 054-2462057, עולה כי ביום 22.07.21, בשעה 21:43 שהה המשיב 2 בתחנת דלק "סונול" באזור שבעת הכוכבים ובשעה 05:48 שהה המשיב 2 באזור השוק העירוני ביבנה.

בחקירתו מיום 08.08.21 המשיב 2 מאשר כי הטלפון שנתפס ברכב הוא שלו, משתמש בו כשישה חודשים. בנוסף, אישר כי הרכב בו נתפס שייך לאחיו והוא משתמש בו לעבודה. לטענתו, עובד בבית אריזה של פירות בשדה עוזיה.

משיב 2 מכחיש כי מסיע תושבי שטחים ללא אישורים וכי הסיע אנשים עם כלים. משיב 2 טען כי אף פעם לא יצא בלילות אחרי השעה 21:00.

החוקרים הציגו למשיב 2 תמונות של סאמי, האני וראשד, טען כי לא מכיר אותם ולא שוחח עמם אף פעם בטלפון.

כאשר נשאל משיב 2 מתי היה לאחרונה ביבנה, השיב שלפני כחודש לקח נסיעה ליבנה בשעות הבוקר. ציין כי מעולם לא היה ביבנה בלילה. וכאשר נשאל לגבי שהות באזור הרצליה, השיב שלא זוכר שהיה שם.

כאשר מטיחים בו החוקרים כי אכן ביום 22.07.21 בשעה 05:00 ביבנה, ולמחרת בהרצליה, טען כי ביום 22.07.21 היה מדובר בחג והיה בבית עם אשתו, ולגבי הרצליה טען שלא היה שם, וייתכן ומדובר בחליל אחר.

כאשר נאמר לו שרכב פולקסווגן נצפה במצלמות בשעות האלו לכיוון יבנה וביום אחרי לכיוון הרצליה, משיב כי המדובר ברכב של גיסתו ומי שאחראי עליו זה אחיו ואולי הוא נסע.

כאשר מטיחים בו החוקרים כי גם הטלפון שלו וגם הרכב נוסעים לאותו מקום למעשה, השיב שאין דבר כזה.



בחקירה מיום 11.08.21, מסר משיב 2 שעושה הסעות ממחסום תרקומיא, לוקח פועלים. משיב 2 ציין כי לגבי הרכב נוסע בו הרבה אבל יש עוד אנשים שנוסעים בו. החוקרים מטיחים במשיב 2 האזנות הסתר השונות.

משיב 2 מסר שהוא נהג ויש לו הרבה שיחות בענייני הובלה למחסום. כאשר מטיחים במשיב 2 שיחה 660 ממנה עולה איסוף החבורה מיבנה, טוען משיב 2 כי חליל הנזכר בשיחה זה לא הוא וכי זה לא הטלפון שלו וישנם הרבה אנשים שקוראים להם חליל.

גם כשמוטחות בו שיחה מספר 685 בנוגע לתשלום עבור ההסעה, ההובלה, ושיחה 691 בנוגע לתשלום, טוען המשיב 2 כי זה לא הקול שלו והוא לא היה שם בכלל ולא יודע מי מדבר. בנוגע לאמור בשיחה 691, לאחר שמוטח בו כי מאוכן במקום המדובר, אומר שאולי היה שם ליד באותו זמן בבנק ומדובר בצירוף מקרים, אך עדיין עומד על כך כי הוא אינו הדובר.

גם שמוטחות בו יתר האזנות הסתר, טוען המשיב 2 שזה לא הוא וכי יכול ומדובר בצירוף מקרים והוא רק עובד בהובלות במחסום.

9. אין בחומר החקירה ראיות לכאורה הקושרות את המשיבים מתוך מצלמות אבטחה או מצלמות רחוב באזור ההתפרצויות.

10. ב"כ המשיבים טענו כי לא נעשה זיהוי קולות במעבדה, משום כך אין להניח, שהמשיבים הינם חלק מהדוברים בהאזנות הסתר ואין להניח שקיים קשר כלשהו בינם לבין יתר המעורבים.

הראיה המרכזית הקושרת משיב 1 להאזנות הסתר היא השוואת קולות שנערכה בין קולו של משיב 1 בחקירה לבין אחת מהשיחות שנקלטו במסגרת האזנות הסתר, זיהוי קולו של הנחקר-המשיב 1 זהה לקול בשיחות (ראה השוואות קולות, שרית לאטי). בנוסף שיחה 651 נשמע אחד הדוברים אומר השם "האני". לגבי משיב 2 נשמע שימוש בשמו "חליל" או "דוד חליל".

כאמור שני המשיבים מכחישים שהם הדוברים בהאזנות הסתר, כמו כן מכחישים מעורבות כלשהי בהתפרצויות ובגניבות וכן מכחישים היכרות עם יתר המעורבים בפרשה.

זיהוי אדם באמצעות קולו, הינה ראיה קבילה שניתן לבסס עליה מסקנות בפלילים. ראה דברי ה'ש זילברג בע"פ 87/53 אל- נבארי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ז 964 בעמ' 972 (1953): **"אין ספק בכך, כי זהותו של אדם ניתנת להיקבע, בוודאות גמורה, וללא התערבות ספק כל שהוא, באמצעות הכרת הקול בלבד"**.

במסגרת תהליך זיהוי קול של אדם נבחנים מאפייניו השונים של הקול (טון דיבור, דיקציה, תנודות קול, שימוש במילים מאפיינות וכו'),

"אין ספק בכך, כי זהותו של אדם ניתנת להיקבע בוודאות גמורה, וללא התערבות ספק כל שהוא, באמצעות הכרת הקול בלבד. מן המפורסמות היא, כי אדם מכיר ו'מזהה' את חברו על-ידי שמיעת



קולו, בלי שיראהו כלל, ואין המכיר חושש כלל שמא קול זה, המוכר לו מקדמת דנא, 'שייך' למישהו אחר. אך אם יתבקש המכיר 'להסביר ולבאר במלים מפורשות, כיצד הביר זיהה את האיש ואת שיחו' הרי הוא – כפי שהניסיון מלמדנו – לא יוכל לעשותו כלל, או יוכל לעשותו רק למקוטעין, והטעם לכך הוא: כי סגולות קולו של אדם הן, ברובו המכריע, כל כך אינדיבידואליות, כל כך 'חד פעמיות' עד שלא נתייחדו להן שמות וכינויים כלל באוצר המלים של השפה. זו היא ההכרה המידית, השלמה והמוחלטת, הקרויה בלשון המקורות שלנו: 'טביעות עינא דקלא' בעברית: 'טביעת העין של הקול'."

הפסיקה מונה תנאים אשר בהתקיימם תתקבל ראייה של זיהוי קול ע"י אוזן כקבילה, זיהוי קול יכול להיעשות בדרכים שונות ובכלל זיהוי על ידי מתמללים העוסקים בהאזנה לשיחות, זיהוי כזה נעשה על ידי השוטרת שרית לאטי שערכה השוואה בין האזנות הסתר לבין האזנה להקלטת קולו של משיב 1 במהלך חקירה במשטרה. ראה בעניין זה ע"פ 5002/09 **מדינת ישראל נ' מאיר ז'אנו** (02.12.10): "צורת זיהוי נוספת, שאף היא הוכרה על-ידי הפסיקה, היא זו שנעשה בה שימוש במקרה שלפנינו, קרי - זיהוי של הדובר על-ידי מתמללים העוסקים בהאזנה לשיחות להן בוצעה האזנה כדין ומעידים על כך בפני בית-המשפט (ע"פ 2135/94 **אלפי נ' לוי** (5.9.95) (להלן: "עניין אלפי"); ע"פ 4211/91 **מדינת ישראל נ' אל מצרי** פ"ד מ"ז (5) 624, 641 (1993); ע"פ 5140/99 **וידאל נ' מדינת ישראל** פ"ד נו (2) 844 (2002) (להלן: "עניין וידאל"). נדמה לי, כי כוחו של זיהוי כזה חזק במיוחד, בפרשות שבהן היכרותם של המתמללים עם הדוברים נרכשה בהאזנה לשיחותיהם במשך תקופה ארוכה, משל היתה בניהם הכרות מוקדמת. אך ברור הוא כי ככל שהזיהוי מבוסס על האזנה ממושכת - הסיכוי לטעות בזיהוי קטן".

נקבע זה מכבר כי זיהוי ע"י משקלט, וטענות זיהוי קולו של נאשם מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי, ראה בש"פ 562/18 פלוני נ' מדינת ישראל (4.3.18) - "אלא שהלכה היא כי לזיהוי קול באמצעות "אוזן אדם" יינתן משקל ראייתי, אף אם זיהוי באמצעות השוואה במעבדה הוא זיהוי מדויק יותר (בש"פ 6541/17 **כללאב נ' מדינת ישראל**, פסקה 19 (10.9.2017); בש"פ 6466/06 **עקול נ' מדינת ישראל**, פסקה ד (31.8.2006); בש"פ 5094/13 **מחאמיד נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (24.7.2013)), כאשר טענות באשר לזיהוי קולו של נאשם, דינן להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת ההליך המעצר (בש"פ 1017/16 **ג'ית נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (17.2.2016); בש"פ 2649/11 **עוואדה נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (14.4.2011))."

עוד נקבע כי די במחקרי תקשורת ושיוך טלפון לנאשם על מנת להניח תשתית ראייתית לכאורית ברמה הנדרשת בשלב זה. (בש"פ 4596/17 **עלי אלטורי נ' מדינת ישראל** (02.07.17)).

ואכן לפי הראית שהונחו בפני נמצא שמשיב 2 מאוכן בסמוך לאזור הפריצה באירוע הראשון וכן בסמוך למקום האירוע הפריצה השלישי. בנוסף ישנו סינכרון בין תוכן השיחות לאיכונים.

לגבי משיב 1, קיימות האזנות סתר, אשר קושרות אותו במישורן ליתר המעורבים בפרשה.



11.

חקירתם של מעורבים אחרים שחלקם קשרו עצמם לביצוע העבירות כוללת גם אמירות ביחס למעורבות שב"חיים בגניבה ובהעמסת הצידוד לרכב, על אף שלא "פתחו" באופן מלא על המשיבים, נטען כי לא מכירים או מזהים אותם.

ראה הודעתו של עבד אל רחמן אלבחירי מיום 25.7.2021 בשעה 12:23 בשורות 47-49 הודה בגניבת צידוד ובשורה 51 פירט שראה את השב"חיים שהעמיסו את הצידוד לרכב.

מפנה להודעתו של מוחמד אבו סדרה מיום 25.7.2021 בשעה 12:17 שורות 57, 64, 68 טוען כי השב"ח הדריך אותו כיצד להגיע למקום וכי השב"חיים היו בשני האתרים שנפרצו בעיר יבנה.

12.

מכל האמור לעיל, מצאתי שקיימת תשתית ראיינית לכאורית כנגד המשיבים ביחס לעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

13.

לגבי עילת המעצר, טרם טענו הצדדים בעניין זה.

עסקינן בעבירות רכוש, שאינן כוללות פריצה לדירת מגורים, אולם אין להפחית מחומרתן, העבירות בוצעו בתחכום, תוך הכנה מוקדמת על ידי המעורבים, שהמשיבים מהווים חלק מאותה חוליה, ביצוע העבירות בצוותא חדא עם מספר מעורבים, באותה שיטה לרבות בפיזור גיאוגרפי עד לאתר בניה בהרצליה.

למרות האמור, אני סבור כי ניתן לבחון חלופת מעצר ובחינת הערכת המסוכנות של כל אחד מהמשיבים וזאת בהתאם לשיקול דעת המותב התורן.

יש לתת את הדעת ביחס למשיב 1 למפורט בבקשת המעצר, כי עסקינן בתושב הרשות, ניסיון הבריחה מהשוטרים מגביר את החשש לשיבוש הליכי משפט ולהתחמקות מהליכי שפיטה.

14.

החלטה זו תימסר לצדדים על ידי שופט מ"ת תורן.

חומר החקירה מוחזר לידי נציג התביעה.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"א, 01 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

