



מ"ת 35557/11/21 - מדינת ישראל נגד יוספוב, טיימורז גיאורגדזה, ודים לפלר, דמיטרי פיודרוב, אונור קלש

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 35557-11-21 מדינת ישראל נ' יוספוב ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. יחיאל יוספוב 2. טיימורז גיאורגדזה 3. ודים לפלר 4. דמיטרי פיודרוב 5. אונור קלש

החלטה

בעניינם של משיבים 1 ו-2

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") למעצרים של המשיבים 1 ו-2 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם במסגרת תיק פלילי 35851-11-21.

כתב האישום

2. ביום 15.11.21 הוגש נגד המשיבים 1 ו-2 יחד עם שלושה נאשמים נוספים כתב אישום. כתב האישום אוחז חמישה אישומים. בהחלטה שניתנה ביום 23.1.22 אוחד הדיון בכתב האישום מושא תיק זה עם הדיון בכתב האישום שהוגש בתיק 6275-09-21 ובכך למעשה יוחס למשיב 1 גם האישום החמישי. נכון לשלב זה ועל פי כתב האישום המתוקן, האישום השני מיוחס למשיבים כולם, למשיב 1 מיוחס גם האישום החמישי ולמשיב 2 מיוחס גם האישום השלישי.

3. במסגרת האישום השני מיוחסות למשיבים 1 ו-2, יחד עם שלושת המשיבים הנוספים, עבירות אלה:

קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**");

שתי עבירות של **ניסיון רצח** לפי סעיף 305 לחוק העונשין;
עמוד 1



שתי עבירות של **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** לפי סעיפים 333 ו- 335(א)(1) ו- (2) לחוק העונשין.

למשיב 1 מיוחסת בנוסף עבירה של **החזקת נשק** לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין.

עובדות האישום השני (הכוללות את עובדות האישום הראשון) הן כדלקמן:

ביום 23.7.20, במהלך אירוע תקיפה אשר התרחש ברחוב בלפור בבת ים, נדקר משיב 4 בצווארו ובחזה ונגרמו לו שברים בסינוס ובארובת העין והוא פונה לבית החולים (להלן: "אירוע התקיפה"). בעקבות אירוע התקיפה נפתחה חקירה משטרתית, בה נחקרו האחים נשן ואוביק אבדליאן (להלן בהתאמה: "האחים אבדליאן", "נשן" ו- "אוביק") בחשד כי הם אלה שתקפו את משיב 4. החשד האמור הובא לידיעתו של משיב 4 ובלבו גמלה ההחלטה לגרום למותם של האחים.

ביום 6.10.20 החליט משיב 4 להוציא את תוכניתו אל הפועל. לשם כך הצטייד באקדח בקוטר של 9 מ"מ. בסמוך לשעה 22:20, עת שהו האחים ליד בית עסק בו עבדה אימם ברחוב בלפור בבת ים, הגיע משיב 4 למקום, כשהוא נושא על גופו את האקדח שלא כדין, ומשהבחין בהם ירה לעברם חמישה כדורים, במטרה לגרום למותם. מיד לאחר הירי, נמלט משיב 4 בריצה מהמקום כשהוא נושא עמו את האקדח. כתוצאה מהירי, נחבלו האחים חבלות חמורות ופנו לטיפול בבית חולים.

עובדות אלה מהוות את האישום הראשון ובגין יוחסו למשיב 4 עבירות של ניסיון רצח, גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק.

במועד הרלוונטי לאישום השני הייתה היכרות בין המשיבים. משיבים 1 ו-5 התגוררו באותו בניין מגורים ברחוב הנביאים 37 בבת ים (להלן: "הבניין") והחזיקו בצוותא חדא באקדח בקוטר של 9 מ"מ.

ביום 9.8.21, סמוך לשעה 19:35 לערך, בעת שמשיב 4 הרכיב את משיב 2 על גבי אופנוע טימקס נושא לוחית זיהוי 48-032-70 (להלן: "האופנוע") הבחינו השניים בנשן סמוך לכיכר בצומת הרחובות יצחק שדה והנביאים בבת ים (להלן: "הכיכר"). בליבו של משיב 4 גמלה ההחלטה להוציא אל הפועל את תוכניתו המקורית לגרום למותו של נשן.

לשם ביצוע התוכנית, נסעו משיבים 2 ו-4 אל הבניין, נכנסו אליו סמוך לשעה 19:40 ועצרו את האופנוע בחניון בקומה (6-) (להלן בהתאמה: "החניון" ו- "קומת החניון").

באותה העת, משיב 3 הסיע את משיב 5 ברכב סקודה נושא לוחית זיהוי 51-000-38 (להלן: "רכב הסקודה"), במטרה לפגוש את משיב 1. במהלך הנסיעה, יצר משיב 4 קשר עם משיב 5 ומשיב 5 שלח הודעה קולית אל משיב 1 באמצעות אפליקציית WhatsApp כדלקמן: "רגע לנסוע ל... פליץ אחי דקה אני חוזר, אל תרד למטה שלא סתם זה".

סמוך לשעה 19:47 הגיעו משיבים 3 ו-5 לבניין ופגשו את משיבים 2 ו-4 בקומת החניון. בהיותם בקומת החניון ובשעה שמשיב 3 ישב ברכב הסקודה ומשיב 1 צפה במתרחש מרחוק באמצעות מצלמת אבטחה, קשרו המשיבים קשר לפיו משיב 5 יספק אקדח למשיב 4, על דעת משיב 1 ובידיעת משיב 2, באמצעות משיב 4 יגרום למותו של נשן. כמו כן סוכם כי משיב 3 יסיע את הנאשמים 2 ו-5 ברכב הסקודה, על מנת לסייע בידי



משיב 4 ככל הנדרש ולוודא שהתוכנית תצא אל הפועל.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, מסר משיב 5 את האקדח למשיב 4, על דעת משיב 1 ובידיעת משיב 2.

בשעה 19:56 לערך, יצא משיב 4 מהבניין לכיוון הכיכר כשהוא רוכב על האופנוע ונושא עמו את האקדח שלא כדין. עם יציאתו מהבניין, משיב 4 פנה שמאלה לרחוב קינמון בכיוון דרום חרף קיומו של תמרור האוסר נסיעה לכיוון זה והמשיך בנסיעה לכיוון הכיכר.

בשעה 19:56 או בסמוך לכך, מיד לאחר יציאת משיב 4 מהבניין, יצאו אף משיבים 2, 3 ו-5 מהבניין, ברכב הסקודה, אל עבר הכיכר. עם יציאתם מהבניין, פנו משיבים 2, 3 ו-5 ימינה לרחוב קינמון בכיוון צפון והמשיכו בנסיעה לכיוון הכיכר.

משיב 4 נהג באופנוע עד לשטח חנייה ברחוב האורגים בבת ים, שם החנה את האופנוע סמוך לשעה 19:57 וצעד לכיוון הכיכר, כשהוא נושא על גופו את האקדח שלא כדין.

באותה העת, סמוך לשעה 20:09, הגיעו משיבים 2, 3 ו-5 עם רכב הסקודה לרחוב גנרל קניג וחנו ליד תחנת אוטובוס בסמוך לכיכר, באופן שניתן לראות את המתרחש.

בשעה 20:10 לערך, הגיע משיב 4 לאזור הכיכר והבחין בנשן כשהוא עומד על המדרכה.

באותה העת, נהגה עדי פרץ ברכב מסוג יונדאי (להלן: "רכב היונדאי") עם בתה הקטינה בת 4, אשר ישבה במושב האחורי של הרכב. עדי פרץ נהגה ברחוב הנביאים בכיכר במטרה לפנות שמאלה ומערבה לכיוון רחוב יצחק שדה.

משהבחין משיב 4 בנשן ובשעה שעדי פרץ מתקרבת עם היונדאי אל הכיכר, שלף משיב 4 את האקדח וירה 6 כדורים לכיוונו של נשן מתוך כוונה להמיתו. משיב 4 ביצע את הירי בהיותו מודע לתנועת כלי הרכב ובני האדם שהיו במקום ולאפשרות קרובה לוודאי כי הם עלולים להיפגע מהירי.

כתוצאה מהירי, פגעו 3 קליעים ברכב היונדאי. אחד הקליעים חדר אל הרכב דרך הדלת הימנית האחורית, חלף סמוך לקטינה וחדר לראשה של עדי פרץ. כתוצאה מהפגיעה, נגרמו לעדי פרץ, בין היתר, שברים בסינוס, בארובת העין ודימום נרחב. פגיעת הכדור בעדי פרץ גרמה לה לאבד שליטה על הרכב והרכב נעצר על גבי מדרכה סמוכה. עדי פרץ פונתה לטיפול רפואי בבית חולים, שם הורדמה והונשמה, בהמשך נותחה, אושפזה ושחררה לאחר 57 ימים.

כתוצאה מהירי, פגע אחד הקליעים ברגלו השמאלית של נשן, נגרמה לו חבלה חמורה והוא אושפז וטופל בבית חולים במשך 5 ימים.

מיד לאחר הירי, נמלטו משיבים 2, 3 ו-5 מהמקום בנסיעה ברכב הסקודה. משיב 4 נמלט מהמקום באמצעות האופנוע כשהוא נושא את האקדח שלא כדין.

במעשיהם האמורים, החזיקו משיבים 1 ו-5 בצוותא חדא בנשק, קשרו קשר לרצוח את נשן וביצעו בצוותא



את ניסיונות הרצח של נשן ועדי. המשיב 2 קשר קשר לרצוח את נשן וביצע בצוותא את ניסיונות הרצח של נשן ועדי.

4. במסגרת האישום השלישי מיוחסות למשיב 2 עבירות אלה:

נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין;

איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין;

שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

עובדות האישום השלישי הן כדלקמן:

בתאריך 18.10.21 בשעה 06:30 לערך הגיעו שוטרים לכתובת מגוריו של משיב 2 ברחוב דניאל 67 בבת ים (להלן: "הדירה") לצורך ביצוע צו המעצר נשוא האישום השני. משסירב המשיב 2 לפתוח את דלת הדירה, נכנס מפקח אבי בן דוד (להלן: "השוטר בן דוד") ורס"ר משה אסרף לדירה דרך החלון. משהבחין המשיב 2 בשוטר בן דוד, שלף הוא לעברו אקדח דו קני בצורת מחזיק מפתחות MIG X קליבר 4mm flobert אשר היה טעון בכדור ובכוחו להמית אדם, אותו נשא בלא רשות (להלן באישום זה: "האקדח"), ואיים באמצעותו על השוטר בן דוד שלא כדן. בתגובה, דרך השוטר בן דוד את נשקו, הורה למשיב 2 שלא לזוז ולהניח את האקדח. בתגובה, זרק המשיב 2 את האקדח דרך חלון הדירה על מנת להעלים ראיות. במעשיו המתוארים, נשא המשיב 2 נשק בלא רשות על פי דין, איים באמצעותו לפגוע בשוטר ופעל להעלמת ראיות.

5. במסגרת האישום החמישי מיוחסת למשיב 1 יחד עם המשיב 5 עבירה של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין.

עובדות האישום החמישי הן כדלקמן:

בתאריך 14.8.21 סמוך לשעה 21:41 החזיק משיב 5 יחד עם משיב 1 ברכב סקודה ללא רשות על פי דין, אקדח דו קני בצורת מחזיק מפתחות MIG X קליבר 4mm flobert כשהוא טעון בשני כדורים ושבכוחו להמית אדם.

טיעוני בא כוח המבקשת

6. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרם של המשיבים 1 ו-2 והנאשמים הנוספים עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים 1 ו-2 בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום ולקיומה של עילת מעצר משום חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) וסעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. באשר למשיב 2 נטען גם לעילת מעצר משום חשש לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מן הדין לפי סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים.



7. התשתית הראייתית הלכאורית שהציג לפני בא כוח המבקשת בנוגע לאישום השני שברובה כבר הוצגה לפני עובר להחלטה בעניינו של המשיב 3:

קשר בין המשיבים 1 ו-2 והנאשמים הנוספים - עובר לאירוע:

7.1 מדו"ח צפייה בתיקוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 10.10.21) עולה כי ביום 3.8.21 בשעה 15:39 נצפה המשיב 3 יוצא אחרון ממעלית ממנה יצאו לפניו משיבים 2, 4 ו-5. הארבעה מתועדים יוצאים החוצה מהבניין לאזור רחבה בין הבניינים. משיבים 3 ו-5 עוזבים את המקום ונכנסים חזרה לבניין. בשעה 16:15 מגיע לרחבה רכב מסוג אאודי, מתוכו יוצאים שלושה: משיב 5 אליו ניגש משיב 4, משיב 1 ומשיב 3 שיצא ממושב הנהג. בהמשך מתועד משיב 4 ואדם נוסף החובש כובע קסקט נכנסים לרכב ונוסעים. במקביל מתועדים משיבים 1, 2, 3 ו-5 עומדים ברחבה ולאחר שרכב האאודי עוזב את המקום, נכנסים הם לבניין.

7.2 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21) עולה כדלקמן:

- מספר מנוי בשימושו של משיב 3 נשמר במכשיר שבשימוש משיב 5 תחת השם: "ודים" וכי איש הקשר כאמור נוצר ביום 3.8.21.

- באותו יום בשעה 14:46-14:48 נשלחו שתי תמונות ממספר מנוי המשוך למשיב 3 אל מכשיר הפלאפון שבשימוש משיב 5.

- ביום 6.8.21 נשלחה הודעת טקסט ממנוי שבשימוש משיב 5 אל מנוי שבשימוש משיב 3: "שומע יש מצב תביאו כמה בירות לגימה", "דימה", "כפרה עליך", ובשעה 01:00 נשלחה הודעה: "איפה אתם", "עוד לא יצאתם". בתגובה נשלחת הודעה ממנוי של משיב 3: "עוד לא אחי".

היכרותו של משיב 2 עם נשן ומודעותו למניע ולרצון של משיב 4 במותו של נשן:

7.3 בא כוח המבקשת טען כי הראיות לכך עולות מאלה:

- בעת שהמשיב 4 נחבל ונפצע בזירת האירוע ביום 23.7.20 הגיע למקום משיב 2 וניסה לסייע בידו. משיב 2 אף תועד אומר לשוטרים כי הוא לוקח מהמקום את אשתו של משיב 4 לביתה.

- בחקירתו היום 29.7.20 וביום 2.8.20 בקשר למעורבותו בקטטה, אישר משיב 2 כי הגיע לזירת האירוע, כי ניסה לסייע למשיב 4 הפצוע וכי אמר לשוטרים שייקח את אשתו של משיב 4 לביתה.

- בד בבד עם אמרותיו האמורות, הכחיש משיב 2 בחקירתו מיום 2.8.20 (עמ' 4, שורות 52-85) את היכרותו עם משיב 4 ואשתו וכשנשאל האם מכיר את נשן השיב: "אין לי מה להוסיף" (שם, עמק 5, שורות 91-92).



שימוש ברכב הסקודה על ידי משיב 3 וקשר שקיים עם המשיבים - ביום האירוע:

7.4 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21) ומדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21) עולה כדלקמן:

- מנוי המשוך למשיב 3 שמור במכשיר הפלאפון שבשימושו של משיב 1 תחת השם: "בוס", "Boss".
- בשעה 10:56 התקיימה שיחה בין מנוי שבשימושו של משיב 1 לבין מנוי בשימושו של משיב 3. ממנוי של משיב 3 נשלחת למנוי של משיב 1 תמונה של רכב הסקודה כשהוא מורם על "ליפט". ממנוי של משיב 1 נשלחות למנוי של משיב 3 הודעות טקסט אלה: "תבדוק אותה גם", "שלא שמו משו אתמול", "על הליפט".
- החל מהשעה 13:13 הוחלפו הודעות טקסט בין מנוי של משיב 3 לבין מנוי של משיב 5. בשעה 13:13 נשלחה ממנוי של משיב 3 למנוי של משיב 5 הודעת טקסט: "אתה בא אחי?". מנוי של משיב 5 השיב: "ב14:00 ככה". ממנוי של משיב 3 נשלחת הודעה קולית: "אז תקשר אלי לפני שאתה רוצה לצאת נבוא נאסוף אותך".
- בשעה 14:04 נשלחת ממנוי של משיב 3 הודעה קולית נוספת: "אונור יש מלא מנאייק מתחת לבית אל תצא מהבית ואל תפתח את הדלת לאף אחד אחי, אל תצא מהבית אחי למה יש מלא מנאייק מתחת לבית. ממנוי של משיב 5 נשלחת הודעה: "הם עולים?". בשעה 14:05 נכנסת שיחה ממנוי של משיב 3 למנוי של משיב 5 ולא נענית. לאחריה נשלחת הודעה קולית ממנוי של משיב 3: "אונור תקשר אלי רגע אחי".
- בשעה 15:27 מתועד רכב הסקודה יוצא מהחניון כשהוא נהוג על ידי המשיב 3 ולידו יושב משיב 1.
- בשעה 18:13 נשלחת ממנוי של משיב 3 למנוי של משיב 1 הודעת טקסט כדלקמן: "אני הולך לקחת את אונור אחי", ובתגובה נשלחת ממנוי של משיב 1 ההודעה: "טוב אחשלי".

נסיעת המשיב 3 והמשיב 5 ברכב הסקודה בשעות הערב ושינוי יעד נסיעתם לאחר שמשיב 4 זיהה את הקורבן:

7.5 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21), מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), מדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21), ומדו"ח צפייה במצלמות אבטחה שנתפסו בזירות שונות ורלוונטיות (נערך על ידי רס"מ אנדריי חלבטובסקי ביום 10.11.21) עולים ממצאים אלה:

- בשעה 18:20 נשלחת ממנוי של משיב 3 הודעת טקסט למנוי של משיב 5: "אני פה". מנוי של משיב



5 משיב: "שתי דק יורד". מנויו של משיב 3 משיב בהודעה: "לובי".

- בשעה 18:31 מתועד משיב 5 נכנס לרכב סקודה שהמתין לו מול הכניסה לבניין. הרכב נראה נוסע על רחוב ניסנבאום לכיוון דרום.

- בשעה 18:41 מאוכן משיב 3 ברחוב ניסנבאום.

- בשעה 19:36 נצפה בכיכר קטנוע כהה עליו שני רוכבים, הנהג חבש קסדה לבנה ולבש בגדים כהים. הנוסע נעל נעליים לבנות. הקטנוע המשיך לרחוב הנביאים בכיוון צפון.

- בין השעות 19:33-19:35 מתכתבים משיב 1 ומשיב 5. משיב 1 אומר למשיב 5 כי יצטרכו לנסוע "נראה לי אשקלון".

- בשעה 19:33 מתועד נשן הולך ברחוב הנביאים לכיוון המספרה. נשן מסר כי הגיע למספרה בין השעות 19:00-19:25 והתבקש להמתין. על כן נעמד מחוץ למספרה ועישן סיגריה (מתוך דו"ח שערך רס"ב יורי שכתמן ביום 11.11.21 לאחר תשאול שערך לנשן ומזכר שערך רפ"ק חבקוק ליאור ביום 15.8.21). מתוך נספח על קבלת ראיה דיגיטלית מצולמת ממחשב שערך השוטר ניר ידגאר ביום 10.8.21 עולה כי בין זמן המצלמה שתיעדה את נשן כאמור לבין זמן אמת קיים פער של 9 דקות, באופן שזמן המצלמה מקדים ב- 9 דקות את זמן האמת.

- בשעה 19:40 מתועד קטנוע מגיע מכיוון דרום על רחוב הקינמון ועליו שני רוכבים. הנהג בעל קעקוע ביד שמאל וביד ימין, חובש קסדה לבנה, מתועד אוחז במכשיר פלאפון דולק והנוסע מתועד אוחז בשני מכשירי פלאפון. נהג הקטנוע מזהה לפי צורת גופו, הקעקועים וקמיצה קטומה ביד שמאל כמשיב 4. הנוסע המורכב חובש קסדה שחורה.

- בשעה 19:40 שולח משיב 5 הודעה קולית למשיב 1: **"רגע לנסוע ל... פליץ אחי דקה אני חוזר, אל תרד למטה שלא סתם זה..."**. במכשיר הפלאפון של משיב 1 נשמר מספר טלפון מסוג פריפיד ללא בעלים רשום על השם "דימה פליץ".

- בשעה 19:42 מתועד נשן פונה לרחוב גנרל קניג ובהמשך נכנס למספרה.

פגישת המשיבים 2,3,4 ו-5 בחניון הבניין:

7.6 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21) ומדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21), עולה כדלקמן:

- בשעה 19:41 מתועדים שני רוכבים על קטנוע נכנסים לחניון. הנוסע המורכב זזה כמשיב 2 והנהג זזה, כמפורט לעיל, כמשיב 4.

- בשעה 19:44 נשלחת הודעת טקסט ממנויו של משיב 1 אל מנויו של משיב 5 כדלקמן: "שומע", "תגיד להם שיצאו מהמצלמות במינוס", "דימה וטעמו", "וטמו", "הם עומדים שם ומור וליעד בדרך לשם", "וכולם רואים אותם", "שיזוזו מהמינוס". מתוך דו"ח תשאול של המשיב 2 (נערך על ידי רס"ר ולדימיר סבשינסקי



ביום 28.10.21) עולה כי "טאמו" הוא כינויו של משיב 2.

- בשעה 19:45 נשלחת הודעת טקסט ממנויו של משיב 5 למנויו של משיב 1 כדלקמן: "קרה משהו", "אני בדרך לשם". בתגובה נשלחות ממנויו של משיב 1 למנויו של משיב 5 הודעות כדלקמן: "לא", "הם נראים לא טוב שם", "תעיף אותם משם". ממנויו של משיב 5 נשלחת הודעה למנויו של משיב 1 כדלקמן: "אני אומר לך קרה משהו", "מטומטם אתה לא מקשיב". ממנויו של משיב 1 נשלחות בתגובה הודעות על פיהן מבקש הוא ממשיב 5 שיבוא וייקח אותו.
- בשעה 19:47 מתועד רכב הסקודה נכנס לחניון. נהג הרכב מזוהה כמשיב 3.
- בשעה 19:50 מתועד משיב 5 בכניסה למעלית בבניין.

מסירת הנשק ממשיב 5 למשיב 4:

- 7.7 מדו"ח סריקת מכשיר הפלאפון של המשיב 1 בו נמצאו תמונות מתוך קומה (6-) של החניון ביום 9.8.21 שעה 19:53 (שנערך על ידי רס"ב יורי שכטמן ביום 12.10.21) ומדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), עולה כדלקמן:
- בשעה 19:53 מתועדים משיב 2 ומשיב 5 בקומה (6-) בחניון עומדים ליד רכב הסקודה כאשר הנהג ישוב במושב הנהג.
 - באותה שעה צולמה במכשיר הטלפון הנייד השייך למשיב 1 תמונה של מפלס (6-) של החניון בה נראים שני אנשים בסמוך לרכב סקודה. בחלק העליון נראה קטנוע בצבע שחור/כהה עם ארגז בחלק האחורי ועליו רוכב אחד לבוש בבגדים כהים.
 - כשנייה לאחר מכן צולמה כאמור תמונה באותו מקום של שניים בסמוך לרכב, אשר זוהו כמשיב 2 וכמשיב 5.
 - כשתי שניות לאחר מכן צולמה כאמור תמונה של רכב סקודה ולצדו שניים שזוהו כמשיב 2 וכמשיב 5. בחלק העליון נראה קטנוע בצבע שחור/כהה עם ארגז בחלק האחורי ועליו רוכב אחד לבוש בבגדים כהים.

- בשעה 19:54 נשלחות ממנויו של משיב 1 הודעות טקסט למנויו של משיב 5: "עכשיו בוא תגיד לי איך אתה עושה את זה?", "בלי להגיד לי אחי?", "ואם עכשיו צריך את זה לפגישה", "???", "איך אונור?", "אתה לא אומר כלום לא מתייעץ לא מדבר מה אחי?", "ואם עכשיו אומר לך יש תקלה צריך את זה דחופ לפגישה מה עושים", "**מחפשים מאיפה להביא נ**", "???", "תגיד תדבר אחי", "אתה לא מדבר אחי לא כלום מה אני אמור לנחש מה קרה".

- בשעה 19:56 נשלחות הודעות טקסט ממנויו של משיב 5 למנויו של משיב 1: "הכל טוב", "**הבאתי רפליץ תקטן**", "וזהו".

- בשעה 19:56 שולח משיב 1 למשיב 5 הודעות טקסט כדלקמן: "אחשלי", "**ראיתי מה הבאת לו**", "מזה קשור", "**מה ששלי שלך**", "אין לי חשבון איתך", "לא ראית", "???", "משלם בחיים לא אמרתי לך מילה על כסף או דברים אתה אחשלי", "אבל תדבר איתי אתה לא משתף לא מדבר".

- בשעה 19:57 נשלחות הודעות טקסט ממנויו של משיב 5 למנויו של משיב 1: "**אחי הוא קרה לי**".



בלחץ לא אני ולא אתה צריכים לבוא לשם", "זה הסיפור עם הארמנים", "שיקח את העניין ויעשה מה שבאלו", "הוא גם ככה בפלוס".

ניסיון הרצח:

- 7.8 מדו"ח צפייה בתיקוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21), מדו"ח צפייה במצלמות אבטחה שנתפסו בזירות שונות ורלוונטיות (נערך על ידי רס"מ אנדריי חלבטובסקי ביום 10.11.21), מנתוני מחת"ק למכשיר הפלאפון שבשימוש של משיב 3 (צורף לחקירתו מיום 3.11.21) ומסרטון ערוך של האירוע, עולה כדלקמן:
- בשעה 19:55 מתועד האופנוע עם רוכב יחיד יוצא מהחניון ולאחריו רכב הסקודה עם שני נוסעים בחלקו הקדמי.
 - בשעה 19:56 נראה רכב סקודה סופרב גוון אפור עם גג זכוכית שחור, חלון אחורי כהה, מגיע מכיוון רחוב הקינמון ובולם במעבר חציה. ברכב נראה אדם לבוש בחולצה לבנה כנוסע ליד הנהג. בהמשך נסיעת הרכב לכיוון הכיכר בפינת הרחובות החרושת והקינמון נראית יד המחזיקה דבר מה לבן הדומה לסיגריה מושטת החוצה מתוך החלון האחורי הימני.
 - בשעה 19:59 מתועד רכב הסקודה נוסע על רחוב יצחק שדה לכיוון מערב, טיילת בת ים, אזור מלון קולוני ביץ'.
 - בשעה 19:59-20:00 נשלחו ממנוי של משיב 1 למנוי של משיב 4 הודעות טקסט: "דימה", "צריך עזרה", "אני פה תמיד", "אל תיסע לבד", "אני יתסאס עליך אם אתה נוסע לבד".
 - בשעה 20:01-20:02 מאוכן משיב 3 באזור מלון קולוני ביץ'.
 - בשעה 20:09:53 ובשעה 20:10 מתועד רכב סקודה, התואם בתיאורו את רכב הסקודה שנצפה קודם לכן נכנס לחניון מגדלים ברחוב ניסנבאום 37 בשעה 19:47, נוסע על רחוב גנרל קניג ועוצר סמוך לתחנת אוטובוס בסף הנגדי לרחוב הנביאים 53, מול המספרה ממנה יצא נשן.
 - בשעה 20:10:03 מתועד נשן יוצא ממספרה והולך לכיוון כיכר הבנים שמחברת בין הרחובות הנביאים, יצחק שדה וגנרל קניג.
 - בשעה 20:10:11 מתועד נשן הולך בסמוך לכיכר הבנים.
 - בשעה 20:10:16 מתועד רכבה של עדי פרץ נכנס לכיכר הבנים.
 - בשעה 20:10:20 מתועד נשן מסתכל לכיוון המעבר האחורי של רחוב הנביאים 53 ובמקביל נצפות מאותו כיוון שתי ידיים מושטות נושאות באקדח שורה לעברו של נשן. במקביל נראה רשף לעברו של נשן ורכבה של עדי פרץ נצפה נוסע בכיכר במקביל לנשן.
 - בשעה 20:10:21 מתועד נשן נמלט לכיוון מעבר החציה כשהוא מתחיל לצלוע ומפנה מבטים לאחור לכיוון המקום ממנו בוצע הירי. במקביל נראה רשף הפוגע בכביש בין נשן לרכב של עדי פרץ. רכבה של עדי פרץ בולם, ממשיך בנסיעה ועולה על מדרכה סמוכה.
 - בשעה 20:10:23 מתועד גבר רץ מכיוון אזור המעבר מאחורי רחוב הנביאים 53, בהמשך מזוהה הגבר כבעל סימנים התואמים את משיב 4, כשהוא אוחז בדבר מה דומה בצורתו לאקדח, מגיע לקטנוע בחניון האורגים, חובש קסדה לבנה ונוסע לכיוון צפון.
 - בשעה 20:13 מאוכן משיב 3 באזור אצטדיון בת ים/ דרך מנחם בגין בבת ים.
 - בשעה 20:16 נשלחת ממנוי של משיב 4 למנוי של משיב 1 הודעת טקסט: "כבר אחרי". ממנוי של משיב



- 1 נשלחת הודעה למנויו של משיב 4: "טוב תשמור על עצמך".
- בשעה 20:22 מאוכן משיב 3 ברחוב דב הוז בחולון.
 - בשעה 20:54 נשלחות ממנויו של משיב 1 אל מנויו של משיב 4 חמש הודעות המכילות סיקור של אירוע הירי.
 - בשעה 22:12 מאוכן משיב 3 ברחוב שמחה בתל אביב.

הקלטת שיחה של משיב 2 עם אשתו:

7.9 מדו"ח תשאול של המשיב 2 (שנערך על ידי רס"ר ולדימיר סבשינסקי מיום 28.10.21) עולה כי במהלך התשאול בוצעה שיחת וידאו עם אשתו של המשיב 2, במהלכה אמר המשיב 2 לאשתו: "אני לא מבין (לא ברור) אם אני הייתי צריך לראות שלא יקרה להם שום דבר ובסוף אני בתחת". אשתו של משיב השיבה בתגובה שלפני שעושים משהו צריך לחשוב.

תמליל השיחה בין משיב 3 לבין משיב 2:

7.10 מתמליל שיחה בין משיב 3 לבין משיב 2 בעת ששהו יחד בחדר המתנה לאחר חקירותיהם ביום 3.11.21, הוחלפו בין השניים דברים כדלקמן:

משיב 3: "למה לעזאזל אישרת שמה אנחנו מה...".

משיב 2: "מי אמר לך את זה?".

משיב 3: "אחי, חוקרים, מי אמר?".

משיב 2: "אבל אני סירבתי, אמרתי ששיקרתי".

משיב 3: "נו זהו, זה הסוף. זה כבר לא משנה, חזרת בך או לא חזרת. זה, זה הכי חשוב. הכל היה מצוין, הכל היה מושלם. לא רואים שם מספר רכב, לא רואים פנים, לא רואים כלום".

משיב 2: "אני אמרתי היום שאני...".

משיב 3: "נו פשוט עכשיו צריך להוכיח. זה "פיזדץ" (הערת החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "אכלנו אותה"). זה הסוף, זה פיזדה נאחוי (הערת החוקר- מדובר בביטוי "אכלנו זין")."

...

משיב 3: "אחי, מה אני קשור פה? מי נתן לי מה? אנחנו פה ניכנס ל- 3 שנים באהלן אהלן. "נאחויה?" (הערת החוקר- מדובר בקללה "למה?") מי יתן מה למי?".

משיב 2: "עוד מישהו יודע?".

משיב 3: "כולם יודעים על זה".

...

משיב 3: "שאישרת, שני דברים אמרת, שאתה אישרת שאנחנו הגענו לשם לראות שלא יקרה שום דבר. לאן הגענו? ואתה אמרת שאם זה שירה יקח הכל על עצמו אז אותנו ישחררו, נו "בלאט" (הערת החוקר- מדובר בקללה כסימן של אכזבה).



משיב 2: "מה אתה יבאנוטי?" (הערת החוקר- מדובר בקללה "מטומטם")..."

משיב 3: "נו זו עדות, מתועדת אצלם".

משיב 2: "אני יודע שזו עדות שלי. אתה לא אמרת על זה כלום".

משיב 3: "כלום, ממני הם לא שמעו מילה..."

משיב 3: "גם ממני לא שמעו".

...

משיב 2: "עדויות שלי שאנחנו מה?"

משיב 3: "שהגענו לשם בנסיעה, עצרנו בתחנת אוטובוס. יחיאל "בליאט נאחוי" (הערת החוקר- מדובר

בקללה שמשמעה "למה לעזאזל") צילם את הכל. מצלם הכל בטלפון. זה, זה ממש פיזדה (הערת

החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "דפק אותנו")..."

משיב 2: לוחש "אני אמרתי ש (לא ברור) באנו ברכב לראות ש..."

משיב 3: "שלא יקרה שום דבר רע. מה זה משנה? העובדה שאישרת שהגענו לאותה תחנת אוטובוס.

אין שם פרצופים. לא רואים כלום".

משיב 2: "לי הראו".

משיב 3: "מה הראו לך".

משיב 2: "פרצופים".

משיב 3: "של מי? בתחנת אוטובוס? מאיפה? שם לא רואים... אפילו מהרכב שעובר לא רואים כלום. זו

שראנו שצילמה את כל זה. הדבר היחיד שהם נתפסו עליו זה שפנס לא עבד, זה חויניה (הערת

החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "חארטה"). את זה אפשר להעיף לעזאזל".

...

משיב 2: "מה הם אמרו לך עלי? שאני אמרתי משהו?"

משיב 3: "שאתה אישרת שהגענו בנסיעה לתחנה".

משיב 2: "איך שאני הגעתי לשם?"

...

משיב 3: "שאתה אישרת שכביכול בשביל לראות שלא יקרה שום דבר".

משיב 2: "טוב, נראה. כי אני לא אישרתי כזה דבר".

7.11 בחקירתם הכחישו המשיבים 1 ו-2 את המיוחס להם וכשנשאלו באשר להיכרות ביניהם לבין המשיבים האחרים והוטחו בהם ראיות מפלילות השיבו כי הם שומרים על זכות השתיקה.

המשיב 1 טען בחקירתו הראשונה כי יש לו טענת "אליבי", וכשהתבקש לפרט על כך השיב שזו העבודה של המשטרה (חקירה מיום 18.10.21, עמ' 12, שורה 211). כשנשאל על היכרותו עם המשיב 4 השיב כי הוא שומר על זכות השתיקה והוסיף "לא מכיר" (שם, שורה 185 ואילך). כשנשאל על היכרותו עם נשן השיב "לא יודע מי זה" (שם, שורות 298-299).

8. באשר למשיב 1 טען בא כוח המבקשת כי הנדבך הראייתי המרכזי בעניינו טמון בהתכתבות שהתנהלה ביום האירוע בינו לבין המשיב 5 ובמיוחד במקביל לתיעוד המפגש בין המשיבים 2-5 בחניון הבניין ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים, במהלכו הועבר האקדח מהמשיב 5 לידי המשיב 4, וכן בהתכתבות בין השניים לאחר אותו מפגש



ובהתכתבות בין המשיב 1 לבין המשיב 4 לאחר המפגש ולאחר אירוע הירי. נטען כי ראיות אלה מלמדות שהמשיב 1 החזיק באקדח יחד עם המשיב 5, צפה בהעברת האקדח מהמשיב 5 לידי המשיב 4, נתן הסכמתו להעברת האקדח והיה מודע למטרה לשמה נמסר האקדח וכן מלמדות כי לאחר שהמשיב 1 ידע שהאקדח נמצא בידיו של המשיב 4, וכשתי דקות בלבד לאחר שמשיב 5 כתב למשיב 1 שאינם צריכים להגיע למקום, הציע המשיב 1 למשיב 4 לקחת חלק במעשה העבירה. נטען כי חלקו של המשיב 1 כמבצע בצוותא התגבש עם מסירת הנשק, שהמשיב 1 היה אחד מבעליו, למשיב 4, על דעתו של משיב 1, על מנת שהמשיב 4 יעשה בו שימוש כדי להביא למותו של נשן, ואין כל הכרח כי המשיב 1 יהיה נוכח בזירת אירוע הירי או כי ייקח חלק פעיל בירי. באשר לכוונת הקטילה של המשיב 1 ביחס לנשן, הפנה בא כוח המבקשת אל התכתבות שנערכה ביום 7.10.21 במסגרתה קיבל המשיב 1 למכשיר הטלפון הנייד שלו מאיש קשר בשם "אלמוג" סרטון המתעד את הירי שבוצע ביום 6.10.21 והגיב: "דימה", "בטוח", "אותו מבנה גוף" (מתוך דו"ח סריקת מכשיר הטלפון שנתפס אצל המשיב 1 שנערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21). כמו כן נטען כי גם אם המשיב 1 לא היה מודע בהכרח לכך שהמטרה לשמה הועבר האקדח הייתה רציחתו של נשן, הרי שבהיותו מבצע בצוותא, אחראי המשיב 1 גם לעבירה נוספת ומעבר לעבירה בה השתתף. נטען כי אין כל אינדיקציה ראייתית לטענה כי הירי בוצע משני אופנועים שהגיעו לזירת הירי.

9. באשר למשיב 2 טען בא כוח המבקשת כי הגעתו של המשיב 2 לזירת האירוע ביום 23.7.20 וסיועו למשיב 4 הפצוע ולאשתו מלמדים על היכרותו עם השניים ועל מודעותו של המשיב 2 לרצון ולמניע של המשיב 4 להרוג את נשן. נטען כי אין מחלוקת כי המשיב 2 והמשיב 4 נצפו חולפים על פניו של נשן בשעה 19:42, כאשר נשן נצפה ברחוב הנביאים בכיכר החל מאותה שעה. בהקשר זה נטען כי על פי עדותו, הגיע נשן למקום בין השעות 19:00-19:25 לערך והמתין מחוץ למספרה, אז הבחין בשני אנשים "סגורים" על גבי קטנוע שהסתובבו בעת שחלפו על פניו והמשיכו בנסיעה ברחוב הנביאים לכיוון צפון. נטען כי המשיב 2 והמשיב 4 עשו דרכם אל חניון הבניין, שם בקומה (-6) פגשו במשיבים 3 ו-5, כאשר המשיב 1 צפה בהם מרחוק. באותו מפגש, העביר משיב 5 לידי משיב 4 את האקדח. משיב 4 עזב את המקום על האופנוע והמשיבים 2, 3 ו-5 נסעו ברכב הסקודה והגיעו בסמוך לזירה. נטען כי המשיב 2 אינו חולק על כך שנכח לצדו של המשיב 4 בחניון, גם אם לא בצמוד למשיב 4, וכי חזקה כי נוכחותו שם לא הייתה מקרית ותמימה אלא כפי העולה מהנסיבות האופפות אותה הייתה זו נוכחות מכוונת ומעורבת במתרחש. בהקשר זה נטען כי מאחר שהעברת הנשק אינה מתועדת בתמונות שבתיק החקירה, ממילא לא ניתן לקבוע כי המשיב 2 לא עמד בסמוך למשיבים האחרים. כמו כן נטען כי ההבחנה בין המשיב 2 לבין המשיב 3 מבוססת על הראיות לפיהן המשיב 3 נכח בתוך הרכב ולא היה מודע בהכרח להעברת הנשק ואילו המשיב 2 נצפה יחד עם המשיב 4 חולף על פני נשן ומגיע עמו לחניון. באשר לנוכחותו של המשיב 2 בזירת הירי הפנה בא כוח המבקשת לכך שרכב הסקודה נצפה יוצא מהחניון בשעה 19:56 כששני אנשים יושבים בחלקו הקדמי ובהמשך נצפה בפינת הרחובות קינמון והחרושת כאשר יד מושטת החוצה מתוך החלון האחורי הימני ובאופן המלמד כי ברכב היו שלושה. נטען כי ניסיון החיגור הכושל שנעשה בשעה 19:55 ממכשיר הטלפון של המשיב 2 אל מכשיר הטלפון של המשיב 5, כדקה לפני שרכב הסקודה נצפה יוצא מהחניון וכשהשניים בתוכו, אינו מלמד כי המשיב 2 לא נכח ברכב באותה העת וממילא לא ניתן לכך כל הסבר מצדו של המשיב 2 אשר שתק בחקירה. בהקשר זה הפנה בא כוח המבקשת לשיחה שקיים המשיב 2 עם אשתו ולאמרתו המהווה ראשית הודיה לכך שהגיע לזירת הירי על מנת לסייע למשיב 4. נטען כי שתיקתו של המשיב 2 מותירה את החזקה המפלילה נגדו.



10. התשתית הראייתית הלכאורית שהציג בא כוח המבקשת לאישום השלישי:

10.1 דו"ח פעולה שערך מפקח אבי בן דוד ביום 18.10.21 על פיו בשעה 06:30 הגיע יחד עם השוטרים: דור נחשון, משה אסרף, אופיר ארד וובה סבשינסקי לכתובת ביתו של המשיב 2 על מנת לבצע צו מעצר וחיפוש. בשעה 09:00 התקבלה הוראת מעצר. בעת שהגיע השוטר בן דוד למטבח הדירה, הבחין במשיב 2 אחוז בידו השמאלית בטלפון ובידו הימנית דבר מה בצבע שחור אותו כיוון לשוטר. השוטר שלף אקדח לכיוונו של המשיב 2 וזה השליך את החפץ בו אחז בידו הימנית מעבר לחלון. השוטר בן דוד ירד עם השוטר וובה על מנת לראות את החפץ הנזרק מהחלון שעל פי החשד נראה כמו אקדח מאולתר.

10.2 דו"ח פעולה שערך רס"ר אסרף משה ביום 18.10.21 על פיו התבקש לבצע צו מעצר/חיפוש בכתובת ביתו של המשיב 2. בהיותו בדירה שמע כי שותפו דורך נשק וצועק לעבר חשוד. השוטר אסרף השכיב את המשיב 2 על הרצפה והשוטר ארד סייע באזיקתו. בשלב זה, זיהה השוטר אסרף כי בידו של המשיב היה מכשיר טלפון סלולרי מסוג אייפון. השוטר אסרף מציין כי הובהר לו שהמשיב 2 זרק דבר מה מהחלון לכיוון הרצפה במקום בו נמצא השוטר וובה.

10.3 דו"ח פעולה שערך רס"ל דור נחשון ביום 18.10.21 על פיו הגיע לכתובת מגוריו של המשיב 2 יחד עם הצוות כדי לבצע צו מעצר וצו חיפוש. בעת שפתח את דלת הדירה הבחין בשוטר בן דוד דורך את אקדחו ורץ לכיוון מסדרון המוביל לחדר שינה וצועק "שכב על הרצפה". השוטר נחשון הבין שהשוטר בן דוד והשוטר אסרף נמצאים בכניסה לחדר השינה יחד עם המשיב 2. בשלב זה נכנס השוטר אופיר ארד לדירה והשוטר בן דוד אמר לשוטר נחשון כי המשיב 2 זרק משהו שחור מהחלון. השוטר נחשון רץ אל מתחת לבניין למקום אליו פונה חלון החדר על מנת לסייע לשוטר וובה. בהגיעו אליו, הצביע השוטר וובה על חפץ שחור ותפס אותו.

10.4 דו"ח פעולה שערך רס"ר ולדימיר סבאשינסקי ביום 18.10.21 על פיו בהגיעו לדירתו של המשיב 2 לצורך ביצוע צו חיפוש ביקש ממנו השוטר בן דוד לעמוד סמוך לכניסה לבניין מתחת לחלונות דירתו של המשיב 2. לאחר שהבלשים נכנסו לדירה, ראה דבר מה בצבע שחור נזרק מאחד החלונות ושמע את השוטר בן דוד צועק: "מה זרקת?", "מה זרקת?". השוטר סבאשינסקי ציין כי במקום נפילת החפץ לא היה דבר עד לנפילת החפץ. השוטר בן דוד צעק לעברו: "הוא זרק קופסה שחורה". כשהתקרב לחפץ, הבחין השוטר סבאשינסקי כי החפץ השחור הוא אקדח מאולתר אותו צילם במכשיר הטלפון הנייד האישי שלו, הרימו עם כפפות ותפס אותו כמוצג.

10.5 חוות דעת מעבדת נשק מיום 3.11.21 באשר לסוג האקדח שנתפס ולכוחו להמית אדם.

10.6 חוות דעת מעבדת דנ"א וביולוגיה מיום 8.11.21 ומיום 14.12.21 על פיהן פרופיל D.N.A השייך למשיב 2 נמצא על כלי הנשק.

10.7 המשיב 2 טען בחקירתו כי לא ייתכן שזרק משהו מהחלון הואיל והיה על ברכיו וכי לא ייתכן שהשוטר ראה אותו עושה כן בחושך.

טיעוני בא כוח המשיב 1



11. בא כוח המשיב 1 טען כי התשתית הראייתית הנסיבתית שהציג בא כוח המבקשת לוקה בחולשה ניכרת, כי לא קיימת כל ראיה ישירה הקושרת את המשיב 1 למיוחס לו וכי מצבר הראיות הנסיבתיות לא ניתן להסיק באופן בלעדי את התיזה בה מחזיקה התביעה.

11.1 באשר לאישום השני, נטען כי אירוע הירי הוא אירוע ספונטאני שתולדתו בהחלטה של המשיב 4 להמית את נשן ובתוך כך נטען כי אין כל ראיה המצביעה על מודעותו של המשיב 1 להחלטה שהתגבשה בליבו של המשיב 4, על שותפותו בקשר הפלילי ועל צפייתו בנעשה בחניון. נטען כי התמונות ממצלמות אבטחה המוצבות בחנייה הפרטית של המשיב 1 בקומה (6-) בחניון הגיעו למכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1 בשעה 19:53 באופן אוטומטי וממצלמות אבטחה אליהן קיימת גישה לגורמים רבים. נטען כי תוכן ההודעות שהוחלפו בין המשיב 1 לבין המשיב 5 מלמד כי המשיב 1 לא היה מודע למתרחש, לא נתן הסכמתו להעברת הנשק ואף הוחרג מכך. נטען כי אין כל תיעוד על העברת הנשק מידי המשיב 5 לידי המשיב 4 וכי בשעה 19:53 מתועד המשיב 5 עומד בסמוך למשיבים 2 ו-3 ולרכב הסקודה ואולם אין כל אינדיקציה למסירת הנשק כאשר המשיב 4 מתועד במרחק רב מאלה. נטען כי תוכן ההודעות ששלח המשיב 1 אל המשיב 4 בהם הציע לו עזרה מלמד כי המשיב 1 לא היה שותף לקשר ולביצוע בצוותא וכי מדובר בהצעת עזרה סתמית. נטען כי לא מתקיימים במשיב 1 מאפיינים של מבצע בצוותא הן בהיבט של הביצוע והן בהיבט של היסוד הנפשי ואין כל ראיה הקושרת את המשיב 1 כמי שתרם תרומה כלשהי לאירוע הירי. נטען כי על פי דו"ח שערך השוטר ניר אדגר ביום 10.8.21 נשן הגיע למספרה בשעה 19:42 ולא בשעה 19:35 כנטען בכתב האישום, הואיל וקיים פער של 9 דקות בין זמן המצלמות לבין זמן אמת. נתון זה סותר את תזת המבקשת כי המשיבים 2 ו-4 הבחינו בנשן בשעה 19:30 וכי המשיבים 2 ו-4 הגיעו לחניון הבניין בשעה 19:41. נטען כי לא נבדק כיוון חקירה באשר ל"סכסוך בין גרוזינים" כפי שמסר נשן התשאול מיום 9.11.21 כאשר סרגיי ואוביק אבדליאן הכחישו סכסוך עם המשיבים ונשן הכחיש היכרות קודמת עם מי מהמשיבים וטען כי אינו יודע את זהות היורה. נטען כי מנתוני מחקר תקשורת בדו"ח שערך רס"ב טל סוחו ביום 13.10.21 עולה כי המשיב 1 שהה בזמן אירוע הירי במקום אחר. נטען כי אין ראיות המצביעות על "כוונת קטילה" אצל המשיב 1 ביחס לנשן.

טיעוני בא כוח המשיב 2

12. בא כוח המשיב 2 טען כי לא קיימות ראיות לכאורה לכתב האישום.

12.1 באשר לאישום השני, טען בא כוח המשיב 2 כי מלבד נוכחותו של המשיב 2 בחניון עובר לאירוע הירי, אין ראיות הקושרות אותו לאירוע הירי, ולכל היותר מעשיו של המשיב 2 מגיעים כדי סיוע גרידא בכך שנסע יחד עם המשיבים 3 ו-5 על מנת לסייע למשיב 4, ככל שיידרש. בתוך כך נטען כי אין ראיות המצביעות על היכרות מוקדמת בין המשיב 2 לבין נשן ועל כן לא יכל לזהותו כפי הנטען בכתב האישום. נטען כי אין ראיות המצביעות על ידיעתו של המשיב 2 כי בליבו של המשיב 4 גמלה ההחלטה להביא למותו של נשן. נטען כי המשיב 2 והמשיב 4 לא זוהו כרוכבי האופנוע שתועד חולף על פניו של נשן, ממילא חלפו במקום אופנועים רבים ואין כל פרט המזהה דווקא את המשיב 2 והמשיב 4. בתוך כך נטען כי חוות הדעת שערך פקד יובל מגן ביום 11.10.21 אינה קובעת ברמת וודאות גבוהה כי האופנוע עליו רכב המשיב 2 יחד עם המשיב 4 הוא זה שנצפה חולף על פני נשן. נטען כי בעוד שנשן תועד עושה דרכו למספרה בשעה 19:42 ועומד ומעשן בין השעות 19:41-19:44, בכתב האישום נטען כי המשיב 2 והמשיב 4 הבחינו בו כשבע דקות קודם לכן, כאשר



בשעה 19:40 כבר תועדו משיב 2 ומשיב 4 במקום אחר- בכניסה לחניון הבניין. נטען כי אין ראיות על כך שנוכחותו של המשיב 2 בחניון הייתה פעילה ופליילית. מתוך התיעוד המצולם עולה כי המשיב 2 נצפה סמוך לרכב הסקודה במרחק רב מהמשיב 4 ובאופן השולל את תזת המבקשת כי באותה העת בוצעה העברת הנשק. נטען כי נוכחותו של המשיב 2 לבדה אינה יכולה לבסס קשירת קשר וידיעה על העברת נשק. מדובר בנוכחות פסיבית כאשר אין כל ראיה המצביעה על שיח בין הנוכחים. לא ניתן "להניח לטובתו" של משיב 3 שישב ברכב הסקודה כי לא היה מודע להעברת הנשק, ולא להניח את אותה הנחה גם בנוגע למשיב 2. נטען כי בעוד שאירוע הירי התרחש בשעה 20:10:20, רכב הסקודה תועד מגיע לכיכר הבנים בשעה 20:09:53 ועומד "נגד כיוון האירוע", בתחנת אוטובוס בשעה 20:10, כעשרים שניות לפני אירוע הירי, באופן השולל את תזת המבקשת כי הגיע למקום על מנת לסייע למשיב 4. נטען כי לאחר שרכב הסקודה נצפה יוצא מהחניון, התבצעה שיחה מהמשיב 5 אל המשיב 2, באופן המחזק את הטענה כי המשיב 2 לא שהה ברכב הסקודה כנטען. נטען כי ממזכר שערך רס"ר אורן טל ביום 11.10.21 עלה כי בשעה 20:18, כ-7 דקות לאחר האירוע, נכח המשיב 2 ברחוב משה דיין 2 בחולון, בעת שהזמין מונית מכתובת זו, במרחק של 2.7 ק"מ מזירת הירי ושל כ-14 דקות, באופן המחזק את הטענה כי המשיב 2 לא שהה ברכב הסקודה. נטען כי אמרות המשיב 2 בשיחה עם אשתו אינן מהוות ראשית הודיה אלא תסכול שהביע המשיב 2 על כך שאין לו חלק באירוע.

12.2 באשר לאישום השלישי, טען בא כוח המשיב 2 כי המשיב 2 לא הפנה אקדח לעבר השוטר בן דוד וכי התנועה שביצע היא תנועת כניעה כשהוא רוכן על ברכיו ומרים ידיו מעלה. כמו כן וכנגד התשתית הראייתית טען כי השוטרים הגיעו לביתו של המשיב 2 בלבוש אזרחי, נכנסו דרך החלון ולא הפעילו מצלמות גוף וכי התרחיש העולה מהשוואת דו"חות הפעולה שערכו השוטרים בן דוד, אסרף ונחשון הוא בלתי אפשרי. בתוך כך נטען כי השוטר בן דוד מסר שהמשיב 2 שלף לעברו חפץ בזמן שהיו לבדם בדירה. אולם השוטר נחשון מסר כי הבחין באירוע בנוכחות השוטרים בן דוד ואסרף. השוטר אסרף מסר כי לאחר שהתפצלו שמע קול דריכת נשק והגיע לסייע לשוטר בן דוד. נטען כי המשיב 2 תיאר בחקירתו את האלימות הקשה שנקטו כלפיו השוטרים וזו לא הוכחה על ידם. כמו כן טען כי בעת כניסת השוטרים, הייתה דירתו חשוכה כך שהטענה שאחז בחפץ כלשהו אינה הגיונית, שכן השוטר לא יכול היה להבחין בדבר.

דין והכרעה

13. בהתאם לסעיף 21 לחוק המעצרים, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים ואלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; היעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

עניינה של החלטה זו הוא בשאלת קיומן של ראיות לכאורה ובבחינת קיומו של סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים 1 ו-2 על בסיס הערכת הראיות והמכלול הראייתי כולו.

14. לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר.



בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאל להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבתיות, נפסק, עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, ושהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, על בית המשפט לשקול אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011))."

15. לאחר שעיינתי בתשתית הראייתית שהוצגה לפני ונתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעת המשיבים 1 ו-2, כל אחד, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

16. עובדות האישום השני מורכבות משרשרת של אירועים: האחד- אירוע הדקירה של המשיב 4 ביום 23.7.20 (כשנה קודם לאירוע מושא האישום השני), השני- אירוע הירי לעבר האחים אבדליאן שביצע המשיב 4 ביום 6.10.20 (כעשרה חודשים קודם לאירוע מושא האישום השני), השלישי- הבחנת המשיב 2 והמשיב 4 בנשן בסמוך לכיכר ביום אירוע הירי, 9.8.21, סמוך לשעה 19:35, הרביעי- המפגש בחניון לפני אירוע הירי לצורך מסירת הנשק, אליו הגיעו המשיב 2 והמשיב 4 בסמוך לשעה 19:40 והמשיבים 3 ו-5, ואשר התקיים בין השעות 19:47 ועד 19:56, החמישי- הגעת המשיב 4 באופנוע בשעה 19:57 והגעת המשיבים 2, 3 ו-5 ברכב הסקודה בשעה 20:09 סמוך לזירת הירי (הכיכר), השישי- אירוע הירי בנשן בשעה 20:10.

התשתית הראייתית לאישום השני מורכבת מרצף של ראיות נסיבתיות המצביעות על מעורבותם של המשיבים 1 ו-2 באירוע הירי כפי המיוחס להם בעובדות כתב האישום.

17. הראיות הנסיבתיות בעניינו של המשיב 1 קושרות אותו אל האירוע השני (הירי לעבר האחים אבדליאן), האירוע הרביעי (המפגש בחניון ומסירת הנשק) והאירוע השישי (אירוע הירי).



מתוך ראיות שהופקו מחיפוש במכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1 עולה כי ידע על אירוע הירי לעבר האחים אבדליאן, כעשרה חודשים קודם לאירוע הירי מושא כתב האישום, וסבר כי המשיב 4 מעורב בכך. המשיב 1 קיבל למכשיר הטלפון הנייד שלו ביום 6.10.20 סרטון המתעד את אירוע הירי לעבר האחים אבדליאן מאותו היום וכן סרטון נוסף למחרת אותו היום, אז השיב המשיב 1 לשולח כי הוא מזהה את "דימה" (כינויו של המשיב 4) לפי מבנה גופו.

עובר לאירוע הירי, בשעה 19:40, שלח המשיב 5 הודעה למשיב 1 ממנה עולה כי המשיב 1 ידע שהמשיב 5 נוסע לפגוש את המשיב 4 וכי המשיב 5 הנחה את המשיב 1 לא לרדת "למטה". כדקה לאחר מכן, תועדו המשיב 2 והמשיב 4 נכנסים לחניון הבניין. כשלוש דקות לאחר מכן, שלח המשיב 1 למשיב 5 הודעות בהן הזהיר את המשיב 5 כי המשיב 2 והמשיב 4 נראים במצלמות והורה "שיזוזו מהמינוס". המשיב 5 עדכן את המשיב 1 כי "קרה משהו". כחמש דקות לאחר מכן, תועד המשיב 5 נכנס למעלית הבניין. כשלוש דקות לאחר מכן, תועד המשיב 5 בקומה (6-) בחניון כשהוא עומד ליד רכב סקודה סמוך למשיב 2 ולמשיב 3 אשר ישב בתוך הרכב. במקביל לכך, שלח המשיב 1 אל המשיב 5 הודעות בהן הלין הראשון על כך שהמשיב 5 עושה מעשה מבלי להתייעץ עמו ושאל האם "מחפשים מאיפה להביא נ". במקביל לכך, יצא רוכב אופנוע מהחניון ולאחריו רכב הסקודה אשר בהמשך, כאשר הגיע סמוך לזירת הירי ונעצר, גם יתברר כי ישבו בו שלושה. כשתי דקות לאחר מכן, עדכן המשיב 5 את המשיב 1 "הבאתי רפליץ תקטן", "וזהו". המשיב 1 משיב כי ראה את החפץ שמסר המשיב 5 למשיב 4 וכי הוא נותן לכך את הסכמתו. המשיב 5 השיב כי "הוא" קרא לו "בלחץ" וזאת בקשר ל"סיפור עם הארמנים". בשעה 19:59, כעשר דקות לפני שמתבצע הירי לעבר נשן, שלח המשיב 1 למשיב 4 הודעות אשר לפי תוכן הציע המשיב 1 למשיב 4 עזרה ואמר לו "אני תמיד פה", "אל תיסע לבד". הירי לעבר נשן התבצע, כאמור, לאחר כעשר דקות. כשש דקות לאחר אירוע הירי, שלח המשיב 4 למשיב 1 הודעה בה עדכן אותו "כבר אחרי". המשיב 1 מסר למשיב 4 בתגובה שישמור על עצמו ולאחר כארבעים דקות שלח למשיב 4 הודעות המכילות סיקור של אירוע הירי.

התמונה הראייתית המתקבלת מצירופן של הראיות הנסיבתיות למכלול מצביעה, בבחינת מסקנה ברורה, על כך שהמשיב 1 החזיק בנשק שנמסר למשיב 4 יחד עם המשיב 5, ידע על המפגש הבהול בין המשיב 5 למשיב 4 בחניון הבניין ואף צפה בו, בזמן התרחשותו, באמצעות מצלמות בחניון הבניין בו הוא מתגורר והזהיר את הנוכחים במקום. לאחר המפגש, אישר המשיב 1 את מסירת הנשק מהמשיב 5 לידי המשיב 4 ועודכן על ידי המשיב 5 באשר לתכלית מסירת הנשק באופן המלמד כי המשיב 1 ידע על "הסיפור עם הארמנים" שבין המשיב 4 לבין האחים אבדליאן ועל מטרת מסירת הנשק למשיב 4. המשיב 1 הציע את עזרתו למשיב 4 וזה עדכן אותו, לאחר מעשה, על ביצוע הירי והזהר לשמור על עצמו.

האמור לעיל מספק מענה לטיעוני בא כוח המשיב 1 ובמיוחד לטענה כי המשיב 1 לא היה מודע למתרחש בחניון, להעברת הנשק באותו מעמד ולתכלית מסירתו למשיב 4. המכלול הראייתי הנסיבתי הקיים מספיק על מנת לבסס את מעורבותו של המשיב 1 בשלב העברת הנשק ואת הסכמתו למסירת הנשק וכן את מודעותו לכך שהמשיב 4 יעשה שימוש בנשק במטרה לגרום למותו של נשן, כשהוא אף הציע למשיב 4 את עזרתו דקות ספורות לפני שזה ביצע את הירי לעבר נשן ועודכן על ידו, לאחר מעשה, כי הירי התבצע.

המשיב 1 שתק בחקירתו. אמנם טען כי עומדת לו טענת "אליבי" אך סירב לפרט לגביה. כשטען כי אינו מכיר את המשיב 4 עמדו דבריו בסתירה לראיות האובייקטיביות המצביעות על קשר בינו לבין המשיב 4 דקות



ספורות לפני אירוע הירי ולאחריו. בכל אלה יש להוות חיזוק לתשתית הראייתית הלכאורית הקיימת נגדו.

18. הראיות הנסיבתיות בעניינו של המשיב 2 קושרות אותו אל האירוע הראשון (דקירת המשיב 4), האירוע הרביעי (המפגש בחניון ומסירת הנשק) והאירוע החמישי (הגעת המשיב 4 והמשיבים 2,3, ו-5 לזירת הירי).

המשיב 2 הכיר את המשיבים האחרים ונכח באירוע ביום 23.7.20 בו נפצע המשיב 4 ואף סייע לאשתו של המשיב 4. מהראיות עולה כי המשיב 2 נכח במפגש בחניון הבניין יחד עם המשיבים 3, 4 ו-5 ועל כך גם אין מחלוקת. המחלוקת היא בשאלה האם היה המשיב 2 מודע להעברת הנשק מידי המשיב 5 לידי המשיב 4 באותו מעמד והאם נכח בזירת אירוע הירי בתוך רכב הסקודה שהגיע בסמוך למקום. על פי הראיות שנסקרו לעיל בעניינו של המשיב 1, נוכחותו של המשיב 2 במפגש בחניון לא הייתה מקרית אלא כמי שהגיע למקום יחד עם המשיב 4 כשהוא רכוב על האופנוע, לאחר שהשניים הבחינו בנשן סמוך לכיכר, באופן המצביע על מודעותו לתכלית המפגש. חיזוק למסקנה המפלילה עליה מצביע המכלול הראייתי הנסיבתי נמצא בתיעוד אמרות שנשמעו מפיו של המשיב 2, לאחר האירוע, בשתי הזדמנויות שונות בעת שהיה עצור ובמהלך החקירה במשטרה, ואשר יש להתייחס אליהן כראשית הודיה: האחת במסגרת שיחת וידאו שקיים המשיב 2 עם אשתו אז הביע בפניה תרעומת על כך שחלקו התבטא בכך שהיה "צריך לראות שלא יקרה להם שום דבר" אולם הוא משלם על כך מחיר. השנייה במסגרת שיחה שקיים המשיב 2 עם המשיב 3, במהלכה הטיח המשיב 3 במשיב 2 כי סיפר לחוקרים שהגיעו לזירת הירי בנסיעה ועצרו בתחנת אוטובוס וכי המשיב 1 צילם הכול. משיב 2 אמר בתגובה כשהוא לוחש לעברו של המשיב 3 כי אמר "באנו ברכב לראות ש...". המשיב 3 השלים את דבריו ואמר "שלא יקרה שום דבר רע". בתגובה ובניגוד לאמרתו הקודמת, טען המשיב 2 בפני המשיב 3 שלא אישר שהגיעו למקום "בשביל לראות שלא יקרה שום דבר".

אני סבור כי מכלול ראיתי זה מבסס, לפי אמת המידה הדרושה בהליך המעצר, את אשמתו של המשיב 2 בקשירת הקשר, בניסיון הרצח ובגרימת חבלה חמורה כפי המיוחס לו בכתב האישום וכמבצע בצוותא כמי שהיה חוליה במעגל הפנימי של המבצעים בהתאם לתכנית הקשר. צירוף הראיות הנסיבתיות הלכאוריות כולן יחד עם אמרות מפלילות שהשמיע המשיב 2 מפיו בעודו בחדר החקירה מובילים למסקנה מפלילה ברורה. המשיב 2 שתק בחקירתו ולא סיפק כל הסבר חלופי אחר למשמעות המפלילה של הראיות הקיימות נגדו. שתיקתו מחזקת את התשתית הראייתית נגדו.

באשר לניסיון החיג ממכשיר הטלפון הנייד של המשיב 2 אל מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 5 בשעה 19:55 בסמוך למועד בו נצפה רכב הסקודה יוצא מהחניון, אני סבור כי זה אינו מעיד, כשלעצמו, על כך שהמשיב 2 לא נסע ברכב הסקודה יחד עם המשיב 5, ובמיוחד כשהמשיב 2 שתק בחקירתו ולא סיפק כל הסבר (ראו הודעת המשיב 2 מיום 3.11.21 עמ' 15). כך גם הטענה כי המשיב 2 נכח בשעה 20:18 ברחוב משה דיין 2 בחולון, אינה מחלישה את המסקנה הראייתית המפלילה לכאורה בדבר נוכחותו ברכב הסקודה יחד עם משיבים 3 ו-5 בסמוך לזירת האירוע בזמן רלוונטי, בהינתן כי מרחק הנסיעה בין מקום עצירת רכב הסקודה בסמוך לכיכר לבין רחוב משה דיין בחולון הוא בין 6-14 דקות, גם לשיטת בא כוח המשיב 2 (ראו סעיף 83 לעיקרי הטיעון מטעמו).

19. אין חולק כי רגע העברת הנשק מידי המשיב 5 לידי המשיב 4, כשהיו הם בחניון יחד עם המשיבים 2 ו-3, אינו מתועד בסרטון שנתפס במצלמות האבטחה. אולם, כפי שפורט לעיל, מכלול הראיות הנסיבתיות, ובמיוחד הודעות ששלח המשיב 1 אל המשיב 5 **במקביל** לפגישתו של האחרון בחניון עם המשיבים 2,3 ו-4 וחילופי



הודעות ביניהם **מיד לאחר** שהמשיב 4 יצא מהחניון והמשיבים 2,3 ו-5 יצאו אף הם ברכב הסקודה- מצביעות על כך שהנשק ששימש את המשיב 4 לירי נמסר לו על ידי המשיב 5 באותו מעמד.

20. סנגוריהם של המשיבים 1 ו-2 טענו, שניהם, להעדר התאמה בין עובדות כתב האישום לבין הראיות המתעדות את נשן בסמוך לכיכר ואת המשיבים 2 ו-4 נכנסים לחניון הבניין. בתוך כך טענו כי על פי הראיות תועד נשן ברחוב הנביאים בשעה 19:42 (זמן מצלמה 19:33 + 9 דקות לפי זמן אמת) כאשר בזמן זה כבר הגיעו המשיבים 2 ו-4 לחניון ונכנסו לתוכו ובעוד שבכתב האישום נטען כי נשן תועד ברחוב הנביאים בעת שהמשיבים 2 ו-4 חלפו על פניו בכיכר הסמוכה בשעה 19:35. על כן נטען כי לא ייתכן שהמשיבים 2 ו-4 יבחינו בנשן בזמן שהיו במקום אחר.

בא כוח המבקשת טען בתגובה כי נשן תועד ברחוב הנביאים בשעה 19:42 לערך, אולם על פי עדותו שהה במקום כשעה ועשרים דקות, בזמן שהמתין לתורו במספרה כ- 25 דקות ושהה במספרה כחצי שעה (ראו תמליל חקירת נשן מיום 10.8.21, עמ' 23).

בחנתי את טיעוני הסניגורים בעניין זה ולא מצאתי כי יש בהם ממש. על פי כתב האישום, הבחינו המשיבים 2 ו-4 בנשן בסמוך לשעה 19:35 לערך ועובר להגעתם לחניון הבניין. המשיבים 2 ו-4 תועדו נכנסים לחניון בשעה 19:41. על פי עדותו של נשן, שהה מחוץ למספרה כ- 25 דקות ועל פי התיעוד המצולם עד לשעה 19:42. על פי ראיות אלה, נשן שהה מחוץ למספרה ובסמוך לכיכר עוד קודם לשעה 19:42 בה תועד, כך שקיים עיגון ראייתי לאמור בכתב האישום לפיו הבחינו בו המשיבים 2 ו-4 קודם לשעה 19:42 וממילא קודם למועד הגעתם לחניון אך בסמוך מאוד לכך.

21. העבירות של ניסיון לרצח וגרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות מיוחסות למשיבים 1,2,4 ו-5 כמבצעים בצוותא וכבר קבעתי לעיל כי קיימות ראיות לכאורה בעניינם של המשיבים 1 ו-2 כמבצעים בצוותא וכשותפים בקשר הפלילי. עם זאת והואיל ומטיעוני הסניגורים עולה כי חלקם של השניים מגיע לכל היותר כמסייעים, מצאתי להידרש עוד לעניינים אלה, אף שיש בהם, במידה מסוימת, משום חזרה על דברים שכבר קבעתי לעיל.

אין חולק כי המשיב 1 לא נכח בחניון בעת העברת הנשק ולא נכח בכיכר בעת ביצוע הירי לעבר נשן. בא כוחו טען כי אי נוכחותו הפיזית בחניון ובכיכר מצביעה על כך שחלקו בתכנית הפלילית ובמעשה הירי לא יכול להיות של מבצע בצוותא.

אין חולק כי המשיב 2 נכח בחניון בזמן העברת הנשק ועל פי הראיות עולה כי נכח בזירת הירי כשישב ברכב הסקודה אשר הגיע לכיכר בסמוך לביצוע הירי. בא כוחו טען כי נוכחותו של המשיב 2 בחניון הייתה סתמית ומקרית כאשר המשיב 2 לא היה מודע להעברת הנשק וכי נוכחותו בכיכר בתוך רכב הסקודה בסמוך לאירוע הירי מגעת לכל היותר לשותף מסייע.

בשאלת נוכחותו של אדם בזירה בה בוצעה העבירה בהקשר לביצוע בצוותא של העבירה נקבע בפסיקה כי אין מדובר בנתון הכרחי ומכריע. כך ייתכנו מצבים בהם גם מי שלא נכח בזירת העבירה ולא נטל חלק פיזי פעיל במעשה העבירה ייחשב כמבצע בצוותא של העבירה וכן ייתכנו מצבים בהם נוכחותו של מי בזירת העבירה תקים נגדו חזקה כי הוא שותף בביצוע העבירה. בעניין זה ראוי להפנות לדברי בית המשפט העליון בע"פ 2247/10 **ימיני נ' מדינת ישראל** (12.1.11):



"נוכחות כשלעצמה במקום ביצוע העבירה יכולה לבטא את הרכיב ההתנהגותי הן של מסייע לעבירה והן של מבצע בצוותא. כאמור, לא כל הרכיבים ההתנהגותיים צריכים להתקיים אצל כל המבצעים. די בכך שהיסוד העובדתי מתקיים בקבוצה העבריינית כגוף אחד, שהרי המונח 'מבצע בצוותא' בודק את התנהגות היחיד כחלק מקבוצה, הן מבחינת מעשיו והן לנוכח כוונותיו (ע"פ 5305/07 חסון נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 6.9.2010), בפסקה 4 והאסמכתאות שם (להלן: עניין חסון)). ... על נטל השכנוע וטיב הראיות לעניין נוכחות הנאשם במקום ביצוע העבירה, עמד כב' השופט מצא בע"פ 6202/95 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(5) 685, 690 (1996) באומרו: "נקודת המוצא היא, כי הנוכחות, כשהיא לעצמה, אינה אלא עובדה ניטראלית; ונטל השכנוע לטענה, כי נוכחותו של הנאשם במקום ביצוע העבירה נועדה לסייע למבצע העבירה, רובץ על התביעה. ואולם בדבר טיב הראיות שהתביעה נדרשת להביא להוכחת מחשבתו הפלילית של הנאשם הנוכח, הבחינה הפסיקה בין שני סוגי מקרים: כאשר הנוכחות על פניה היא לכאורה סתמית ומקרית, יוטל על התביעה להביא ראיה המורה על שיתוף פעולה ממשי או על שיתוף מטרה ממשי בין הנאשם לבין מבצע העבירה. אך אם הנוכחות, כעולה מן הנסיבות האופפות אותה, איננה מקרית, היא גופה תהווה ראיה לכאורה לאשמת הנאשם. במקרה כגון זה יוטל על הנאשם לסתור את ההנחה הלכאורית המסתברת מן הנסיבות ושעל-פי ההיגיון וניסיון החיים מעידה היא עליו כי נוכחותו במקום ביצוע העבירה נבעה משותפותו לעבירתו של המבצע. אם הנאשם נכשל בכך, והנסיבות המפלילות הינן בעלות משקל ראוי לשמו, תימלא מכסת הראיה הנדרשת לביסוס אשמת הנאשם, ובית המשפט יהיה רשאי להרשיעו".

בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה ולתשתית הראייתית הלכאורית המצביעה על מעורבותם של המשיבים 1 ו-2 בביצוע העבירות המיוחסות להם, חלקם היה של מבצעים בצוותא.

בעניינו של המשיב 1, קיימות ראיות לכאורה כי החזיק בנשק יחד עם המשיב 5, צפה מרחוק במפגש שהתקיים בחניון בזמן אמת ונתן את הסכמתו להעברת הנשק למשיב 4 כשהוא מודע לאירוע הירי מיום 6.10.20 ולמטרת השימוש שיעשה בנשק המשיב 4. כמו כן קיימות ראיות לכך כי כעשר דקות לפני ביצוע הירי, פנה המשיב 1 אל המשיב 4 והציע לו עזרה. המשיב 1 עודכן על ביצוע הירי ובהמשך שלח אל המשיב 4 ידיעות תקשורתיות שהתפרסמו על כך. ראיות אלה, משיכות את המשיב 1 ל"מעגל הפנימי" של ביצוע העבירה כמי שהיה שותף לתכנית הפלילית שנרקמה על אתר, גם אם באופן ספונטאני, סיפק את האקדח ופיקח על ביצוע הירי.

בעניינו של המשיב 2, קיימות ראיות לכאורה כי נכח בחניון בעת מסירת הנשק ועמד בסמוך, גם אם לא בצמידות ובמרחק של מספר מטרים ספורים, אל המשיבים 3, 4 ו-5, לאחר שהגיע למקום על קטנוע יחד עם המשיב 4. נוכחותו של המשיב 2 בחניון לא הייתה, אפוא, תמימה ומקרית אלא כזו המעידה על שיתוף פעולה, כמבצע בצוותא, יחד עם האחרים בביצוע הירי. המשיב 2 עזב את החניון כשהוא נוסע ברכב הסקודה, אשר נצפה בסמוך לכיכר ולזירת הירי, דקות ספורות לפני אירוע הירי. בעניין זה אף קיימות אמרות מפלילות מפיו, מהן עולה הודאה בנוכחותו ברכב הסקודה בזירת הירי וממילא מודעותו לתכנית הפלילית, לשותפותו בקשר ולמטרת העברת הנשק. נוכחותו של המשיב 2 בחניון בזמן העברת הנשק יחד עם המשיבים 3, 4 ו-5 מצביעה על כך כי חלקו אינו של מסייע בלבד, אלא כחוליה במעגל הפנימי של המבצעים בצוותא, גם אם לא ביצע בעצמו את הירי.



22. הסניגורים טענו עוד כי לא נחקרו כיווני חקירה אחרים, בין היתר על פי עדותו של נשן בדבר סכסוכים עם אחרים, על פי דברי אוביק אבדליאן לנשן כי "זה רוברט" (ראו מזכר שערך מר חיים ברדחיאן ביום 28.11.20) ועל פי דברי מר אורן עמסלם, שחלף בכיכר סמוך לפני אירוע הירי ושמע למחרת מילדים ששהו במקום שהירי בוצע על ידי שני אופנוענים שדפקו על רכבה של עדי פרץ ומשלא פתחה ירו עליה (הודעה מיום 17.8.21). טענה זו, כשלעצמה, אינה מכרסמת בתשתית הראייתית הלכאורית הקיימת וממילא לא נמצא כי יש לה עיגון ראייתי ממשי.

23. באשר לעבירות המיוחסות למשיב 2 באישום השלישי, מצאתי כי יש בתשתית הראייתית שהוצגה לפני לבסס ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב 2 גם באישום זה. עיינתי היטב בדו"חות הפעולה שערכו שוטרים שהגיעו למקום ולא מצאתי בסיס לטענה כי התרחיש המתואר בהם הוא בלתי אפשרי וגם לא מצאתי הסבר מזכה להימצאות ממצא D.N.A השייך למשיב 2 על האקדח.

סוף דבר

24. אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים 1 ו-2, כל אחד, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ב, 10 מאי 2022, בנוכחות הצדדים.