

# מ"ת 33175/05 - מדינת ישראל נגד משה רובין, יוני שבתייב, עمير בן שמול, אורן אביטבול, ירון קפלן

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

מ"ת 33175-05-14 מדינת ישראל נ' רובין(עוצר) ואח'

מ"ת 61947-07-14 מדינת ישראל נ' שבתייב

בפני כב' השופט נסר ابو טהה

מדינת ישראל ע' ב"כ עוז עמידי חביביאן

המבקשת

נגד

1. משה רובין (עוצר) ע' ב"כ עוז אורי בן נתן

המשיבים

2. יוני שבתייב (עוצר) ע' ב"כ עוז ירון גיאי

3. עמיר בן שמול (עוצר) ע' ב"כ עוז זוהר ארבל

4. אורן אביטבול (עוצר) ע' ב"כ עוז ליה פלוטס

5. ירון קפלן (שוחרר)

## החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם, על רקע כתוב אישום הכלול ארבעה עשר אישומים המיחס להם, ביצוע עבירות כדלקמן:

**משיב 1** (מיוחסים האישומים 1-11, 14): עמידה בראש ארגון פשיעה, קשרית קשור לביצוע פשע במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, החזקת מקום למשחקי מזל אסורים במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, ארגון הימורים במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, העלמת הכנסות במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, הלבנתה הונן במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, סחיטה באזומים במסגרת ארגון ארגון פשיעה- מספר עבירות, קשרית קשור לביצוע פשע (סחיטה באזומים והלבנתה הונן) במסגרת ארגון פשיעה, הדחה בחקירה במסגרת ארגון פשיעאה, קשרית קשור לביצוע עוון, סיכון חי אדם בפיזיות, מרמה עורמה ותחבולה- עבירות לפי פקודת מס הכנסה.

**משיב 2** (מיוחסים האישומים 5-1): מנהל בארגון פשיעאה, קשרית קשור לביצוע פשע במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, החזקת מקום למשחקי מזל אסורים במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, ארגון הימורים במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, העלמת הכנסות במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, הלבנתה הונן במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, סחיטה באזומים במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות,>Contact קשור לביצוע פשע (סחיטה באזומים והלבנתה הונן) במסגרת ארגון פשיעאה.

**משיב 3** (מיוחסים האישומים 3-1, 6, 8-9, 13): מנהל בארגון פשיעאה, קשרית קשור לביצוע פשע במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, החזקת מקום למשחקי מזל אסורים במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, ארגון הימורים במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, העלמת הכנסות במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, הלבנתה הונן במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, סחיטה באזומים במסגרת ארגון פשיעאה- מספר עבירות, הדחה בחקירה במסגרת ארגון פשיעאה, קשרית קשור לביצוע עוון, סיכון חי

אדם בפזיות, מרמה עורמה ותחבולה- עבירות לפי פקודת מס הכנסה.

**משב 4** (מיוחסים האישומים 3-1, 6, 8, 11-13): מנהל בארגון פשיעה, קשירת קשר לביוזע פשע במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, החזקת מקום לשחקים מזל אסורים במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, ארגון הימורים במסגרת ארגון פשיעה- מספר עבירות, העלמת הכנסות במסגרת ארגון פשעה- מספר עבירות, הלבנתה הונן במסגרת ארגון פשעה- מספר עבירות, סחיטה באיזומים במסגרת ארגון פשעה- מספר עבירות, הדחה בחקירה במסגרת ארגון פשעה, קשירת קשר לביוזע עוון, סיכון ח"י אדם בפזיות.

.2

### **כתב האישום המתוקן בתמצית**

.א.

#### **האישום הראשון- ארגון הפשעה**

נטען, כי במהלך השנים 2011-2014, פעלו המשבבים 1-4 כמנהל ארגון פשעה (להלן: "הארגון"), אשר פעל בתחום מאורגן, שיטתי ומתחשבת לביצוע עבירות מסווג פשע, לרבות עבירות ארגון הימורים, החזקת וניהול מקומות לשחקים אסורים, סחיטה באיזומים ובכוח, הלבנתה הונן וUBEIROT מס. נטען, כי לשם קידום מטרות הארגון, עשו המשבבים פעולות רבות ב"רכוש אסר" כהגדרטו בחוק אישור הלבנתה הונן, הקפידו לעשות שימוש ברכוש (טלפון, דירות הימורים, רכבים שכורים, חדרי מלון) תוך הימנעות מרישומו על שם של מי ממנהל ארגון הפשעה. עוד נגנו המשבבים 1-4 להחליף מעת לעת ובתכיפות גבוהה במיוחד מכשריו טלפון סלולריים וקרטיסי MIS על מנת למנוע התחקוקות אחר פעילותם הפלילית.

נטען, כי בראש הארגון עמד **המשב 1** אשר ניהל את הארגון, כשהוא מקבל דיווחים שוטפים ממנהל ארגון הפשעה, הנחה את הכספיים לו, החליט או אישר הטלת סנקציות אלימות, כספיות או חברותיות, והפעלת סחיטה באיזומים, הוביל יחד עם המשבב 2 ובסיעם של המשבבים 3-4 את ההשתלטות על תחום הימורים בכלל ותחום הימורי הספורט המקוונים (להלן: "בטים"), בפרט, בעיר באר שבע וסביבתה. עוד נטען, כי המשבב 1 פיתח ויסד, בין היתר יחד עם המשבבים 2 ו- 3 את תחום הלוואות בריבית קצוצה לממהמים שהתמהמו בתשלום חובם, ופועל לגיבוש ערכוי הלבנתה הונן עבור ארגון הפשעה.

אשר **لמשב 2** נטען, כי הינו שותפו של המשבב 1 לניהול והשתלטות על תחום הימורי הספורט המקוונים, ושותפו של המשבב 1 בהעמדת הלוואות בריבית לממהמים ולאחרים, כאשר ניהל יחד עם המשבב 1 תוך הסתייעות במסיבים האחרים, את תחום הבטים שהיו בשליטת ארגון הפשעה במהלך השנים 2013-2014. עוד נטען, כי המשבב 2 הינו "איש הביצוע" האלים בארגון הפשעה, אשר פועל לצורך ההשתלטות וניהול עסקיו הביטים, תוך ביצוע עבירות סחיטה באיזומים ובכוח כלפי חיבים.

**המשב 3** נטען, כי פועל כמנהל במסגרת הארגון בעיקר בתחום העמדת הלוואות בריבית וכן פועל לצד המשבבים האחרים בתחום הבטים כסוכן הימורים מטעם המשבבים 1 ו-2, וכי שמעמיד אשראי לשחקני בטים הזרים לכיסף מזמן כדי להמשיך ולהמר בטאים ששליטה המשבבים 1 ו-2. עוד נטען, כי המשבב 3 ניהל מטעם ארגון הפשעה מקום לשחקים אסורים מסווג "ביגנו" (להלן: "ביגנו חוות סוסים"), ומקומות לשחקים אסורים נוספים

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או. verdicts.co.il

בדירות מגורים בbara שבע, וזאת תוך הפעלת "קופים", שימוש בדיירים, מפעילים מנוסים, שומרים, וצוות עובדים נוספים. עוד נטען, כי המשיב 3 שמש בעבור המשיב 1 כאיש קשר עיקרי בין לבין עבריניים אחרים שפלו בחסותו ארגון הפשעה בתחום גביה כספים אלימה.

**המשיב 4** נטען, כי הינו יד ימינו של ראש ארגון הפשעה ופועל מטעמו מול חיבי כספים לארגון, תוך שימוש דוברו העיקרי של ראש הארגון ואיש הקשר אליו וממנו, הן להעברת כספים, הן להעברת מסרים מאימיים מראש הארגון אל חיבי כספים ואחרים, והן להעברת הוראות והנחיות מראש הארגון אל מי שפלו במסגרת הארגון. עוד נטען, כי המשיב 4 שמש מטעם המשיבים 1 ו- 3 ("מנהל שטח" של "ביגנו חוות סוסים"), ובמסגרת זו נכח במקום כל אימת שהמקום פועל, והוא אחראי להעברת רוחם הבינגו וחשבוניותו לראש הארגון.

**ב. האישום השני- ארגון הימורי ספורט לא חוקיים בראש האינטרנט (בטים) במסגרת ארגון**

**פשעה**

נתען, כי במהלך השנים 2013-2014, קשו המשיבים קשר לבצע עבירות של ארגון הימורי ספורט לא חוקיים באמצעות רשות האינטרנט. כדי להבטיח את שליטת הארגון בתחום זה, פנה הארגון אל מהמרים, סוכנים ומפעילי הימורי ספורט מקומיים הפועלים בתחום העיר באר שבע והוור להם בעצם, ובאמצעות אחרים, לפעול להעביר את הימוריים אך באמצעות אתר הימורים שבשליטה הארגון, לרבות אתר com, שם לא כן יוביל להם. נטען, כי בחודש אוגוסט 2014, פנה הארגון, בין היתר, גם לשיערטית, אוחד בונפלד, יקיר אליאסוב, שלומי חייב ואחרים, אשר היו מוכרים לארגון כמי שפעילים בתחום הימורי הספורט המקומיונים ואימנו עליהם לבלי יוסיפו לפעול בתחום הימורי הספורט המקומיונים, אלא באמצעות אתרי הימורים שבשליטה ארגון הפשעה, ובאישור הארגון והעומד בראשו. נכון ליום 18/3/14 התבטאה השליטה בתחום הימורי הספורט המקומיונים בара שבע, במקורו של מעלה מ- 7 סוכני הימורים אשר פעלו מטעם של המשיבים 1 ו-2. עוד נטען, כי במסגרת פעילותם, קיבלו המשיבים 1 ו-2 "יעז שוטף מהמשיב 5, ואף פעלו להעמדת הלואאות בריבית לאותם מהמרים וסוכני הימורים, ומלא עמדו בהחזיר תשלומי הלוואות, פעל הארגון להפעיל כנגדם מאמצי גבייה אלימים שככלו איומים לפגעה, הפעלת לחץ, אלימות ועוד. התחרבות ארגון הפשעה עם המהמרים נעשה באופן שבועי מדי יום ג' בשבוע, בעיקר באמצעות המשיב 4. היקף פעילותו הכספית של הארגון בתחום הימורי הספורט המקומיונים הגיע לכך 1.8 מיליון ₪ וזו בתקופה זמן של 8 חודשים.

**ג. האישומים בעבירות סחיטה באוימים**

(אישום שלישי- מוכיח למשיבים 1, 2 ו-4; אישום רביעי- מוכיח למשיבים 1 ו-2; אישום חמישי- מוכיח למשיבים 1, 2 ו-5; אישום עשירי- מוכיח למשיב 1; אישום אחד עשר- מוכיח למשיבים 1 ו-4; אישום שניים עשר- מוכיח למשיב 4; אישום שלושה עשר- מוכיח למשיבים 3 ו-4; אישום ארבעה עשר- מוכיח למשיב 1)

ענינים של האישומים, בפרשיות סחיטה באוימים של מהמרים שונים וסוכני הימורים במהלך השנים 2013-2014. נטען, כי משהחיבים לא היו עומדים בהסדרי תשלומי החוב/הלוואה, היו המשיבים

מאיימים עליהם בפגיעה בגופם או בני משפחתם, והכל על מנת להנעם לשלם את החוב הכספי. כך למשל, **באישום השלישי**, נטען, שבמועד אוגוסט 2013 פנו המשיבים 1 ו- 2 לש.ש. מהמר וסוכן בתחום הביטים, באמצעות המשיב 4 והוא היוו לו כי מעטה הוא מנוע מפעול בתחום הביטים, אלא באמצעות הארגון ואתרי הימורים שבשליטתו. משהיבע ש.ש. את מורת רוחו מ"הסידור" שנכפה עליו, אמר לו המשיב 4: "**אני אמרתי לך אתה עם זה תעשה מה שאתה רוצה שלא תגיע לא אמרתי לך ולא הזהרתי אותך**". בהמשך נטען, כי לאחר ש.ש. כבר כלפי הארגון הפסדי הימורים בעשרות אלפי שקלים, פנה למשיב 1 ולווה ממנו 50,000 ₪ בריבית, והוא ידע לו שמחצית הסכום הינו כסף שלו והמחצית השנייה של המשיב 2. למשל עמד ש.ש. בתשלומי ההחזר, החל מסקת איומים ולהזדים על ידי המשיבים 1, 2 ו-4. באחת הפעמים המשיב 4 איים על ש.ש. ב亞מרו: "**עד מחר يوم רביעי בשעה 12:00 אתה מביא את הכספי ואם 12:01 לא ציר את הכספי**". בהזדמנות אחרת במהלך חודש 11/2013 כאשר ש.ש. אמר למשיב 2 כי הוא אינו מצליח להשיג את תשלום החוב, סימן המשיב 2 לש.ש. צורת אקdash באצבעותיו והבהיר לו כי התשלום צריך להתבצע עוד באותו יום. בעקבות כך פנה ש.ש. לאחרים ולווה מהם כסף על מנת להעביר למשבאים. בהזדמנות אחרת, איים המשיב 4 על ש.ש. ב亞מרו: "**אווי ואובי אם תחשוב לזלزل בדרכי התשלום שלנו**". בהמשך, בהזדמנות אחרת, המשיב 1 איים על ש.ש. ב亞מרו: "**שאני לא אשמע שהיה איתי איזה פדיחה באחד התשלומים, אני מעלה כולם. לא מעניין אותי מי אתה חיב, לא מעניין אותי כמה אתה חייב**".

עוד נטען, כי מהמרים אשר הימרו במקומות שונים בשליטת הארגון, נטלו לא אחת הלואאה מחבר ארגון הפשיעה- שלומי חביב. למשל עמדו המהמרם בהחזר תשלום החוב, איימו עליהם המשיבים. כך למשל **באישום העשירי**, איים המשיב 1 על המהמר (מוטי כדרכו): "**אני בדרך אני אין עצמי עיכובים...זה בעיה שלך שאתה בכל מחייב איתי עד עכשיו...המילה שלך לא מעניינת אותי...מוטי תהיה עם הנירת**". **באישום האחד עשר** נטען, בין היתר, כי המשיב 1 בנסיבות המשיב 4 איים על הלואה ויקטור מסיקה: "**אם אתה לא תשלם אז חבל לך שתפגע אתה تستבר**". **באישום השנים עשר**, נטען, בין היתר, כי המשיב 4 איים על הלואה- נדבר כאן: "**יא מניאק يا שרמותה למה לא באת אני איזין אותך...אווי ואובי אם היום אני לא רואה אותך...לא רוצה את הכספי...**". **ובאישום השלשה עשר**, נטען, בין היתר, כי המשיב 4 ולא זמי המשיב 3 איים על הלואה ב亞מרו: "**אתה יודע שמעון...שם זה לא פחות או יותר משפחה מזינים אנשים כאלה על דברים כאלה, אונסים אותם על דבר זהה...מכדררים אותו כל יום שרואים אותו מכדררים אותו**".

#### **האישומים בעבירות של החזקת מקומות משחקים אסורים**

ד.

**(אישום שלישי- מוחס למשבאים 1, 3, 4; אישום שביעי- מוחס למשיב 1)**

נטען, כי במהלך שנת 2014-2013 החזיקו המשיבים מקום משחקים אסורים מסוג בגיןו בצומת "חוות הסוסים", ודירות הימורים בעירobar שבע, כאשר הם מארגנים בעצמם ובאמצעות אחרים ערכות משחקים אסורים מסוג בגיןו, ומוחקי קלפים מסוג פוקר טקסס הולדים. לצורך ניהול וערכת המשחקים האסורים, העסיקו המשיבים בעלי תפקידים שונים לרבות מוכרי כרטיסים, דילרים, כורזי מספרים, מלצרים, שומרים, "קופים" וכן עשו פעולות נוספות הקשורות בחזקתם ונוהלים של מקומות הימורים. עוד נטען, כי לצורך ארגון המשחקים, החזיקו המשיבים אמצעים שונים לרבות מחשב, מסכים, מכשירי

קשר, טלפונים ניידים רבים וכו'. עוד נטען, כי במסגרת ניהול הבינגו, שימש המשיב 1 כשותף ברוחו' הבינגו, המשיב 3 שימש כמנהל בכיר והמשיב 4 היה איש השטח בהפעלת הבינגו והמפקח מטעם המשיבים 1 ו- 3 על התנהלות הבינגו, כאשר הוא קיבל לידי בותום ערב' הבינגו את הרווחים על מנת להעבירם למשיב 1. נטען, כי במשך עשרה החודשים בהם פעל הבינגו, הגיע היקף פעילותו הכספית לסך העולה על שני מיליון ל"ר.

**ה. אישום חמינו- סיכון חי אדם על דרך מכירת חומר מסוכן (מיוחס למשיבים 1, 3 ו-4)**

נטען, כי במועד שאינו ידוע למאשימה, בתחילת חודש ינואר 2014 פנה המשיב 3 ל██ן המשפטתי ע.ב. (להלן: "ע.ב."), בבקשתו לארגן עבורו קליניטים ל"ニיס גיא" (להלן: "החומרים המסוכן"). בהתאם להנחיית מפעילו, פנה ע.ב. למשיב 3 ואמר לו שיש לו חבר המUnoין במאתיים שקיות מהחומרים האסורה. בהמשך, ביום 23/1/2014, קבעו המשיב 3 וע.ב. להיפגש על מנת להשלים את עסקת מכירת החומר המסוכן. כשהגיע ע.ב. למקום, הבחן במשיב 3 ובמשיב 1 כשהם עוזבים את המקום ברכב, והמשיב 4 חבר רגילה לע.ב. עלה על רכבו והנחה אותו להמשיך בנסיעה לכיוון שכונה ג' בבאר שבע. כשהגיעו לשכונה, המשיב 4 קיבל מע.ס. סך של 1,800 ל"ר, ירד מהרכב וחבר לאדם אחר אשר מסר לו שkeit ובה 100 יחידות מהחומרים המסוכן. המשיב 4 הניח את השקית ברכבו של ע.ב. ועזב את המקום.

**ה. האישומים הכלכליים**

**(אישום תשיעי- מיוחס למשיבים 1 ו-3)**

ענינים של אישומים אלו בעבירות כלכליות- עבירות לפי פקודת מס הכנסה. עוד נטען, כי היקף ההלוואות בריבית שהעמידו המשיבים 1 ו- 3 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עמדת על כמיליון שקלים כל אחד.

**טיעוני באי כוח הצדדים**

.3

**א. אישום ראשון- ארגון פשיעה (מיוחס לכל המשיבים) ב"כ המבוקשת בטיעונו han בעלפה והן**

בכתב הפנה לתשתיות הראייתית עליה סומכת המבוקשת טיעוני: **הודעותיו של העד ש.ש.**- איש אמונה הקרוב לשיב 1 (אשר שימש עבורו בעבר כחלופה מעצר בתיק אחר), וחברו הקרוב לשיב 4 ופעילים אחרים בארגון. נטען, כי העד שקבע בחובות עמוקים לפני המשיבים ואחרים כתוצאה מהימורים עד שלבסוף בעקבות לחצים ואיומים ברוח מן הארץ. בהמשך חבר העד למשטרה מיזמתו וגולל על פניו **חמש עשרה הודעות** כלל התנהלותו של הארגון על פני השנים 2011-2013. לטענת המבוקשת מהודעותיו ניתן ללמוד על ההיררכיה בארגון, על דפוס הפעולה ומעמדם של ראשי הארגון והפעילים בארגון (למשל: שימוש טלפונים שונים לצורך שמירה על חשאיות, שימוש "בקופים" בדירות ההימורים, החזקת רכבים שכוריהם שונים על שם "אנשי קש" וכו'). עוד ניתן ללמוד מאותן ההודעות, על תחושים הפחד והאימה שהשליט הארגון עליו ועל אחרים. עוד נטען, כי הודעותיו של העד נמסרו מדברים שבידיעתו האישית וכעשפן בשמות ציון זאת. **ב"כ המבוקשת הדגיש כי העד אינו עד מדינה**. עם זאת, הודעותיו נתמכות **בהתנות סתר, מחקרי תקשורת, דוחות עיקוב, עדויות של פעילים אחרים**.

**בארגון (שלומי חביב).** לצד הודעותיו של ש.ש, נתפסו כתבי יד בביתו של המשיב 1 בהם מצוינים הנחיות עצמאיות לניהול עניינו העסקיים במתכונת של ארגון (למשל: "לא פוגשים אותו בשום שלב") ובצמוד אליו רשימה טלפוןית בכתב ידו של כלל פעילי ארגון פשיעה. לעניין זה הפנה ב"כ המבקשת לחוות דעת מומחה הקובעת כי "סביר מאד" שכותב היד הינו של המשיב 1. עוד שונם בחומר הריאות האזנות סתר רבות התומכות בעדויות ש.ש.- כאשר במהלך התקופה הרלוונטיות נקלט המשיב 1 עושה שימוש ב厰 מעלה מעשרה מינויים סלולריים שונים (אך אחד מהם לא על שמו). עדויות לוים ואנשיים נוספים ביחס לפעולותם של המשיבים במסגרת הארגון (דליה אלמק'יס, דוד חיים חימי, אביבה לוי, שמעון קיגלר, שמואל צדיק, סאלי אביטן, דוד רביבו). לעניין זה נטען, כי בבitem של דליה אלמק'יס שעבדה בעסק הבינגו שניהל המשיב 3) ואיל חזו (איש הגביה של המשיב 3), נתפסו רשימות הלויים וחיבים, כאשר מרישומות אלו ניתן ללמוד על בעלי התפקידים בארגון. הודעות בני משפחתם של המשיבים אשר מסרו, כי אינם יודעים אודות מקורות הכספיים /או הכנסות המשיבים וחלקים אף שתקו בחקירה. עוד לעניין זה נטען, כי המשיב 1 אינו מחזיק בטלפון סלולרי קבוע ובביתה של בת זוגו של המשיב 1 נמצאה רשימת טלפונים של הפעילים השונים. בת זוגו של המשיב 1 הייתה עורכת שיחות וUIDה בין המשיב 1 לבין הפעילים. נטען, כי מטרת שיטת פעולה זו הינה ליצור הסווואה ולהרחק את המשיב 1 מהפעולות בארגון. לצד מכלול ראיות אלו, הפנה ב"כ המבקשת להודעותיהם של המשיבים אשר שמרו על זכות השתקה. לעניין זה נטען, כי בשלב מעצר עד תום ההליכים יש בשתיקתם של המשיבים כדי לחזק את עצמת הריאות כנגדם.

**באי כוח המשיבים** מנגד טענו, כי לא קיימות ראיות לכואורה לקיומו של ארגון פשיעה. ראשית, אין מחלוקת שהמשיבים הינם חברים, אולם לגישת הסנגוריים עסוקין בחבר אנשים - "כונפיית רחוב" ולא בארגון פשיעה. נטען, כי המאשימה מבקשת להוכיח קיומו של ארגון פשיעה המורכב **מחמשה אנשים**- הם חמשת המשיבים, תוך שכורכת ייחדי ארבעה עשר אישומים תחת הכותרת של "ארגון פשיעה" על מנת ליצור חומרה יתרה לביצוע עבירות של ארגון הימורים והלוואות- עבירות אשר אין מקומות עילית מעצר שלעצמם. עוד נטען טענתה אפליה- לפיה מכתב האישום עולה כי היו מעורבים נוספים בפרשיה (למשל: שלומי חביב), אשר כנגדם המאשימה לא הגישה כתוב אישום.

שנית, נטען, כי גם אם ישנן ראיות לכואורה לעבירות של ניהול דירות הימורים וארגון הימורים, הרי שאין בחומר החקירה ראיות להוכחת הנסيبة המחייבת, קרי, שהעבירות בוצעו במסגרת ארגון פשיעה. כמו כן, אין בחומר החקירה ראיות המוכיחות את התפקיד שיחסה המאשימה בכתב האישום לכל אחד מן המשיבים, או לקיומו של ארגון היררכי, מאורגן ושיטתי. עוד נטען, כי בחלק מהאישומים המשיב 1 (לו יוחס עמידה בארגון פשיעה), והמשיבים 3 ו- 4 (להם יוחס מעמד של מנהל בארגון פשיעה), היו מעורבים לכואורה באופן ישיר בביצוע מעשה העבירה, אך שלמעשה אין כל "richtok statroli" או תחכום והسوואה במעשהיהם המאפיינים ארגון פשעה. בעניין זה טענה **באת כוח המשיב 4**, כי לפי כתב האישום המשיב 4 פועל לעיתים שליח, לעיתים באופן עצמאי ולעתים "חייב זוטר"- כך שהמעשים המוחסנים לו בכתב האישום סותרים לכואורה את המאפיינים של "מנהל" בארגון פשעה (המיוחס למשיב) כפי שנקבע בחוק ובפסיקת בית המשפט. עוד נטען, ע"י **ב"כ המשיב 3**, כי מאפיין נוסף של ארגון פשעה הוא פעילות תוך תחכם, הסווואה והרחקה. עם זאת, מחומר הריאות ובוקר מתוצרת האזנות הסתר, עולה שהמשיב 3 מדובר בצויה גלויה אודות ניהול "בינגו חוות הסוסים" (נושא האישום השלישי),

תוך שהוא משתמש בטלפון הקבוע שלו ולא בטלפון מבצעי ואף לא מחליף טלפונים בתדיות גבוהה. לגישת הסגנון, הצבת מנהלים בביניהם עונה כדי התהכם שבין אחד מאפיינו של ארגון פשיעה ומנהל בארגון פשיעה כמיוחס למשיב בכתב האישום.

עוד נטען, כי מאפיין נוסף של ארגון פשיעה, בדמות רוח כספי, לא מתקיים בעניינינו. שכן, כעולה מבקשת החלטות, בביתו של המשיב 1 נתפס 19,000 ₪- כסף השיר לבנה של בת זוג המשיב מעובdotו בפיצוציה, טלויזיה, שולחן, פינת אוכל וכו'. כמו כן, ובניגוד לטענת המבקרת, אין לארגון לכארה "צ'י של רכבים", אלא יש רכב שכור אחד בחזקתו של המשיב 1.

עוד נטען ע"י **ב"כ המשיב 2**, כי גם אם ישנה לכארה פעילות של המשיב 2 בתחום ההימורים והלהלוואות, הרי שמדובר בפעולות באופן פרטיא ולא במסגרת ארגון, כאשר המשיב 2 אינו סר למורתו של אף אחר. כך לדוגמא, ביחס להלוואה שננתן לאוהד בונפלד, כעולה מהודעת אמנה- אביו של אוהד, (הודעה מיום 15/5/14 עמ' 2 שי 211 44-48) ומתוצריו האזנות הסתר. עוד נטען, כי מהאזנות הסתר (шибה 898 האזנה 2013-103006; שיחה 3592 האזנה 2014-107828; שיחה 3592 האזנה 2014-107828-10), עולה שאנשים שונים פנו למשיב 2 בבקשת האזנה הלואה, אולם המשיב 2 סירב לאחר ולא היה לו כסף להלואות. ב"כ המשיב תמה כיצד "מנהל בארגון פשיעה", כשחקק ממערך עובדות הארגון הוא מטען להלוואות בריבית קצוצה למתחרים, אומר לאדם המבקש להלוואה "שאין לו שקל?". טענה דומה נתענה גם על ידי **באת כוח המשיב 4**. למשיב יוכסה עבירה של מנהל בארגון פשיעה, בעוד המשיב עובד במפעל כפועל ואף כמור שווארמה. המשטרה תפסה רכב אחד השיר לרעיעתו והוחזר לה זה מכבר.

שלישית, נטען, כי הראייה המרכזית עליה מבקשת המאשימה להتبסס הינה הודעותיו של העד ש.ש. עם זאת, נטען, כי עסקינו بعد מפוקפק- מהמר כפiente החיב מאות אלפי שקלים כתוצאה מההימורים (לענין זה הפנו באוי כוח המשיבים להודעותיו של ש.ש. מיום 19/1/14, 19/2/14), כאשר גם על פי גרסתו נטל חלק בפעולות העברינית. עוד לגישת הסגנורים, העד מסר הודעות לא עקבות, סותרות, בהتبסס על שמועות, אמירה של אחר, ספקולציה או השערה- ולא מידיעתו האישית (לענין זה הפנו באוי כוח המשיבים למשל להודעתו מיום 28/4/14 עמ' 2 שי 27: "מה אתה יודע לגבי הצתת המוניות של אחותך איילה? השיב: על פי היכרות שלי עם האנשים האלה **האיןטואיציות של מכוונות ליפויו של יוני שבתייב בהוראה של משה רובין**"). כך שיש באמורתו ממשום עדות מפי השמעה אשר לא תוכלנה לשמש証 קריאות קבילות לחובת המשיבים. עוד לענין זה הפנו באוי כוח המשיבים להודעותיו של העד עת נשאל>About קנסות עקב איחור בתשלום, פרטם על דירות הימורים וכו', מסר כי פרטי אלו נאמרו לו על ידי אחר (הודעה מיום 21/1/14 עמ' 7-8 שי 232-235; הודעה מיום 19/1/14 עמ' 2 שי 36; הודעה מיום 9/4/14 עמ' 6-7 196-199; עמ' 8 שי 249, עמ' 9 שי 269-276).

עוד נטען, ע"י **ב"כ המשיב 2**, כי עד ש.ש. אין ידיעה אישית אודות פועלו של המשיב 2, שכן אין ראייה ישירה או עקיפה הקוסרת ביניהם, פרט למקרה אחד (האיסום השלישי). שכן, מהודעותיו של ש.ש. עולה, שהוא אינו מכיר את המשיב 2, אלא רק בשמו (הודעה מיום 19/1/14 עמ' 6 שי 184), ולא תיאר כל מערכת יחסים חברות או עסקית, הוא מעולם לא העביר למשיב 2 כספים או קיבל מהם כספים (לענין זה הפנו להודעת ש.ש. מיום 19/1/14 עמ' 7 שי 231-234, הודעה מיום 17/2/14 עמ' 2 שי 39). מה גם, אין בחומר החקירה ولو שיחה אחת שנקלטה בהאזנות סתר, ביניהם. משכך תהו הסגנורים, כיצד ש.ש., אשר לדבריו יש לו הכרות عمוקה עם

יתר המשיבים, אינו מכיר את המשיב 2, ששימש לכואורה לטענת המבוקשת כמנהלו בארגון, שותפו של המשיב 1 ואיש "הbijoux האלים"- כאשר אף לא מיוחס לו מקרה אחד של אלימות? מה גם, המשיב 2 פעל לכואורה במסגרת הארגון במשך שמנה חודשים בלבד במהלך שנת 2013, עת בכתב האישום נתען כי המשיבים האחרים פעלו במסגרת הארגון במשך השנים 2011-2014.

עוד הפנוabei כוח המשיבים לסתירות לכואורה בהודעתו של העד. כך למשל, אודות זהות המשיבים אשר איימו עליו לכואורה להמר "רק דרכם" כאמור בכתב האישום: בהודעתו מיום 19/1/14 ש' 49, מסר כי היו אלו המשיבים 1 ו- 2 שאימנו עליו, ואילו בהמשך הודעתו (ש' 92), מסר כי היה זה המשיב 4 אשר איים עליו להמר "רק אצלנו" פן יסתברך "איתם". כשנשאל כיצד הבין ש"איתם" משמע המשיבים 1 ו- 2, השיב כי המשיב 4 אמר לנו.

**ב. אישום שני- ארגון הימורי ספורט לא חוקיים בראשת האינטרנט (בטים) במסגרת ארגון פשיעה  
(מיוחס לכל המשיבים)**

ב"כ המבוקשת טען כי התשתית הריאיתית לאישום זה נסמכת על מספר אדנים. **ראשית**, הודעות העד ש.ש. (הודעות מיום 19/1/14, 10/3/14, 19/5/14)- במסגרתן תיאר את פרטי האתר ששליטת המשיבים 1 ו-2, מגוון ההימורים באתר, תפקידם של המשיבים בהפעלת האתר וגבית החובות על ידי המשיבים 1, 2 ו-4. **שנייה**, מצורו של השוטר איל סבן- המצין את דבריו העד שלמה חביב (חבר ארגון הפשעה), לפיהם, הוא נסחט לכואורה על ידי המשיב 2 כי כל הימורי הספורט המקוריים יהיו באמצעות הארגון. **שלישית**, הודעת העד יקייר אליאסוב (יום 4/5/14), במסגרתה מפליל את המשיבים 1 ו-2 ומוסר כי אחד בונפלד היה סוכן הימורים מטעם וכן אודות היקפי הימורים. **רביעית**, שיעור שנקלטו בהאזנות סתר בין המשיבים 1 ו-2, ובינם לבין המשיב 5- אודות ניהול "הבטים", מועד גביה וכו'. לצד זאת, ישנה שתיקתכם של המשיבים בחקירהם.

**באי כוח המשיבים מנגד** טענו, כי לא קיימות ראיות לכואורה לאישום זה. נטען, כי אין בחומר החקירה ראייה לפיה המשיבים הם בעלי השליטה או המנהלים של אתר ההימורים. למעשה, אין נתונים מחשב על האתר פרט למקום השרת. כמו כן, ההנחה למחזר הכספי של האתר (המצוין בסעיף 8 בכתב האישום), מבוסס ככל עלי הודעות של מהמרים ולא נתפסה ראייה ממשית עליה התבססה המאשימה בקובעה סכום משוער, זהו סכום אמפיריו שאין לו אחיזה במציאות.

עוד נטען על ידי **ב"כ המשיב 2**, כי תזות התביעה אינה נתמכת בראיות ממשיות בקשר למשיב 2. לא נתפסו אצלו או אצל מי "מטעמו" מחשבים המעידים על תוכנת ניהול/ מסמכים המעידים על תקשורת בין שרתיו באתר/ פנסטי חשבונות/ רשות מהמרים וכו'. עוד נטען, כי המאשימה מסיקה את חלקו של המשיב 2 באתר מתוך הודעותיהם של מהמרים שונים, אשר אינם מעורבים בדרגת ניהולו של האתר ההימורים כך שידיועותיהם בגין השערות וספקולציות ולא מתוך ידיעה אישית ואף לא נתמכות בכך ראייה אובייקטיבית אחרת. היפהכה מסתברת מהازנות הסתר עולה חוסר בקיעותו של המשיב 2 בתפעול טכני של האתר, בידי התשלום או בחובות של מהרים והוא אף מבקש הנחיות אחרים. כך שלמעשה, החלק בו לקח המשיב במערך הימורים באתר, הינו כמהמר בלבד. עוד לעניין זה הפנה ב"כ המשיב לשיחה 3183, במסגרתה המשיב 2 מבקש מdadם בשם

אלמוג שלא יפתח לו עוד "קופסאות" כי הפסיד כסף. נטען, כי אם המשיב היה בעלת האתר, מדוע פנה לאחר שיפתח לו "קופסא" ויתן לו קוד. עוד תבה הסגנור, מדוע נגד שלומי חביב אשר שימש גם כ"בנק" באתר-משמע בעליים, לא הוגש כתוב אישום כפי שהוגש נגד המשיב 2.

**באת כוח המשיב 4** הוסיפה וטענה ביחס למרשה, כי מלבד הודעתו של העד ש.ש, אין ولو ראייה אחת התומכת בגרסת העד וקושרת את המשיב לפעולות באתר האינטרנט, תפעולו או הנאה מפיורוטי. נטען, כי מתוך 15 הודעות שנגבו מהעד, רק ארבע הודעות מסר אודות חלקו לכואורה של המשיב בהימורי הספורט המקוונים, ובשאר ה Hodoutes לא קשור את המשיב כלל (לענין זה הפנחה באת כוח המשיב להודעת העד ש.ש. מיום 19/1/14 עמ' 2 ש' 31, עמ' 4 ש' 95-97; הودעה מיום 21/1/14 עמ' 8 ש' 260-266; הודעה מיום 14/3/14 עמ' 3 ש' 59-60; הודעה מיום 4/4/14).

ג. **האישומים בעבירות סחיטה באוימים (אישום שלישי, אישום רביעי, אישום חמישי, אישום עשירי, אישום אחד עשר, אישום שניים עשר, אישום שלושה עשר, אישום ארבעה עשר)**

ביחס **לאישום השלישי** הפנה ב"כ המבקשת להודעת ש.ש. המפרטות אודות הסחיטה באוימים; מחקרים תקשורת התומכים בהודעתו של ש.ש; תלונת אשתו של ש.ש. (מיום 15/12/13), בדבר הימלטו של ש.ש. מן הארץ; ה Hodoutes בני הזוג סיון המחזקות את גרסת ש.ש. ביחס לגבייה הכספי בצורה אגרסיבית תוך שימוש באוימים והן אודות מצבו הנפשי הקשה של ש.ש. נוכח אותם האוימים; הاذנות סתר המתישבות עם גרסת ש.ש.; עדויות אנשיים נוספים במסגרת הארגון אודות הקשר של ש.ש. למשיב 1 בפרט וליתר המשיבים בכלל.

אשר **לאישום הרביעי**, ב"כ המבקשת הפנה להודעת העדים מיכאל שביט, ניסן אליאסוב, יקייר אליאסוב.

ביחס **לאישום החמישי** נטען, כי התשתית הראייתית ביחס לאישום זה נשענת על שיעור שנקלטו בהאזנת סתר בין המשיב 1 לממשיב 5, שיחות בין הסוקן- אוזח בונפלד להוריו; ה Hodoute אמןון בונפלד.

אשר **לאישום העשירי** נטען, כי הראיות לכואורה המבוססות אישום זה הן ה Hodoutes הללו מוטי קדר ושלמה חביב אודות גבייה חוב הלוואת ההימורים. שיעור מספר 8054 מיום 2/3/14 ושיחה 8045 מיום 97654/13 מעמדה שיעור גבייה, דיווח והערכות.

ביחס **לאישום האחד עשר** הפנה ב"כ המבקשת להודעת העד ש.ש. מיום 25/3/14, ה Hodoute העד ויקטור מסיקה- המאשר את החוב לממשיב 1 וגבייה חוב על ידי המשיב 1. העד ביקש שדבריו לא יכתבו מחשש פן ופגע. לענין זה הפנה ב"כ המבקשת لتמלול חקירתן של מסיקה.

אשר **לאישום השנים עשר** נטען, כי התשתית הראייתית נסמכת על ה Hodoute העד נדב כהן מיום 30/4/14 במסגרתה אישר שהמשיב 4 בא לגבות ממוני חוב של אחר. שיעור שנקלטו בהאזנות סתר בין העד לבין המשיב 3 אודות גבייה חוב (שיחה 2641 מיום 105619/14, שיחה 3275, שיחה 3507), וכן שיחה בין המשיב 1 לממשיב 3 אודות גבייה חוב (שיחה 3273 מיום 105619/14).

בהתיחס **לאישום השלושה עשר** הפנה ב"כ המבקשת להודעת העד שמעון ארגי-און, שיחה שנקלטה בהאזנת סתר (שיחה מס' 357). עוד נטען, כי עדים נוספים- אחיו של העד- בני ארגי-און ושלומי ארגי-און הכחישו וסירבו

לשתף פעולה עם המשטרה.

ב"כ המבוקשת טען ביחס **לאישום ארבעה עשר**, כי אישום זה מגדים את מעמדו הבכיר של המشب 1 בארגון, ואת מדרג היחסים ביןו לבין המشب 3. טען, כי משיחת סטר 12312 (האזורת סטר 888303-2013) בין דרור אלה חדד למשבים 1 ו- 2 מיום 14/12/2014, ניתן ללמידה שדרור מבקש את אישורו של המشب 1 לגבייה אלימה כלפי אונן חזן ומתקבל אישור כמבוקש בכפוף להפרשת חלק מסוים הגבייה.

לצד מכלול ראיות אלו, הפנה ב"כ המבוקשת לשתקותם של המשיבים בחקירה ביחס לכל האישומים.

**מנגד, בא כוח המשיבים** טענו כי לא קיימות ראיותلقואורה לאישומים אלו. אשר **לאישום השלישי** נטען, כי הראייה המרכזית באישום זה הינה הודעות ש.ש. כאשר אין ראיות התומכות בגרסתו. להפוך, עדויות אחרים אחרים סותרות את גרסת העד ואף ש.ש. סותר את עצמו בהודעתו. כך למשל, בנוגע להעברת תשלוםם לאחר ש.ש. ירד מן הארץ. נטען, כי גרסת נהג המונית בניימן לקס והעד שלמה חביב סותרות את גרסת ש.ש. כך גם ביחס למפגש בבית החולים (סעיף 9 לאישום), ש.ש. מסר בהודעתו שהmeshib 4 הגיע לגבות ממנו את הכספי עת שהה בבית החולים, ואילו רعيיתו של ש.ש. הייתה עמו בבית החולים, מסרה בהודעתה שהוא לא זכרת אם המשיב 4 היה בבית החולים. עוד נטען, כי סתרה נוספת נספהט ביחס לתשלום שהעביר ש.ש. למשיב 1 במספירה של יניב לביא. לטענת ש.ש. הוא העביר למשיב 1 במספירה סך של 8,000 ל"נ. עם זאת, יניב מסר בהודעתו (30/4/2014), כי לא ראה כל העברת כספים במספירה. כך גם ביחס לכפסים ש- ש.ש. טען שהשאר אצל יהודה אדרי עברו המשיב 1, כאשר אותו יהודה אדרי מסר בהודעתו ש- ש.ש. לא השאיר אצל כספים בבית הקפה.

אשר לאיים כמתואר בסעיף 11 לאישום השלישי, נטען ע"י **ב"כ המשיב 2**, כי גרסתו של ש.ש. הינה גרסה מתפתחת. שכן, בזיכרון של החוקר שי אבוקסיס מיום 14/1/19, ציין, כי במסגרת השיחה עם העד, סיפר לו האחרון שהmeshib 2 דבר אליו בצורה מאימת, והmeshib 1 אמר לו "אני אוהב אותך ואתה לא חייב לשלם הכל טוב". משמע, האיים לכואורה הוא בדיורו. רק בהודעתו הראשונה (מאותו היום), מסר שהmeshib 2 עשה לו "תנוועה עם האצבע יעניע תזהר לאחר" (הodata מיום 19/1/14 עמ' 2 ש' 46-45). לגישת הסנגור, התיאור שמסר העד מצביע לכואורה על תנוועה "אזהרה" עם אצבע אחת ולא כתנוועת אקדח. בהמשך, בהודעתו מיום 21/1/14, מתאר ש.ש. בפניו החוקר כי המשיב 2 "הוא אמר לי בתנוועה צזאת" (עמ' 4 ש' 109-110), ובהערה חוקר ציין, כי העד סימן עם כף ידו ואצבעותיו צורה של אקדח. קרי, המילה אקדח לא בא מהפי של העד, והחוקר אף לא שאל אותו האם מדובר בתנוועה של אקדח, אלא מדובר בפרשנות של החוקר. גם כשמוצגת לעד תמוונתו של המשיב 2 הוא מזהה אותו ואומר "זה יוני שבתיב", זה שדבר איתני עם **תנוועת אצבע מתנוועפת**".

עוד נטען, כי המעשים המוחשיים למשיבים אינם עולמים כדי סחיטה באיזומים, שכן מחומר הראיות לא ניתן לקבוע כי ש.ש. חש מאים מפני המשיבים, או שעזב את הארץ עקב מסכת האיזומים נתען על ידי המבוקשת. שכן כעולה מהודעתו של העד וכן מהודעתה של רعيיתו, נהג המונית- מימון מרציאנו, כי ש.ש. היה חייב כספים רבים למספר רב של אנשים ומוסדות. עוד נטען ביחס לתחושים האיים לכואורה, כי ש.ש. חבר קרוב של המשיב 1 אף שימוש עבورو חולופת מעצר וכן חבר קרוב של המשיב 4. העד אף עזר למשיב 4 מבחינה כלכלית, ופנה למשיב 4 שיסיע לו למצוא פתרון לחובות אליהם נקלע. עוד נטען, כי ש.ש. התיחס בהודעתו הראשונה מיום 19/1/14 כי איזום לכואורה על ידי הארגון "להמר רק דרכם". עם זאת, בהודעתו מיום 14/3/2014 מסר, כי הוא

מהמר גם אצל **שלומי חביב** ולשלומי ומה שקשר עסקו פלילי בתחום הלוואות וההימורים.vr, שם ש.ש.vr מה מאויים מפני האזומים, כיצד הימר במקום אחר, במיחוד אצל שלומי חביב- חברו של המשיב 1, אשר להם יש לכואורה קשר עסקו?.

אשר **לאישום הרביעי** נטען, כי מוחומר הריאות לא מתגבשת עבירה של סחיטה באזומים - לא באופן מילולי, לא באופן פיזי ולא באמצעות אחרים.vr, כי לכואורה התקיימה פגשה אחת בין המשיבים 1 ו-2 לבין ניסן אליאסוב, אשר מסר להודעתו כי "...לא באמת שלא היה לחץ... קח את הזמן שלך זהה... לא מלחיצים אותו אבל צירך לתת".vr. עוד נטען, כי הودעתו של מיכאל שביט- מעסיקו של ניסן מבוססת על דברים שנאמרו לו ולא במידעתו האישית.

ביחס **לאישום החמישי**, הפנו באישום המשיבים להחלטת בית המשפט מיום 14/7/23 (בעניינו של המשיב 5), שם נקבע כי המבוקשת הנicha תשתיית ראייתית לכואורה הנשענת על ראיות נסיבותיות שעוצמתן נמוכה.

אשר **לאישום העשורי** נטען, כי עובדות כתוב האישום אין עלות כדי עבירה של סחיטה באזומים.vr, מה גם, העובדות המצביעות בסעיף 6 לאישום, סותרות את הנאמר בשיחה מס' 8054, בין המשיב 1 ללווה, במסגרתה המשיב 1 מסכים לדחות את מועד התשלום.

ביחס **לאישום האחד עשר** נטען, כי העד ש.ש. סותר בהודעתו את נסיבות המפגש וכי זיהה ראשון את הלווה- פעם אומר שהמשיב 1 זיהה ופעם אחרת אומר שהוא זיהה.vr, כמו כן, ישנה סטייה בהודעתו ביחס לחלקו של המשיב 4 באירוע. יתרה מכך, מלבד גרסת ש.ש., אין ראייה נוספת המעידת כי המשיב 4 היה היחיד עם המשיב 1 במנown.vr. עוד נטען, כי גם אם קיבל את גרסת ש.ש. לפיה המשיב 4 היה במקום, הרי שמהודעת ש.ש. עלולה כי הוא זה שהורה למשיב 4 לגשת למוניות של ויקטור וכי המשיב 4 "הרגיע את הרוחות".vr. אשר לאים אותו השמייע לכואורה המשיב 1 (סעיף 6 לאישום),vr, כי המשפט לא נאמר באופן אוטנטטי או ספונטאני על ידי העד מסיקה, אלא לאחר מספר פעמים שהחוקר חוזר על המשפט תוך שטעה את העד.

אשר **לאישום השניים עשר** נטען, כי המשיב ביצע לכואורה את המიוחס לו באופן עצמאי כתובה לחבר- מכר (שלומי חביב), כאשר מעובדות כתוב האישום לא ברור אילו פירות היה אמר המשיב 4 לקטוף כתוצאה מהחזר קרן החוב.vr. עוד נטען, כי עיון בהודעתו של הלווה- נדב כהן, וממחקרי התקשרותו בין המשיב 4 לא ניתן ללמוד כי נדב חש מאויים, להיפך, הוא קילל את המשיב 4, ו"מشرك אותו באך".vr. מה גם, בשיחתם الأخيرة, הודיע לו המשיב 4 כי הוא אינו מעוניין בכיסף ומאז נדב לא שמע ממנו.

אשר **לאישום השלישי עשר** נטען, כי הודעות העדים עליהם מבוססת המבוקשת את התשתיית ראייתית ביחס לאישום זה, הוכיחו כי אוימו על ידי המשיבים ואף נתנו הסבר לשתי שיחות הטלפון שנקלטו בהאזורות סתר. יתרה מכך, לנאמր בשיחות הטלפון ניתן ליתן מספר פירושים כאשר לא ניתן ללמידה על איום מפורש.vr. עוד נטען, כי בפועל לא הושלמה עבירת הסחיטה הנטענת, שכן לא שולם הכספי.vr. עוד נטען, כי המשיב 3 ביקש להסדיר את החוב עם אביו של הלווה וזאת לאור הכרות משפחתי עמו ולא כניסה לסחוט אותו.vr. עוד נטען, כי המשיבים שמרו בחקירותם על זכות השתקה, אולם רק בעניין זה השיב המשיב 3 כי מדובר במשפחה שלו והוא אף ביקש לעורן עימות איתם- בקשה אשר לא נענתה על ידי החוקרים.vr. ב"כ המשיב 3 טען בנוסף, כי אין מחלוקת שהמשיב 3 הלווה לאנשים כסף, אולם הסכם המצוין בכתב האישום שני בחלוקת.vr. עוד נטען כי המשיב נתן לכואורה הלוואות אלו באופן עצמאי מכיספו שלו.vr. אשר לעבירת הסחיטה נטען, כי המשיב 4 שוחרר עם שמעון

ארגוני - אביו של שלומי (הלווה), ומאהר והמשיב 3 מכיר את שמעון, הוא התעורר בשיחה ואומר לשמעון שהם מנסים לעזור לו, וسؤال מודיעו שלומי מנצל את העובדה שהם משפה על מנת לא להסביר את הכספי. עוד טען ב"כ המשיב, כי על פי דיני השותפות לא ניתן להאשים את המשיב בסחיטה אוביומים, כאשר אין ראייה שאוותה אמרה תוכננה על ידי השניים, או שנקשר קשר לטוחט את שמעון.

ביחס **לאישום הארבעה עשר** טוען, כי לא קיימות ראיות לכואורה לעבירה של קשירת הקשר, עת אין ראיות המעידות על רצונו של המשיב לטוחט, ואף לא נשמעו אוביומים. מה גם, המשיב לא נחקר באף את מחקרים אלו אודות אישום זה.

#### **האישומים בעבירות של החזקת מקומות משחקים אסורים (איושם שישי, איושם שביעי)**

.ד.

ב"כ המבקשת טען, ביחס **לאישום השישי**, כי התשתית הריאיתית מגוננת וכוללת, בין היתר, הודעות העד ש.ש (ימים 3/3/14, 10/3/14), במסגרת מפרט אודות אופן ניהול של ביגנו "חוות הסוסים" - על אף שהמשיבים 1 ו- 3 שותפים בכירים ניהול הביגנו ורוחויו, בעוד המשיב 4 משתמש כמנהל בשטח. עוד מוסר בהודעתו אודות המערכת של הביגנו- נהגים, מארחים, שומרים, "קופים" וכו'. הודעות דליה אלמquist אשר עבדה תחת הנחייתו של המשיב 3 וניהלה עבורו את הביגנו. הודעת אתי זיצמן- קריינית בביביגנו. הודעת אסתר אדרי- אודות פעילות הביגנו ופעילותו של המשיב 3 בביביגנו- אישר קווי אשראי להשתפות בביביגנו וכו'. שיחות שנקלטו בהאזורות סתר.

אשר **לאישום השביעי** הפנה ב"כ המבקשת להודעת העד ש.ש מיום 14/3/25 ולשיחות שנקלטו בהאזורות סתר משלמת 2011.

לצד תשתיית ריאיתית זו, ישנה שתיותם של המשיבים בהודעותיהם.

באי כוח המשיבים 1 ו-4 מנגד טוענו כי לא קיימות ראיות לכואורה ביחס **לאישומים אלו**, בעוד ב"כ המשיב 3 הסכים לקיומן של ראיות לכואורה באישום זה (איושם שישי). נטען, כי כלל הראיות באישום זה הינם עדויות מפי השמעה ולא מידיעה אישית. עדויות עדים אשר ראו לכואורה את המשיבים באופןם דירות הימורים אינם מספיקות על מנת להוכיח שהם הבעלים או מקבלים רוחחים מהמקום. עוד נטען, כי מהעדויות הקיימות בתיק ניתן ללמידה שחלק מהעדמים מסרו שהמשיב 4 נוג להמר בביביגנו ואילו חלקם כלל לא קשו את המשיב 4 לביגנו. עוד הפנחה **באת כוח המשיב 4** לשיחות שנערכו בין המשיב 4 למשיב 3, בהן האחרון מבקש המשיב 4 להפסיק להמר.

#### **האיושם השמנני- סיכון חי אדם על דרך מכירת חומר מסוכן (מיוחס למשיבים 1, 3 ו-4)**

.ה.

ב"כ המבקשת טען כי התשתית הריאיתית נסמכת על הודעות עד המדינה ע.ב. (ימים 14/1/14, 23/1/14, 11/5/14), במסגרת מפרט אודות מעורבותם של המשיבים וחילוקם בעסקה. שיחות מוקלטות בין המשיב 3 לעד המדינה ותמלול השיחות אודות ביצוע העסקה, מקום המפגש, חלקם של המשיבים ביצוע העסקה וכו'. חוות דעת מומחה ביחס לחומר שנৎפס, שרשות הספט. לצד האמור, הרי שישנים שתיותם של המשיבים בחיקורתם. ב"כ המבקשת הפנה לאסופה פסיקה ביחס למיסכנות הנש��פת מהמעורבים בהפצת החומר המסוכן- עם"ת

. 9744-12-13, עמ"ת 13-11-57509, (30854).

באי כוח המשיבים 1 ו-4 מנגד, חלקו על קיומן של ראיות לכואורה ביחס לאיושם זה. ב"כ המשיב 3 הסכים לקיומן של ראיות לכואורה בעבירה זו. עם זאת, נטען, כי עסקינו בעבירות עונן שאינה מקימה עילת מעצר עד תוקן ההליכים. נטען, כי המאשימה מבקשת לבסס את התשתית הראיתית ביחס למשיב 1 על הودעתו של עד המדינה ע.ב. (להלן: "עד המדינה"), אשר מסר כי כאשר הגיע למקום המפגש, ראה את המשיב 1 ו-3 עוזבים ברכבת את המקום. לגישת הסגנור, אין בכך כדי לקשרו את המשיב לעסקה. עוד טענה **באת כוח המשיב 4**, כי אין בחומר הראיות כל אינדיקציה לכך שהמשיב 4 ידע מה תכולת השקית, אף שלא קיימים היסודות הנפשי הנדרש. עוד נטען, כי גם ממחקרים התקשורתיים ומהאזורות הסטר לא עולה זיקה של ידיעתו מצד המשיב 4 לעניין מהות המפגש המתועד. עוד עמדה באת כוח המשיב, כי מאחר ומדובר בעדות עד מדינה, יש צורך בתוספת ראייתית מסווג "סיווע" אשר לא נמצא בחומר הראיות הקיימים.

#### **האיושם התשייתי- אישומים כלכליים (מיוחס למשיבים 1 ו-3)**

ב"כ המבקשת טען, כי ניהול קו הלהבות והעלמת הכנסות, כמיוחס למשיבים באישום זה, מדגים את הפעולות הכלכלית של ארנון הפשייה. נטען, כי התשתית הראיתית מבוססת על עדויות לוויים רבים אודות התנהלותם של המשיבים בתחום הלהבות בריבית- גובה הלהבות, הריביות, גבירות הכספיים, מנגנון החזרת כספי הלהבות והריביות וכו'. שיחות שנקלטו בהאזורות סתר בין המשיבים לוויים אודות הלהבות הכספיים, ריביות דרישת ערביות וכו'. דוח גמר חקר מרשות המיסים. רשות חיבים שנפתחה בבעיטה של איל חזוט (איש פועלן של המשיב 3). עוד נטען, כי כסף מזומנים שנמצאו בבית המשיבים 1 ו- 3 במסגרת חיפוש עבור מעצרים ודוח שע"מ בדבר העדר הכנסות חוקיות למשיבים 1 ו- 2 בשנים האחרונות- מחזקות את התשתית הראיתית.

ב"כ המשיבים מנגד, חלקו על קיומן של ראיות לכואורה גם ביחס לאיושם זה. נטען, כי המאשימה מבקשת ללמידה על הסכומים הננקובים בכתב האישום מהודעותיהם של לוויים שונים בלבד ולא תימוכין נוספים.

#### **המסגרת הנורומטיבית**

4. הלכה היא, כי בדין בשאלת מעצר נאשם עד תום ההליכים נגדו, נדרש בית המשפט לבחון קיומה של תשתיית ראייתית לכואורת להרשעת הנאשם בעבירות המียวחשות לו. רמת ההוכחה הנדרשת בהקשר זה אינה זו הנהוגה במשפט הפלילי - היינו: מעל לכל ספק סביר, אלא די בבחינת כוח ההוכחה הפטנטיאלי הטמון בחומר החקירה. על בית המשפט לבחון אם קיימים סיכוי סביר שיעבורן של הראיות במהלך המשפט - תוך כדי העברתן בכור ההיסטוריה של החקירות ובוחנני הקבילות והמשקל - יוביל בסופו של יומם להרשעת הנאשם (ראה: בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**). במקרים אחרות, על בית המשפט לבחון אם קיימים סיכוי סביר שמהוגר החקירה צמחנה בסוף המשפט ראיות אשר תבססנה את אשמת הנאשם. בשלב בוחנת הראיות לכואורה אין בית המשפט נדרש לבחון את מהימנותם עדים או את משקלן של העדויות, אלא אם כן מדובר בפירכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות מעצמן על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכואורה (ראה: בש"פ 352/11 **ברוי נ' מדינת ישראל**). אם הבדיקה הלאורית מגלה

ליקויים יסודים או קשיים אינהרנטיים בחומר החוקירה, כך שלא קיים סיכוי סביר כי ניתן יהיה להתבסס על החומר הראייתי לצורך הרשות הנאשם - לא עוצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו (ראה: בש"פ 635/13 **מגידי נ' מדינת ישראל**, פסקה 5; בש"פ 6742/11 **אלמכאוי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8). לעומת זאת, אם מכלול הראיות שבתיק החוקירה הוא צהה, שהרשעה או היזמי הם פועל יוצא של מידת האמון שהשופט בהילך הפלילי העיקרי ייתן בהם, כי אז קיים סיכוי סביר להוכחת האשמה (להלן **זאתה**).

## 5. ארגון פשיעה

חוק המאבק בארגוני פשיעה חוקק על מנת להתמודד במשורר החוקיקתי עם התופעות של פשיעה מאורגנת ועם המבנה של ארגוני פשיעה, הגורם לעיתים קרובות קושי בהוכחת הקשר בין ראשיהם ומוביליהם של ארגונים מסווג זה לבין ביצוען של עבירות שנערכו על ידי אחרים (ראה דברי ההסבר להצעת חוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ב-2002, ה"ח 3155, 762).

יפים לעניין זה הדברים שנקבעו על ידי כבוד השופט עמידת בע"פ 9093/08 מרואן נאצ'ר נ' מ"י: "השם שהгадרה המצוייה בסעיף 1 לחוק רחבה, בתי המשפט הם היוצקיים בה תוכן קונקרטי לפי' שינוי הנסיבות, כך שהאיון בין הגדרה רחבה לבין מלתאות דרמטיות מסור להם הן כפרשניהם החוק והן כמשמעותם במרקם קונקרטיים. בית משפט זה כבר ציין בעבר כי הטרופה לגבולות מעורפלים של עיריה 'אינה בביטולה של העבירה אלא בפירושה הרاوي (דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שבס)...ברוי, עם זאת, כי אין הכוונה להפוך את החוק לשਬשת שכיוון תנועתה משתנה בכל רוח מציאות, ונחותים 'ליבה' או 'גרעין' שניתן לזהותם ככל בארגוני פשיעה באשר הם"

"על פי ההגדירה, ארגון פשיעה הינו חבר בני אדם, מאוגד או בלתי מאוגד, הפועל **בתבנית מאורגנת, שיטית ומתמשכת**. חשוב לציין, כי ההגדירה כוללת הוראות שונות שמטרתן למנוע העלאת טענות מסוימות מצד נאשמים. כך למשל, אין זה משנה אם חברי הארגון מודעים לזהותם של יתר החברים אם לאו. אף אין חשיבות להיותו של הרכב חברי הארגון קבוע או משתנה. נראה, כי ניתן לדמות ארגון פשיעה **למאגר מתמשך של עבירות קשור לביצוע עבירות מן הסוגים הנזכרים**. על פי סעיף 2 לחוק, מילויים של תפקידים מסוימים במסגרת ארגון פשיעה מהוות, ככלצמו, עבירה (ראה: בש"פ 2557/04 מדינת ישראל נ' ברוך בן ציון ואח').

אשר לבחינת **מעורבותם של הנאשמים במסגרת ארגון פשיעה**, יפים דברי בית המשפט העליון ב文书 2515/13 ישראל אלבז נ' מ"י: "בחןת מעורבותם של העוררים **במסגרת ארגון פשיעה מחיבת בחינה בשני מישורים**. במשורר אחד - **"המגעל החיצוני"** כתשונה של השופט ע' ארבל בש"פ 3073/05 שורי נ' מדינת ישראל, פסקה 5- נבחנות הראיות שմבוססות את קיומו של ארגון הפשיעה, דהיינו ראיות שמצוינות על התארגנות עברינית שפועלת **באופן שיטתי וסדרה**. במשורר השני - **"המגעל הפנימי"** - נבחנות הראיות שקשורת את העוררים **לפעילותם של הארגון** ולכך **שההמעשים המוחשים להם בוצעו במסגרת**. בהקשר זה צוין, כי אין די בראיות

שકשות את העוררים למעשים המוחסינים להם. בעניינו אף אין מחלוקת על כך. יש אפוא צורך להראות - בrama הלאורית הנדרשת בשלב זה - כי מעשים אלה בוצעו כחلك מפעילוּתוֹ של ארגון השעה (בש"פ 2557/04 מדינת ישראל נ' בן ציון, פסקה 7).

בע"פ 2996/09 אחמד דבר ואח' נ' מ"י נפסק: "בית המשפט בפרשת זוארץ מציב שני יסודות בלבדיהם אין, שני מאפיינים הכרחיים לקיומו של ארגון שעה: מסגרת עצמאית - וארגון בר-קיימה: ראשית, מסגרת עצמאית - להיות המוסגרת בעלי קיום עצמאי ונפרד שאיןו תלוי בפעולת עבריניות ספציפית (מה שבית המשפט המחווי כינה "קיום מוסדי"). לעומת, עליינו לבחון האם ישנה "בריה" נפרדת שנייה להתייחס אליה באופן עצמאי, מעבר להתייחסות הפרטנית לכל אחד מחבריה. זו היא שאלת המפתח הראשונה בהבנה בין "סתם" כנופיה או חברה עברינית לארגון שעה. שנית, ארגון בר קיימה - יצירת מסגרת בעלי המשכיות, שפעולתה אינה בתחוםה בזמן (מה שבית המשפט המחווי כינה "המשךויות"). קרי, התמדה בפעולות הארגון לאורך זמן, והבטחת קיומו גם בעיתות של הפוגה מהפעולות העבריניות. כאן עליינו לשאול האם הארגון, "מבקש לחיות חיים משלו" (בש"פ 5272/06 מדינת ישראל נ' מוסלי - השופט פרוקצ'יה), זהה שאלת המפתח השנייה. שני מאפיינים מובהקים שאינם הכרחיים אך הם אינדיקציה חזקה לקיומו של ארגון שעה, ועל פי רוב יופיעו ארגון שעה, הם: (1) היררכיה, ו-(2) התמקצעות וחלוקת תפקידים בארגון. היררכיה - מסגרת ארגונית בה ישן דמיות מפתח המהוות ציר סבבו מפותח ומתקנה ארגון השעה. בארגון שעה "מתבקשת, דרך כלל, במידה של היררכיה בין חברי הארגון, אך אין להפריז בחשיבותה של זו" (פרשת זוארץ פסקה 65 לפסק דין של השופט לוי; ההדגשה הוספה), דברים דומים נאמרו בש"פ בן-ציון (בש"פ 2557/04 מדינת ישראל נ' בן ציון)... מדובר בקבוצת עבריניות בעלי מבנה מאורגן ולרוב היררכי, אשר פועלת לשם ביצוען של עבירות". נחזר ונDIGISH שזהו מאפיין מובהק אך הוא אינו הכרחי. בהחלט יתכנו מבנים מוסדיים אחרים של התארגנות עברינית שתחשב ארגון שעה אף שהמבנה אינם היררכי או שהhirraci בו אינה מובהקת... מאפיין מובהק נוסף הוא התמקצעות וחלוקת תפקידים בארגון - כל דמות במצרף הארגוני מתמקצעת בתחוםה ומשמשת בתפקידה במסגרת ההתארגנות הכלולית. בעיר, כי יתכנו מעברים בין התפקידים ותחומיים חופפים, יתכןשמי שסר חינו בעניין ראשי הארגון יועבר מתפקיד מסוים לתפקיד אחר, ולהיפך. וכן "יתכן בהחלט כי צמרת הארגון תיטול חלק פעיל במעשי העבירה הקונקרטיים בהם שולח הארגון את ידו, תחת הסתפקות במועד של מפקחת-על".

עוד נפסק בע"פ 6785/09 זוארץ כי: "מגון של מאפיינים מוקנים להתארגנות עברינית את צבינהו ארגון שעה, אך אין הכרח כי יכולם כאחד יופיעו במקורה נתן, וממילאatri כי כל מאפיין עשוי להתגלוות במידה מובהקת יותר או פחות. על כן נconi יהיה לתאר את המונח "ארגון שעה" כמתיחס לkeit של מזכבים שעם מבקש הדין להתמודד ומשכך, תחת פניה לרשימה סגורה ומתחיבת של תוכנות, נconi יהיה לדבר ב"מתחם" של מאפיינים, אשר כל התארגנות הבאה בגדרו - לארגון שעה תחש. במרכזו של מתחם זה מצוי ארגון השעה "הקלאס'", ובו מכלול התוכנות שעיקרן הזכר כבר, כשהן בצורתן המובהקת ביותר. כל התארגנות תסוז על-פי המידה בה מתגלת בפועלתה, אם בכלל, כל

אחת מתכונות אלו כשהיא עצמה, וכן על-פי בוחנתו של המכלול. ככל שההתרכנות לשיעיה, על צבר מאפייניה, תהא קרובה יותר למרכזה של המתחם, כך תגבר הנטייה לסתוגה כארגון לשיעיה ולהכפיפה למצוותו של החוק הendant" (ראה פסקה 63 לפסק הדין).

עוד נפסק: "תכינה של הפעולות העבריניות עשוים אף הם לתמוך במסקנה כי לפניו ארגון לשיעיה. החתירה להפקתו של רוח כספי, בפרט ממקורות שאינם חוקיים כסמים, הימורים, סחר בבני אדם, סחיטה או גביית דמי חסות; הצעתם של שירותי תיווך מזומנים או קופים כמיום, בירור סכסוכים, واسפקת כוח-אדם; השימוש באלים או למצער האים בנקיטתה; והחתירה לסלוק מתחרים מן הדרך - olumn מאפיינים מוכרים של לשיעיה מאורגנת" (ע"פ 6785/09 זוארץ - פסקה 66).

אשר למשך תקופת הפעולות, נקבע בבש"פ 5626/12 חיים חזוט נ' מ"י כי "אף הטענה בדבר פעולות מצומצמת אין בה כדי לעקוף את מעורבותו של העורר בפרשה...וiodgash, אין בעובדה כי הדבר בתקופה קצרה יחסית כדי לנתק את מסכת הפעולות מעצם ביצוען במסגרת ארגון לשיעיה".

#### **בעלי תפקידים בארגון:**

עמידה בראש ארגון לשיעיה: "...האלמנט הדרוש להגדרת מי שעומד בראש הארגון, הוא, אלמנט השליטה הפונקציונלית, קרי, השליטה המקפת והמלאה בעשייה העברינית שמחזיק זה בידו. ודוק, אין הדבר אך ורק בשליטה בפועל במחיש-שירות או בעקביפון. אלא גם בשליטה בכוח המניע את הפעולות האמורה..." (ראה תפ"ח 1068/05 מ"י נ' נאצר מריאן ואח').

עוד נפסק, כי ניתוק בין הדרגת ניהולו והדרג המבצע עשוי לשמש אינדיקטיה מובהקת לקיומו של ארגון לשיעיה אך איננו מאפיין הכרחי שבאיון בלטו. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו בע"פ 9093/08 מרואן נאצ'ר ואח' נ' מ"י: "על סוגיה זו נאמר בעניין שורפי, כי יתכנו מקרים בהם מעורבותו של מנהל בארגון לשיעיה יכול שתהיה דואלית [ההדגשות במקור - י.ע.]: "המעורבות בפועל ביצוע העבריות, אינה שלולה את מעמדו כראש ארגון לשיעיה. ראש ארגון לשיעיה אינו בהכרח מי שפועל בסביבה סטרילית המנותקת מאנשי השטח ופעילי הארגון, ויש הגורסים כי תפיסה של ניתוק טהור בין ראש הארגון לפעיליו אינה מעוגנת עוד במציאות. לפי אלדר, "נראה, כי מידת השליטה והמודעות המאפיינת את המנהיגים של ארגוני לשיעיה הינה מקיפה פחותה מכפי שגורסת התפיסה הרווחת" (שחר אלדר כל' אדם: שימוש בבני אדם לביצוע עבריות והנהגת ארגוני לשיעיה 76 (2009)), ובהמשך, "חרף כל המאמצים לעיתים בהבניות הפרוצדורות של עבודות הארגון (היררכיות, סמכויות, כללי עבודה), הפרוצדורות הפורמליות לעולם לא יסדרו באופן בלעדי את ההתנהגות של חברי הארגון ואת האינטראקציות ביניהם" (שם, עמ' 77). לכך יש להוסיף כי כמו מפקד בהיררכיה צבאית, גם ראש הארגון עשוי ליתן "דוגמה אישית" ולהיות מעורב ביצוע העבריה עצמה, ולא יהיה בכך כדי להפחית ממעמדו כראש הארגון" (שם, פסקה רלו").

**מנהל בארגון פשיעה:** "מעמדו של מנהל בארגון פשיעה אינו עומד ביחס ישיר למידת האלימות הנשקפת ממנו, או ביחס להיקף הפעולות שביצע בשטח. לעיתים, רוב רובה של פעילות ה'שטח' מתבצעת דוקא על-ידי חילוי הארגון, המבצעים את השוטל עליהם ונוהגים באלימות, בהיקף נרחב יותר מאשר משלוחיהם. זאת, כפועל יוצא של חלוקת תפקידים ארגונית, בין דרג מנהל לדרג מבצע. הדבר אף עולה בקנה אחד, עם השימוש שעשה הארגון, לכארה, ב'קופים', אשר תפקידם לניהל את בתיה הימוריות בשטח, תוך טשטוש מעורבותם של מנהלי הארגון, בפני גורמי אכיפת החוק. אין אף בעובדה שהמשטרה ידעה אודות פעילותו של 'קלוב הדקל' משך שנים רבות, כדי להעלות או להוריד, וזאת, בהינתן העובדה כי המשטרה נכנסה לפעולה רק כאשר הסתבר, לכארה, כי מדובר בפעולות שנעשתה במסגרת של ארגון פשיעה" (ראה בשי' פ 5919/12 אל' נחמייס נ' מ"י).

6. אשר לעבירה של **סחיטה באוימים**, יפים דבריו כבוד השופט הנדל בבש"פ 4329/11 מדינת ישראל נ' גאל חגג: "אין לבדוק קיומה או אי קיומה של עבירות סחיטה באוימים על פי מבחנים טכניים, Caino מדבר בדרישת הכתב על פי סעיף 8 לחוק המקורען. לא ניתן לצפות כי הסוחט באוימים יcrit בפני המאים על כוונתו לעבור עבירה זו" (ראו: ע"פ 6368/09 ז肯ן נ' מדינת ישראל; בשי' פ 8851/10 טריגר נ' מדינת ישראל). יש לבחון את אמירותו של המאים בבחן משולש- מי אמר? מה אמר? ומדובר אמר?... וכן נסיבות אמיתת האוים, אף אם לא התקיימה בבירור "המשמעות האוימית": "אם לא תעשה X יאונה לך Y, עדין יש מקום ללמידה מהקשר הנסיבות על האוים שיצרו האמירות... ודוק, מצוים אנו בשלב בחינתן של ראיות לכארה, ולא בשלב של הוכחת האשמה מעל לכל ספק סביר".

עוד נפסק בבש"פ 7683/99 רומן חניב נ' מ"י: "האוים אינם חייב להיות גלוי ומפורש ואינו חייב להיות אוים בפגיעה פיזית ישירה בגוף, או פגעה ישירה אחרת במאדים, באופןם עניינים המנוניים בסעיף. יכול שהאוים יהיה בלשון רמזים, ישתמע בעקביפין מן הדברים או מן ההתנהגות, יהיה מוסווה בדברים תמיימים, או בדברי חלקות ונوعם - שאין להם, לכארה, משמעות מאימת - או יעלה מתוך ליטופים ומגעי חיבה גופניים אחרים. חשיפתו של האוים - כאשר אינם מפורש אלא מרמז, משתמש בעקביפין, או מוסווה - מצריכה בדיקה זהירה של הרקע הכללי של הפרשה, אישיותם של המאים ושל האוים, ההיכרות ביניהם לפני האוים, אם הייתה כזאת, וגורמים נוספים. (ראה עוד: בשי' פ 7283/98 סדייב גמלט ואח' נ' מדינת ישראל)".

אוים יכול שלא יאמר בפני המאים ויקלט על ידו, אלא יאמר לאדם אחר (ראה התיאחות לאמור בספרו של ! קדמי על הדין בפלילים , חלק רביעי 2123, וכן ע"פ 7293/02 (ב"ש) אליו שwon נגד מ"י). **די בכך שאדם יחשך לאוים ואין חובה שהמאדים ידע על האוים.** נקבע שם, כי העבירה הושלמה אף אם האוים שהושמע בפני אחר לא נמסר למאדים. עוד נקבע שם, שאופיה של עבירת האוים הינו כי המאים מצהיר על כוונה עתידית והمفatha הוא כוונת המאים להפחיד.

יפים לעניינו הדברים שנקבעו בע"פ 5145/12 סابرabo זайд נ' מ"י: "...לאחר התיקון, מזה שנים רבות,

**אין עורין על כך שאious אינו חייב להיעשות במקרים מפורשות, וכי התנהגות מכל סוג יכולה לעלות לכלל איום. כך גם נוכחותם של אנשים מסוימים בנסיבות מסוימות, יכולה להוות את ריבת האיום, כאשר המסקנה לעניין זה תתקבל לאחר בחינת מכלול הנסיבות הרלבנטיות ולאחר בחינת הקשרם של דברים (ע"פ 6368/09 ז肯 נ' מדינת ישראל).**

## דין והכרעה

### האישום הראשון - ארגון פשיעה

המאשימה מבקשת לבסס את התשתית הראיתית ביחס לקיומו של ארגון פשיעה, בראש ובראשונה מפיו של העד ש.ש. העד מסר כ- 15 הודעות במסגרתן גולל אודות היכרותו עם המשיבים, מערכת היחסים ביניהם, פעילותם של המשיבים בתחוםים שונים וכו'.

.1. הודעות ש.ש.:

א. אשר לטיב היכרותו עם המשיבים מסר בהודעתו מיום 14/1/19: "הכרתי את משה (המשיב 1) ואורן (המשיב 4), את יוני (המשיב 2) לפחות. רק בשם שלו את יוני רק בשם שלו שלום לא כמו שהכרתי את משה ואת אורן.. **את משה**, אני מכיר קרוב לחמש שנים שהוא זהה, הייתה לו אוכל... אפילו בעבר שימשתי עבורי כערב עת ששוחרר למעצר בית..." "...היחסים בינו היו להביא לו או לבן שלו דברים והוא היה משלם לי. קניות שהיית מבצע עבורי וזה חברים מן המניין במשך ארבע שנים לשירותון (הודעה מיום 26/2/14, עמ' 4 ש' 126) "...זה היה יותר לפניו המאסר של משה, משה היה מסתובב איתך במוניות הינו הולכים לביג שותים קפה ביחד...כל מי שהיה רוצה את משה היה מתקשר לפלאפון שלי...הינו הולכים לאירועים ביחד..." (הודעה מיום 14/3/10). עוד מסר, כי בעבר נהג מיד פעם בשלושה רכבים שהמשיב 1 שכר והיה מסיע אותו, מאחר ולמשיב 1 לא היה רישיון נהיגה. עוד לדבורי, המשיב 1 לא נהג להזיחק ברשותו מכשיר פלאפון, אלא היה משתמש בטלפון של אנשים אחרים. מי שרצה להתקשר אליו, היה מתקשר למשיב 4 אשר היה יוצר את הקשר. עוד מסר כי נהגו להחליף כרטיסי "סימ" כל שלושה שבועות- חודש. לעיתים הוא היה רוכש את הcredits לבקשת המשיבים 1 או 4 ואוותם כרטיסים שימושם אותם. כמו כן, לעיתים אנשים אחרים רכשו את הcredits, לאחר שהמשיב 1 ביקש מהם (ראה הודעה מיום 9/4/14). אשר להפקdot שהפקיד עבורי המשיב 1 בקנטינה, עת היה המשיב 1 אסיר, מסר בהודעתו מיום 28/4/14, כי הפקיד באربع הזדמנויות כספים (קנטינה), אשר קיבל ממישל בוקובה ומשלומי חביב.

עוד מסר, כי עת ששחה המשיב 1 במעצר הבית היו מגיעים לבית של המשיב 1 אנשים רבים ומשוחחים איתו על הלוואות, כספים של דירות הימורים, משחקים טקסס הולדם "אנשים שהיו פונים להלוואות והוא רוצים כאילו שםשה יהיה נוכח וכайлו בתמונה. כאילו יהיו שומעים את השם של משה אז הוא נרתעים" (עמ' 3 ש' 68-67)... "הוא שיחות יועץ שהנוכחים מתיעצים עם משה. כאילו שיתן איתם את ההלוואה לאנשים מסוימים ושםשה היה חלק מהענין וברגע שהלוואה שומע את שמו של משה אז הוא יודע שאין עיקובים ואין משחקים ושלא כדאי לא שלם בזמן" (עמ' 3 ש' 74-72).

ש: "از בזמן שמה רובין היה במעצר בית הוא היה בעצם מלאה בריבית?"

ת: "כן ברור. מלאה בריבית מפעיל דירות טקסס מעורב בקלוביים כלשם והימורי ספורט" (עמ' 3 ש' 77-76).

**אשר להיכרתו עם המשיב 4** מסכ (הודעה מיום 14/1/19): "...את אורן אני מכיר קרוב לשש שבע שנים היה נושא הייתה הרבה במונייה מסתובב איתי מטייל איתני...היה עוזר לו במינון כספי נמור מה מאתיים, פה שלוש מאות, متى כשרצה היה ל...". (עמ' 6 ש' 197-194). עוד מסר בהודעתו מיום 14/3/10: "...אורן היה איתי ממש צמוד הוא היה איתי המונע משמה היה עובד איתי במונייה...היה מתקשר הרבה מהטלפון שלי...ושבים אצלי בבית במצבים שביהם היה רב עם אשתו הוא היה ישן אצלי...הינו מבלים יחד... מהמרים יחד".

לשאלת החוקר מדוע היה מסיע למשיבים? השיב: "חברותית, חברים שלי...נcone לא מיAIMים על חבר במיוחד לא כמוני...ברגע שהרגשתי מאים מאנשים כאלה הבנתי שהם לא חברים אמיתיים וככה לא מתנהגים בצורה שהתנהגו לחבר אז הבנתי שאני לא כזה אהוב עליהם, שאני נותן את לבי לחינם לאנשים כאלה. لكن הגעתי למסקנה והחלטתי לספר את מה שאני מספר כי זה לא חברות" (עמ' 7 ש' 202-199).

ב. **אשר לפועלותם של המשיבים**, מסר: "משה רוביין (המשיב 1) הוא הקובל, מה שהוא אומר זה מה שייהה, יוני שבתאי (המשיב 2) זה שותף שלו ואורן אבוטבול (המשיב 4) זה האיש קשר שלהם...מיימון מרציאנו זה איש שהכרתי בעבר בענף המוניות הוא כבר לא נהג מונית אלא מלאה כספ בRibiyt ודוודו עמוס חבר שלהם לא שאני יודע כזה קרוב בכל חבר מן המניין" (ראה הודעה מיום 14/1/19 עמ' 7 ש' 204-208). (בהמשך מסר כי אין קשר בין משה רוביין לבין מרציאנו וכי דוודו עמוס הוא חבר של משה ואורן אבל לא "בעניינים שלהם"- עמ' 7 ש' 220-212).

עוד מסר העד בהודעתו מיום 14/1/21: "הכל היה עבר דרך אורן אבוטבול (המשיב 4), בשלבים שנקלעתי לקושי תשלום תשומות, משה רוביין (המשיב 1), ראה מין תמורה שאני מתחילה לזייף בתשלומים בגלל קושי ואז הכל נחפה להיות דרך אורן אבוטבול...משה לא רצה יותר לדבר איתי וגם אין לו טלפון נייד כדי להשיג אותו והייתי צריך לדבר עם אורן כדי להשיג אותו..." (עמ' 3 ש' 78-82)... משה רוביין היה צריך לשלם לו כספ בRibiyt קשה מאד, אורן אבוטבול היה האיש קשר שלו היחיד של משה רוביין, דוודו עמוס אמר לפצעם בי חד משמעית..." (עמ' 3 ש' 89-90). עוד לדבריו אין קשר בין ההימורים של משה רוביין ואורן אבוטבול לדודו עמוס.

עוד לדבריו, עברו יומ איחור בתשלום הוא חייב תשלום 1,500 ₪ יותר. כשנשאל מי ביקש ממנו סכום זה, השיב "משה רוביין דרך אורן כמובן" (עמ' 7 ש' 233-230). לשאלת החוקר איך אתה יודע שהוא משה רוביין? השיב: "אורן אבוטבול אמר לי".

כשנשאל מה הקשר בין יוני שבתאי למשה רוביין? השיב: "שותפים...שותפים יחד בהלוואות של הכספיים ובhimorim...cshkibluti 50 אלף אז משה אמר לי 25 מהם יוני נתן גם 25".

ג. כאשר נשאל אודות הקשר בין המשיבים (הודעה מיום 14/2/17), מסר: "את הפנים של הקשר אני לא

יודע". אבל אני יודע שהם לא אויבים אחד של השני. משה הוא הראש וכל אחד יש לו מין איזה תפקיד כזה. משה זה הראש, אורן אבוטבול זה האיש הקשר והפה המדובב, יוני שבתיב זה בר ביצוע אם מישחו עcosa מהו אז יוני ב 90 עד 100 אחוז וילך ויגע בו"

ש: "האם יש עוד אנשים בשירות זה?"

ת: "אני הייתי רק עם אלה, זה מה שאני יודע".

בהתדרתו מיום 10/3/14 הוסיף: "משה הוא נקרא לזה הוא הבוס. השם שלו הולך לפניו אנשים מפחדים ממנו, ש את אורן אבוטבול הוא כביכול מדבר בשמו של משה, משה אמר משה לא אמר, נפגש עם אנשים בהקשר למשה, יוני שבתיב שהוא בעצם שותף של משה רובין בענייני הלואאות והימורים והוא יותר הקטעה האלים מי שלא שלם בזמן מי שלא עומד במילה שלו אז הוא הקטעה האלים יותר. שלומי חביב הוא יותר בקטעה של להביא מהמרירים... וזה מה שאני יודע... שלומי חביב תמיד היה מלאה כספים אבל בתחום של ההימורים הוא צריך את האו-קי של משה רובי... שמשה השחרר מהמסאר האחרון שלו אורן אבוטבול הפיז שכלי מי שרצה להמר ולהתעסק עם זה, זה רק דרך משה ווני עכשו... אנשים יהמרו דרך שלומי אבל זה הולך למשה... אני יודע את זה גם אני הייתי מהמר אני חבר טוב של שלומי חביב היתי בבית של שלומי חביב אורן אבוטבול היה מסתובב איתני במשך כל היום אין אני לא ידע... גם הימרתי דרך שלומי... היו מצבים שלומי לוקח על עצמו ולפעמים שהיה הימור שענו בסביבות 2,000 ₪ שלומי היה נותן חצי למשה וחצי משאיר עליו... משה היה נותן לנו קופסאות לשחקנים הכל היה מתבצע דרך אורן אבוטבול כל אחד היה לו אתר... גם שהיית מהמר היתי מעביר דרך האתר שלומי וממה שאני היתי מעביר לשומי, שלומי היה מעביר למשה רובי...".

כאשר נשאל אודות המשיב 3 מסר, "הוא חבר של משה רובי ואם אני לא טועה הוא חבר שלו של משה בבינגו זהה אין לי איתו היכרות אישית עם האmir הזה" (עמ' 5 ש' 133-134).

בהתדרתו מיום 17/2/14 מסר כי בין ספטמבר לאוקטובר 2013 קיבל מהמשיבים 1 ו-2 מספר הלואאות בגובה של 000 140 ₪ לערך, ושלם החזר ריביות בין 00 35,000-40,000 ₪ וזה ללא תשלום ההימורים (עמ' 2 ש' 36). עוד מסר, כי המשיב 1 אמר לו שהמשיב 2 שותף שלו (עמ' 2 ש' 32), כאשר הוא היה משלם את הכספי למשיב 1 או למשיב 4 "שהיה הגובה שלו הפה שלו" (עמ' 2 ש' 40).

כשנשאל ממה המשיבים 1 ו- 2 "מתפרנסים"? השיב כי על פי מה שהוא יודע מהלוואות ומהימורים וגם בוררים ומקנסות (עמ' 6 ש' 163). כשנשאל האם ידוע על אירוע כלשהו בהם שימושו המשיבים כבוררים, השיב שלא זכור לו. ידוע על מקרה אחד בו קנסו אדם וזה נודע לו דרך המשיב 4 והנן עיאש.

## 2. כתבי יד שנתפסו בביתו של המשיב 1

שתוכנן לטענת המאשימה, מלמד על ניהול פעילות פלילית בתוכנות של ארגון פשיעה. מצאתי לנכון לצטט את מלאו תוכן המסמן: "להסביר שתי מקומות...אני הולך בלבד ואז שלוח שירלי עם הקופיף לחתום...לקנות צבע

וקוסטטיקה למקומ... החברה משדרות של מחשבים- אני סוגר אתכם בלבד ואז עושה פגישה עם שירלי ועם החברה והם ישר נסעים לשני המוקומות להתקנה... שלוחנות וכיסאות... קופיפ בני, אילנית או זה מנתיבות... במקביל, לחפש מישחו אחר. במובן שהקופיפ לא פוגש אותו בשום שלב. אבל אני יעזר למצאו אותו- אחראית. רוח אני סוגר אותו ואם יהיה שניי כmobן לא פוגשים אותו בשום שלב- דיל- רि שאינו אמצע אני אשלח את צרלי או מי שיתאים לסגור כmobן לא פוגשים אותו בשום שלב... מלצריות לא פוגשים אותו בשום שלב... שומר- לא פוגש אותו בשלום שלב. הקופיפ חייב להיות עם שיקום مثل עצמו ותמיד להיות נוכח במקום שבו הוא עובד. כmobן כל הזמן לעקב אחריו ההתנהלות של כל הנושאים המדוברים. מכונת סיגריות- لكنות שתי מכונות".

המסמך הנוסף נושא את הכותרת- סנוקר קבלת שבת- "מקום עיר עתיקה- שיפוץ וקוסטטיקה... משקאות שלוחנות כסאות... מזיקת רקע".

המסמך השלישי- נושא כותרת "פיצציה"- "SHIPPOZ, צבע, נגרות למדיומים, ציוד למקום, עובדים".

אצין, כי בחוות דעת המעבדה ממטה"ר נקבע כי "סביר מאד" שכותב היד נכתב על ידי המשיב 1 בעצמו.

3. מחקר תקשורת והאזנות הסתר, מהם עולה שהמשיב 1 עשה לכארה שימוש במספר מנויים סלולאים שונים- כאשר אף לא אחד מהם רשום על שמו.

4. הודעות בני משפחתו של המשיב 1 בנוגע למקור הכנסותיו:

הודעות בת זוגו של המשיב 1- **לייאת אוחזין** (ימים 4/5/14, 1/5/14, 4/5/14, 8/5/14) במסגרתן מסרה כי היא אינה מודעת לכל מקורות הכנסותיו של המשיב 1. כן אישרה שנעשה עם המשיב 1 לטיול לחו"ל (ברצלונה) הנמשך חמישה ימים- כמתנה מהמשיב 1. עוד אישירה שביצעה הפקדות כספיות בקניינה עבור המשיב 1 עת שהיה אסיר בין השנים 2012-2013. חלק מהכספיים קיבלה מאחיו ומאמו של המשיב. עוד מסרה, כי בנה עבד בעסק של "אלוף הפיזחים". הבעלים של העסק- רמו לוי, הינו חבר טוב של המשיב 1 ולפעמים סייע לו בניהול העסק. עוד מסרה, כי נוטר לה חוב של משכנתא בסך 450,000 ₪. עוד לדבריה התפרנסה מעבודות ניקיון והרוויחה סך של 3,000 ₪ לחודש. ברשות העדה נתפס רשות טלפונים של מכריו של המשיב 1;

הודעת אמו של המשיב 1- **רחל רובין**, ממנה עולה, כי עבדה בניקיון במפעל ברמת חובב ומשתכרת בסך של 5,000-6,000 ₪ לחודש. אשר למקורות הכנסותיו של המשיב 1, מסרה שאין לה כל ידיעה. עוד מסרה, כי מיד עם רכשה מתנות לנכדיה וכן הפקדות לקניינה לבנה כשהיה אסיר, וסייעה בשכר טרחה לעוז"ד לפני מספר שנים. לטענתה אינה יודעת במה המשיב עסוק, כי אינה שואלת;

הודעת אחיו של המשיב 1- **עמוס רובין**- מסר כי עבד כסניטר בסורוקה ומשתכר כ- 4,000 ₪. לפני כן עבד כנגן מונית. עוד לדבריו, בעבר נתן לאחיו משה- 40,000 ₪ כהלוואה אשר מקור הכספי מאירוע הבריתה של בתו;

השכרת רכבים:

5. מסמך שנערך על ידי צביקה גروس - קב"ט חברת "אויס" מיום 7/5/14:

ממנו עולה, כי על פי הרישומים שלהם בחברה, אדם בשם חימי חיים דוד שכר הרכב מסוג יונדיי בחודש ספטember 2013, כאשר מורשים לנוהג בו אבי ועקנין, משה פרץ ואורן חזן. רכב נוסף הושכר בתאריך 11/3/14 לתקופה של שישה חודשים (רכב מסוג מאזדה). נהגים מורשים- כפיר בוקובה. בנוסף בתאריך 10/4/14 החוזה חודש ב Clerk שהרכב הוחלף ברכב מסוג "ניסאן". הרכב הוחזר ביום 4/5/14. על אף שההתcheinות הייתה להשכרה ממושכת.

6. הודעת חיים דוד חיימ (יום 1/5/14)-

במסגרתה אישר כי השאיר את הפרטים שלו בחברת השכרה "אויס" בבאר שבע, בעבור השכרת רכבים למשיב 1. הרכב הושכר לתקופה של חודשים "היהי משאייר שם את האשראי הלכתי להוציא כרטיס אשראי כי הוא ביקש ממשני והיהי משאייר את הcartis כפיקדון...הוא משלם הוא הולך לשם ומשלם".

7. הՁנות סתר שלשית המאשימה מתוכנן ניתן ללמידה על כך שהמשיבים פועלו לגיבוש ערוצי הלבנת הון עברו ארגון פשיעה, לרבות השקעת הכספי האסורים בהקמת והשתלטות על עסקים ריאליים ("אלוף הפיזוחים" בשכונות נווה זאב בבאר שבע; ניסיון ההשתלטות על עסק השווארמה של אוחד ואמנון בונפלד, "בבית קמה"). ראה שיחה מס' 7901, שיחה מס' 8616 בעמדה 13/4/97654, שיחה מס' 8206, שיחה מס' 8578 שרטוט 13/4/97654, שיחה מס' 3796 מיום 9/4/14 (בין המשיבים 2 והמשיב 5).

אשר לעסק השווארמה של בונפלד- ראה שרטוט 107828-2014 מיום 14/3/2112 (בין המשיב 1, המשיב 5 ואמנון בונפלד), שיחה מס' 2280 מיום 14/3/19 (בין המשיב 1 לאמנון בונפלד), שיחה מס' 3796 מיום 9/4/14 (בין המשיבים 2 והמשיב 5).

דין והכרעה:

8. לאחר שהකשתי לטיעוני בא כוח הצדדים, ועינתי בכלל חומר החקירה שהונח לפניי, הנני קובע, כי לא קיימות ראיות לכואורה כנדרש בעבירות נשוא האישום הראשון. היינו, עמידה בראש ארגון פשיעה (המייחס למשיב 1), מנהל בארגון פשיעה (המייחס למשיבים 2, 3 ו-4). אשר למשיב 5, לו יוסטה עבירה של מיעץ לארגון פשיעה ראה החלטת בית המשפט מיום 23/7/14, במסגרת שוחרר המשיב 5 בתנאים מגבלים.

כפי שפורט במסגרת הנורמטיבית על מנת להוכיח קיומו של ארגון יש להוכיח דפוס פעולה מאורגן שיטתי ומתמשך. בעניינו, הגם שניתן להתייחס למעורבות לכואורה של מי מהמשיבים בעבירות פשע והגם שבחלק מהמקרים ישנה אינטראקציה בהםים לצורך קידום הפעולות הפליליות, אין ולא ניתן להצביע כמכלול על קיומו של ארגון. המאשימה, במובנים רבים באופן מלאכותי, ערכה "הדקקה" של פעילות עברינית שנמשכה על פני

תקופות שונות ועל ידי חלוקם של המשיבים, לכדי ארגון מקום שהדבר אינו אפשרי אף מבחינה אובייקטיבית, ובמה דברים אמורים.

ראשיתם של דברים, הרי מתווך קריית כתב האישום ומתווך הנזונים הנלמדים מהם אליבא המאשימה יש לתהות על שאלת קיומו של הארגון. כתב האישום מייחס למשיבים קיומו של ארגון בין השנים 2011-2014. הינו תקופה בת 3 שנים. **ודוק, למעט האישום השבעי- שענינו ארגון דירות לצורכי הימורים ומיחס למשיב 1 בלבד, כל יתר האישום הנוגעים למשיבים 4-2 מבוצעים לכאהר החל מחודש 8/13 ועד 3/14.** יsono פער זמנים של כשנתיים שבו רק המשיב 1 לכאהר מועדם פעילות עברינית. היכיזד ניתן לייחס למשיבים 5-2 מעורבות בארגון באותו חלק זמינים. אין מדובר בתחוםה של עולם שאכן לא קיים בחומר החקירה כל עגון ראוי לפעולות משותפת של המשיבים באותו שנתיים. אכן, בהתאם לפסיקה, אין זה משנה ואין חשיבות מכרעת להיות הרכב חברי הארגון קבוע או משתנה וניתן לדמות ארגון גם בשעה שחלק מהחברים מייחסת להם פעילות בארגון כלל לא היו חלק ממנו. אולם, על המבוקשת להוכיח את קיומו של הארגון באופן עצמאי בתקופה הנטענת- מה שain בעניינו ראה לעניין זה הפסיקה שצוטטה לעיל).

לא ליותר להוסיף, כי המאשימה אף ראתה לייחס למשיב 5 חברות בארגון בתקופה האמורה הגם שאין מחלוקת כי זה לא הכיר את המשיבים 1-4 עד ליום 18/3/14 -18/5/14 (ראה החלטה מפורטת בעניינו של המשיב 5 מיום 23/7/14).

התהיה גדלה אף יותר בשים לב לנזונים הבאים מהם ניתן ללמוד על התקופות בהן שהו המשיבים השונים בין כותלי הכלא:

- א. **המשיב 1 היה נתון במאסר החל מיום 1/12/3 ועד ליום 23/7/13.**
- ב. **המשיב 2 היה נתון במאסר מיום 7/1/13 עד ליום 5/8/13.**
- ג. **המשיב 3 נדון בתאריך 21/6/09 (לעונש מאסר של 36 חודשים ת"פ 8021/09). בנוסף, נידון ל-7 חודשים מאסר במצابر, בתאריך 9/11/09 (ת"פ 243/09). השחרר ממסר בחודש נובמבר 2012.**

למקרה האמור במרבית התקופה בה נטען שהתקיים הארגון, הרי שרבם מן החברים בו, לרבות מי אשר נטען, שעמד בראשו- הוא בכלל. הלכה למעשה, גם אליבא המבוקשת עיקר הפעולות המייחסת למשיבים במסגרת הארגון, התרכזה לאחר שחרורו של המשיב 1 ממאסרו, הינו שלמי אוגוסט 2013- עבר למעצרם של המשיבים 3-1 ביום 29/4/14. משמע, שתקופת הפעולות נשאה **כשמונה חודשים.**

לא זו אף זו. כאמור האישום התשייע מייחס למשיב 1 שהתרחש לכאהר בשנת 2011, כאשר לא מייחס למשיבים 4-2 כל קשר לפעולות זו. גם אם תרצה לומר כי בהזנות הסטר נשמע המשיב 1 מדובר עם אחרים (שאיןם המשיבים) לגבי הפעולות בדירות הימורים, אין בכך די כדי להצביע על קיומו של ארגון. פעילותם

הפלילית הלאורית, אינטנסיבית ככל שתיה, אינה יכולה לקיים את ההגדרה של ארגון פשיעה שעזה פועל בלבד. הדבר נלמד מלשון החוק והגדרת ארגון פשיעה: "חבר בני אדם", מאוגד או בלתי מאוגד. אדם אינו יכול לקיים ארגון לבדו והדברים נלמדים מאליהם.

האמור עד כה מתיחס למעטפת הארגונית בהתאם למבחן "המעגל החיצוני" אשר נקבע בפסקיקה. יתרה מכך, גם אם נתיחס על פי המבחן "הפנימי", נמצא כי אין ראיות לכואורה לקיומו של הארגון.

9. הראה העיקרית לשיטת המאשימה, להוכחת קיומו של ארגון פשיעה, הינה הודעותיו של ש.ש., שכן, לא ש.ש. הנסיבות עמוקה עם פועלו של המשיב 1 והמשיב 4 והאחרים ודרך ניתן ללמידה על ארגון הפשעה ופועלו. עוד נטען, כי הודעותיו נתמכות בהזנות סתר, עדויות של לוויים אחרים.

אין מחולקת, כי ש.ש הינו מהמר כפיטי לאורך שנים רבות. כתוצאה מהתמכרוותו להימורים צבר חובות של מאות אלפי שקלים למספר רב של גורמים. "אני אוהב את ההימורים, חি את ההימורים, הימרתי אצלם. הפסדי קרוב ל- 80,000 ₪ בארבעה חודשים אלה. אצלם, ככלא היה לי כסף אז זה עשה הלוואות בריבית...לשלומי חבב הייתי חייב 10,000 ₪ בריבית של 10 אחוז... ועוד 10,400 ₪ חוב שהפסדתי אצלם בצדרגל בהימורים... אצל חנן עיאש אני לוקח מעל 10 שנים...היום אני חייב לו בערך 300,000 ₪... ממתי מן לחייב 25,000 שקלים הלוואה עומדת...שוב לחייב משלומי חבב בערך 200,000 ₪ היום אני חייב לו פלוס מינוס 20,000 ₪...". בנוספ', עולה כי ש.ש. נטל כספים על רקע חובות מהhimורים, מבני משפחתו. בנוספ', עולה, כי מכיר שני בתים ושני מוניות שהיו בבעלותו "אני אל יכול להגיד במדויק אבל אם אני אומר לך שהפסדי בית שלי ובית של סבא שלי אז במקרה מדובר בהימורים של יותר ממילון ₪" (ראה הודעות מיום 19/1/14, 21/1/14, 26/2/14).

אשר להיכרתו של ש.ש. עם המשיב 2. העד מסר כי היכרתו עם המשיב 2 הייתה שטחית. אשר לפועלותו של המשיב 2 במסגרת הארגון, מסר שהוא הבין מהמשיב 1 כי המשיב 2 הוא השותף שלו ולא מידיעתו האישית (..."שקיים 50 אלף איז משה אמר לי 25 מני יוני נתן גם 25"). הودעה מיום 21/1/14 בנוספ', נאמר לו על כך גם על ידי המשיב 4. אשר לתפקיד שייחס למשיב 2 - "הוא הקטוע האלים... אם מישחו עווה שהוא איז יוני ב 90 עד 100 אחוז ילך ויפגע בו". הודעה מיום 17/2/14, 10/3/14. בהודעה אחרת, מסר: "הכרתי את משה ואורן, את יוני פחות. רק בשם שלו שלום שלם לא כמו שהכרתי את משה ואורן" (ראה הודעה מיום 19/1/14). אשר לאישום השלישי - סחיטה באזומים של ש.ש. המוכיח גם למשיב 2 - ATIICHUS בהמשך ההחלטה.

אשר להיכרתו עם המשיב 3. העד מסר: "הוא חבר של משה רובין ואם אני לא טועה הוא חבר שלו של משה בבינגו וזה אין לי איתתו היכרות אישית עם האמיר הזה" (הודעה מיום 10/3/14 עמ' 5.). (133-134)

10. אין בהודעותיו של ש.ש. כדי למלא את "החלל הריאייתי" המתבקש לכל שפורט לעיל, ללמידה על קיומו

של ארגון. וכך גם פני הדברים ביחס לתקופות בהם על פי הטענה בוצעה פעילות פלילית על ידי מי מהמשיבים.

ראשית, וזאת יש להזכיר ולומר, אנו נמצאים בשלב ראיות לכואורה, ועל דרך הכלל בית המשפט אינו נכנס בשלב זה לשאלות של משקל ומהימנות. בצד האמור לעיל, חלקים מאותן הودעות של העד ש.ש. ביחס לקיומו של הארגון אינם מכלי ראשון, אלא באמצעות דברים ששמע מאחרים וחלקים אחרים הינם בבחינת השערות. אכן, באותו מקרים העד מצין כי מדובר בהערכתה והשערה ולא מידע מכלי ראשון. אולם, אין בכך לשנות כי הדבר בעדות מפי השמורה שעל בסיסה ישנו קושי לבסס קיומו של ארגון.

גם המאפיינים המובהקים של התארגנות עברינית הפעלת באופן שיטתי וסדר געדרים. בהקשר לכך, ניתן ללמידה מהՁנות הסתר כי המשיב 2 פועל באופן עצמאי במתן הלואות דבר המונוגם למאפיין ההיררכי בארגון (ראה האזנת סתר 6-103006-2013 שיחה 898- "מרדי מבקש מהמשיב 2 הלואה, אולם המשיב 2 אומר לו שהוא נתן לו בכיף אבל אין לו; האזנת סתר 2014-107828 שיחה 211- "וואחד מבקש מהמשיב 2 כסף באופן דחוף, אולן המשיב 2 אומר לו שאין לו שקל". האזנת סתר 2014-107828 שיחה מס' 3592- "אדם בשם שי מבקש מהמשיב 2 הלואה והאחרון אומר לו שהוא לא מסתדר לו").

יתריה מכך, ניתן ללמידה על הלואות שננתן לכואורה המשיב 2 באופן עצמאי מדבריו של עד התייעזה (ע"ת 96) אמנון בונפלד מיום 14/4/15 שם מדגיש העד כי חוב זה אינו קשור כלל למשיב 1 **"אני נתני ליוני הקוקוי אישור לתת הלואה בסך של 100,000 ₪ לאוהד הבן שלי...אני אחראי עליהם ויש אצל יוני שיק של החברה...יוני לא לוקח מהבן שלי ריבית על הכספי הזה..."**.

הודעתו של עד זה נתמכת אף בהאזנת סתר - שיחה מספר 213, 1149, 468 האזנה 2014-110448.

השיחות מתנהלת בין אמנון לבין בן אוחד. תוכן השיחות לא מתישב עם הפרשנות של המבוקשת, כי הלואות שניתנו לכואורה על ידי המשיב 2, ניתנו במסגרת הארגון.

לא בשולי הדברים, אין לומר כי בכל מקרה בו מספר "עברינים" מבצעים עבירות פליליות עסקין בארגון פשיעה ועל בית משפט בובאו לדון בשאלת קיומו של ארגון לטור אחר אבחן בין "חברות פשע" שהצטרפה לה ייחידי לביצוע עבירות פליליות, לבין ארגון אשר משקל הכבד בו עובר לעצם קיומו של הארגון שהינו בעל יכולות עצמאיות בפני עצמה. דברים מקבלים בעניינו משנה תוקף, שעה שאין מחלוקת שהמשיבים הינם חברים (למעט המשיב 5).

הADB בティיעונה לראיות ביקשה לשווות למעשייהם של המשיבים נופח של ארגון המגלגל מיליוןינו שקליםים, חי חי פאר וננהנות, בעוד שההתמונה הריאיתית בחלוקת רבים שונה תכילתית שוני. כך הם פני הדברים ביחס לאותן "נסיעות לחו"ל" המתמצאים בנסיעה של חברתו של המשיב 1 לברצלונה שניתנה כמתנה. כך הם פני הדברים ביחס להשכרת הרכבים- השכרת הרכב בשני הזדמנויות (כאשר זו יש לבחון

על רקע היותו של הנאשם 1 ללא רישיון נהיגה).

והדברים אמורים יותר שאת בשים לב ביחס למקורות הכנסותיהם של בני משפחתו של הנאשם 1 (אמו ובת זוגו עובדות בתחום הניקיון ומשתכרות סכומיים צנوعים מאוד).

עוד ביחס לכך, בעוד שכתב האישום נוקב בסכומי עתק שלכארה עברו לידיים של המשיבים השונים, בית המשפט מתקשה מחומר הראות שהוגש לו ללמידה כיצד ניתן לבסס סכומים אלו במסגרת התקיק המקורי, על סמך ראיות קובלות אשר בסופן יובילו לתחשיב אրיתמטי מוכח וחד משמעי. בפועל הרכוש והכסף שננתפס בידי המשיבים אינם עומדים בקנה אחד עם התיאור האמור בכתב האישום (ראה בקשת החילוט אשר מתיחסת ל- 19LN, שלוש טלויזיות, שלושה שעונים, 4 ג'ינסים, 20 חולצות "bos", שולחן, פינת אוכל, מטבח 2-47,000 ש"ח).

אשר ליתר האישומים המפורטים מטה:

#### האישום השני- ארגון הימורי ספורט לא חוקיים ברשות האינטרנט (בטים) במסגרת ארגון פשיעה

.1. הודעת ש.ש. מיום 19/1/14:

במסגרתה מסר העד כי הוא מבצע את הימורים דרך אתר האינטרנט "go בית 247.קום": "יש קרדיט אתה מקבל קרדיט מסוים באתר, ואתה מתנהל מול ארון (המabit 4) או יוני (המabit 2) (עמ' 3 ש' 69)... אם מרוחחים מתקשרים אליך ואומרים לך בווא תיקח מה שמניגע לך...aron מתקשר...אם מפסידים צריך לשלם וכשאין לך לשלם אתה בעיה רצינית מאוד. שאם אין לך לשלם זה נהפר להלוואה בריבית שאתהשלם כמעט כפול ממה שהפסdet במשך זמן" (עמ' 3 ש' 83-77). החשבון היה מתבצע בשלישי ושלישי (עמ' 7 ש' 222). ראה גם הודיעות מיום 26/2/14 - עמ' 10 ש' 310-315, 310/3/14). וכן הודעה מיום 8/4/14: "כל יום שלישי היה מתבצע החשבון. אם אתה מרוחיח אתה מקבל או ממשה ישירות או מארון או אפילו גם מיוני כנ"ל אם אתה מפסיד אתהשלם או למשה או ארון או ליוני או שאתה משאיר את הכספי בבית קפה בונה זאב.. בית קפה "גלגלי"...בית הקפה של בחור בשם יהודה...אתה אומר לו תן את זה למשה או לארון אז הם היו מגיעים מיד חצי שעה אחרי ליקחת את זה...מי שהוא משאיר שם כסף עבור מזה רובין זה רק מי שהוא שותה שם קפה ומכיר שהוא חבר מן המניין. חבר במעמד שמכר את כל החברה" (עמ' 5 ש' 150-עמ' 6 ש' 161). ראה גם הודיעות מיום 8/4/14 - עמ' 2 ש' 43-46, עמ' 8 ש' 234-235).

בהודיעתו מיום 17/2/14, נשאל אודות חובות הימורים למשיב 1, השיב: "ה-20,000 של ההלוואה הראשונה לא הייתה הלואה של כסף אלא חוב של הימורים בטאים **באטר גו בט קובלטי קווד** לאתר מארון אבטבול (המabit 4), והוא אמר לי שהבנק באתר זה משה רובין ומולו התחשבניות". בהמשך פירט אודות הלואות שלקח מאנשים שונים.

בבזק מיום 6/4/14 מסר שמות של לוויים נוספים החיבים כספ' למשיב 1. כשנתבקש להסביר את הקשר בין המשיב 1 למשיב 3, מסר: "...למשל שחוקן שמחזק אצל משה בבטים וחיב כספ' ואין לו לחת משה אומר לו קח הלואאה העמיר בן שימוש ואז עמיר מעביר את החוב של השחקן למשה רובין והואתו שחוקן כרגע חיב כספ' עם ריביות לעמיר בן שימוש... סיטואציה נוספת שחוקן משחק בבטים בהתאם חיב לדוגמא 20,000 ל"ש למשה רובין יש לו רק 5,000 ל"ש. משה רובין יקח את ה- 5,000 ל"ש וה- 15,000 ל"ש יהפוך להיות הלואאה והוא יצטרך כביכול לשלם ריבית עומדת על כספ' שבכלל עדין לא קיבל אלא הפסיד בהימורים" (עמ' 3 ש' 64-58).

בבזק מיום 13/5/14 שהושמעה לו שיחה מס' 539 האזנה מס' 13-10-958109 בה נשמע נאמר "הכל העברתי אני יראה לך גם באתר", מסר: "משה נחשב לבעלים כאילו בנק שהוא גם משלם וגם מקבל. ואחד נחשב לסוכן הכוונה פה היא של אמון בין הסוכן לבעלים כי סוכן מקבל כל יום שלישי 10% מהרווח של הפסדים שהשחקנים מפסידים" (עמ' 3 ש' 83-86).

שהושמעה לו שיחה מס' 994 האזנת סטר 13-707109 נשאל לפירוש המילים "קבינט" או "עדת קבלה", מסר: "זה כאילו משה צריך להתייעץ עם יוני שבתיב שהוא השותף שלו לכל ענייני הכספיים והhimorsim".

ש: "אני רוצה שתסביר לי מה תפקידם של משה רובין יוני שבתיב באתר אינטרנט gobet247 עד כמה שאתה יודע?"

ת: "אני יודע בוודאות شيئا שבתיב ומשה רובין הם בעלי האתר, הם שותפים באתר, הם שותפים במתן הלואאות בריבית".

ש: "הסוכנים שעובדים באופן ישיר מול המהמרים ממי הם מקבלים את הכספי בכספי לשלם על זכויות ולמי משלמים את הכספי שగבים?"

ת: "כאשר שחקנים מרווחים אותו סוכן פונה למשה או ליוני שהם מקבל את הכספי שהשחקנים הרווחו, כאשר השחקנים מפסידים הסוכן נפגש עם השחקנים גובה מהם כספים שאת הכספיים האלה אותו סוכן מעביר למשה או ליוני".

כשנשאל מאיפה הוא יודע זאת, השיב כי הוא היה פעם סוכן אצלם. עוד לדבריו שלומי חביב ומישל בוקובה היו גם סוכנים ואף שימשו כבנק - נתנו הלואאות מכיספם, ואוהד בונפלד גם שימוש כסוכן ומסר "דין וחשבון" למשיבים 1-2.

אשר לאופן גיוס המהרים מסר: "...אני אתן לך דוגמה באופן אישי שאני יצא לי סיטואציה לגיטם מהמר חדש פניתי למשה רובין ומספרתי לו יש לי מישחו טוב' והכוונה שלי הייתה מהמר שהוא מסודר כלכלית ואפשר לקבל ממנו פרנסה, משה שאל אותי ומה הוא עובד מה הוא עושה ושלא יהיה איתו בעיות, אני מאשר למשה שהבן אדם בסדר הכוונה שאני מליץ עליו זהה ברור שבძיה והשחקן עושה בעיות בתשלומים אז יש שלב שימושה לתמונה ואני צריך לדאוג לעניין שהוא ישלם" (עמ' 5 ש' 141-136).

לשאלת החוקר, מה הקשר של המשיב 3 לאתר ההימורים השיב: "על פי ידיעתי משה רובין ואmir בן שימוש שותפים במשחקי הבינגו בחווות הסוסים. אני לא מכיר קשר של אמר לאתר ההימורים" (עמ' 5 ש' 145-144).

משהו שמעה לו שיחה מס' 28 (עמדת 13-110319-24/3/14) מיום 14/3/14 מסר, כי המשיבים 1 ו-3 משוחחים על חשבון הימורים באינטרנט ועל חוב בסך 2000 ₪ שחייב המשיב 3 למשיב 1 באופן אישי שלא קשור להימורים.

עוד לדבריו, שמות המשותפים "סרו" אלו שמות של שחכנים, כאשר לפי שם משתמש ניתן לזהות מי הבעלים- "כל ה"beer" ו"sero" שייכים למשה רובין ולינוי שבתיב (עמ' 6 ש' 197-196).

.2. ז"ד שערכ השוטר איל סבן מיום 14/4/29, ממנו עולה, כי בתום חקירתו של שלמה חביב, נותרו לבדם בחדר, והאחרון אמר לו, בין היתר, שהמשיב 2 "הטריח" את עצמו עד לביתו ואמר לו "שמעתי" שאתה נותן לאנשים להמר בביטחון אז תזהר שאני אשמע את זה עוד פעם". עם זאת, מצין כי אלו "רוח הדברים" שנאמרו מאוחר ואין זכר במדדיק את מה שנאמר.

.3. תמלול מ"ט 14/5/14 מיום 14/5/14- שיחה בין יקיר אליאסוב לשוטר אוור שוקרמן- כאשר יקיר נשאל מי אחראי על הימורים באינטרנט, השיב יkir: "יוני ומשה...פותחת לי את זה... הם אוספים את הכספי... הם הבנק... פתאום באו לאבא שלו אמרו שלו שמע הבן שלך חייב 120 אלף אתה חייב לנו".

.4. שיעור מהازנות סתר- שיחות מספר 2076, 2105, 2629, 2791, 3796, (עמדת 107828-2014) בין המשיב 1 למשיב 5, וכן בין המשיב 2 למשיב 5, אשר מתוכנן ניתן ללמידה לשיטתו על ניהול אתר "הבטים" וכן על מועד גיביה של חובות מהמרים. שיחה 14, 414, 627 (עמדת 107828-2014) בין המשיבים 2 ו-3 אודוט רישומים ב" קופסה" והתחשבות לגבי חובות. עוד ישן שיחות מהازנות סתר בהם נשמעים המשיבים משוחחים עם מהמרים שונים (שיחות 402, 465 (עמדת 2014-107828)).

.5. לאחר שהקשתי לטיעוני בא כוח הצדדים ועינתי בכלל חומר החקירה שהונח לפניי, הנני קובלע כי המבקרת הינה תשתית ראייתית לכ准确性 החובות המשיבים באישום זה. אשר להשגת בא כוח המשיבים אודות זהות הבעלים של האתר- הרि שסוגיה זו ת תלבן במסגרת ההליך העיקרי. מהראיות הקיימות בתיק, כפי שפורטו בתמצית לעיל, ניתן ללמידה לאורה על מעורבותם של המשיבים באתר, תפעולו, גביית הכספיים בגין הימורים וכו'.

### **האישומים בעבירות שחיטה באיזומים**

#### האישום השלישי-

.1. הודעות ש.ש: בהודיעתו מיום 19/1/14 מסר ש.ש. כי הוא מהמר מזה 7 שנים, ובעקבות כך נקלע לחובות בשוק האפור. לדבריו, כל פעם היה מהמר במקום אחר "עד שאלה השתחררו מבית הסוחר משה (המשיב 1) ויוני (המשיב 2), ואמרו לי תשמע מעכשו אתה מהמר רק אצלנו ותרצה להמר זה רק דרכנו, לא רצחה לשמוע שאתה מהמר במקום אחר או שאתה מתעסק בהימורים חוץ מאותנו" (עמ' 2 ש' 49-51). **"בא אליו אורן אבטבול"** (המשיב 4), אמר לי שמהיים אם אתה רצחה להמשיר להמר תבוא אליו אני יפתח לך קופסה ומהיים אתה מהמר רק אצלנו והם לא רצחים לשמוע שאתה מהמר

ש: "שאתה אומר אתה מסתבר  
אתם למי הכוונה?"      ת: "משה רובין ויוני שבתיב".  
 ש: "איך אתה הבנת שמדובר  
בهم?"      ת: "אורן אמר לי".      ש: "מה אמר לך אורן?"      ת: "שכרגע הם היחידים  
**שעובדים בעיר זהה**".      ש: "מה אתה השבת לאורן אבוטבול?"      ת: "אמרתי לו למה זה ככה, אני  
 לא רוצה להתעסק עם האנשים האלה, אז הוא אמר לי **אני אמרתי לך אתה עמך זה תעשה מה  
שאתה רוצה שלא תניד לי לא אמרתי לך ולא הזהרתי אותך**". (עמ' 4 ש' 106-92).

בالمישר, כשנשאל מדוע בחר להmr דזוקא ב��וצה של המשיבים 1 ו- 2 השיב: "פחדתי הגיעו לאוזניים שאני  
 הגיע להימורים מתעסק בהימורים במקומות אחרים...פחדתי מהם...כמו שכולם פוחדים מהם...הם אנשים שמאימים  
 והם אנשים שמתראים פחד באנשים" (עמ' 6 ש' 180-171).

כשנשאל  מול מי היה מתנהל? השיב: "פעם עם אורן אבוטבול (המשיב 4), פעם עם יוני שבתיב (המשיב 2),  
 ומיד פעם עם משה רובין (המשיב 1). הכל תלוי מי היה נמצא קרוב אליו" באותו רגע זה, מול מי הייתה עומדת.. היו  
 מတקרים אליוטלפון שלו או דרך סמס...כל פעם הם היו מתקשרים במספרים אחרים... שלמתי להם קרוב  
 למאה אלף ₪, חיב להם עוד מאות אלף ₪. "אורן אבוטבול היה יוצר איתי קשר או  
 אני הייתה יוצר קשר...שואל אותו משה שאלה עם הכספי... אם הפסדתי יש לי כסף אז אני נתן לו אותו ואם  
 הפסדתי ולא היה לי אז הייתי מבקש מאורן אבוטבול שיבדר איתם עם משה רובין שיעשה לי את זה בתור הלואה  
 בריבית או שידחה לי את התשלום ליום יומיים" (עמ' 7 ש' 234, עמ' 8 ש' 236)

עוד מסר, כי בחודש ספטמבר קיבל ממשה רובין הלואה בריבית על סך 50,000 ₪ ובתחילת חודש אוקטובר  
 התחיל להmr דרכו. כשנשאל למי פנה על מנת לבקש את הלואה, מסר כי מדובר ב 50,000 ₪ לאורן  
 אבוטבול היה אומר לי לגבי סכום זהה תפנה אליו אתה. ואז פניתי והוא נתן לי את הכספי... אמרתי לו אני רוצה  
 50,000 ₪ שעיליהם אני ישלם 8 אחוז זהה 4,000 בchodש אתה חייב את החמשים ואז משה קרא לי  
 מתחת לבית שלו ומסר לי את הכספי" (עמ' 8 ש' 265-244)... כמשמעותה נתן לי את 50,000 ש"ח הוא אמר לי  
 שהוא נתן 25,000 ₪ ויוני שותף שלו נתן 25,00 ₪ והוא אמר לי שהוא שותף שלו" (עמ' 9 ש' 285-283).

כשנשאל למי היה משלם את כספי החובות? השיב: "היתה משלם פעמיים למשה רובין, פעם לאורן אבוטבול את  
 6.5 אלף ₪ כל שבוע"      ש: "איך הייתה יודעת למי לשלם?"      ת: "**בעיניהם וביעני אורן אבוטבול או משה  
 רובים זה הינו הר'**".      ש: "איך ידעת למי לשלם פיזית?"      ת: "אם הייתה עם משה באותו רגע אז למשה  
 ואם לא הייתה אליו אז אורן היה אומר לי תן לי את זה" (עמ' 11 ש' 359-354).

ב"כ המבקשת הפנה לתשובות ש.ש. בחקירותיו, המלמדות על תחושים ההפוך והאיימה: "הסיבה אני ישב פה  
 מולך שהגעתי למצוות שכביר אני לא יכול לעמוד בלחצים...תקופה אחרתנו אני מרגיש מאים לחוץ...נכקלעתי  
 לחובות בשוק האפור...מי האנשים שאני מרגיש מאים ממשה (המשיב 1), מיוני (המשיב 2) מדווד והפה של  
 האנשים האלה זה אורן (המשיב 4) הוא הפה שלהם דרכו הכל אתה רוצה משחו מדבר אותו הם רוצחים להעביר  
 לי מסר דבר אותו... בן אדם שבא ואומר לך שמע אל תנצל את החברות שלנו, אל תנצל את זה שאני אוהב

אותך ואומר לך אם מחר לא יהיה לי את הכסף שלי, מבחינתי אתה יכול לא לשלם כלום" (עמ' 1 ש' 4-2, עמ' 2 ש' 28-33). עוד מסר, כי האזומים החלו כשבועיים לפני שברח מן הארץ "בנסיבות שהוא כמו מה- 20 בנובמבר עד 10 דצמבר, אלו התקופה שהפעילו עליו לחץ ואיזומים. וזה רأיתי שאני לא עומד בנסיבות האלה, כי זה לא אני, אז החלטתי לgom ולבסוף لأن שהלכתי מהפחד...ברחתי לKenya...גרמניה ממש למרוקו...הגעתה למסקנה שאני רוצה לפנות למשטרה לספר להם שעצבתי את הילדים שלי והאישה כי אני מאומן ומפוחד" (עמ' 5 ש' 141-147). בהתודעה מיום 26/2/14, כשנשאל מה גרם לו לבסוף מן הארץ, השיב: "האזומים והפחד שהיה. כי אף פעם לא התנהג אלי בצורה עצת. לא החובות הבריחו אותו אלא האזומים. לא יכולתי לעמוד בתנאי לחץ ואיזומים וקנסות".

ש: "אם אתה יכול להצביע על דבר שבו אוטך?"

ת: "כן בغالל החברה האלה משה רובין ואורן אבטבול שהעמידו אותו בתנאי לחץ ופחד (עמ' 4 ש' 113-117).

עוד מסר, כי בזמן שלא היה בארץ, **המשיב 4** פנה לאשתו- התקשר אליהטלפון ואף הגיע אליהם הביתה, ואמר לה שהוא רוצה את הכסף ש מגיע לו- 12,000 ₪. אשת המשיב אמרה לו כי אין לה את הכסף, ושם הוא רוצה שימצא את ש.ש בכוחות עצמו. המשיב 4 אמר לה שהוא יפנה לנגדי המוניות שעובדים עם ש.ש. ויקח מהם את הקופות שלהם. בהמשך המשיב 4 פנה לאחד הנגדים ו אמר לו שמאז הם הוא ישם לו את הקופות לכיסוי החוב, אולם הנגד סירב (עמ' 5 ש' 149-154) (ראה גם הודעה מיום 21/1/14 עמ' 7 ש' 218).

אשר לאיורו הסlichtה באזומים מצד המשיב 2 (יוני שבתייב) בתודעה מיום 14/1/19 מסר: "לגביו יוני (המשיב 2) נכנס אליו לאוטו ו אמר לי לא מעוניין אותו רוצה את הכסף היום...לאחר שאמרתי והתהננתי... אין לי מאיפה להשיג את הכסף בשעה צאת תן לי עד 3 בצהרים מחר..., אז הוא אמר לי סע לשולם אני רוצה את הכסף שלי עד מחר בשעה 3, **ועשה תנועות עם האכבע עבון תזהר לאחר**" (עמ' 2 ש' 43-46). בהתודעה מיום 21/1/14 מסר, כי באחד מימי השלישי שהוא צריך להעביר את התשלום, התקשר אליו המשיב 2 ו ביקש להיפגש עמו. הוא הגיע לכיוון הבית של המשיב 2, האخرן נכנס לתוך המונית ושאל אותו איפה הכסף. לאחר שהוא אמר לו שהוא "תקוע" "אז הוא אמר לי בתנועה **צואתי** (הurret חוקר: **שי מסמן עם כף ידו ואכבעותו צורה של אקדח**). ואמר זה לא הולך ככה, אני צריך את הכסף עוד היום, אני צריך לשחרר אנשים. עברו שעתים וחצי הפכתי את כל העיר ולא הצליח לארגן כסף. נהיה שעה רביע לשתיים עשרה בלילה, חיג אליו יוני שבתייב ואמר לי נו מה אני יჩכה עוד הרבה... הוא אמר לי תבוא אליו הביתה, נכנס אליו למונית שוב, התהננתי אליו ואמרתי לו שיתן לי עד מחר בצהרים... נסעתי מהאזור שלו, הוא חיג אליו ואז חזרתי אליו ואז היה איתנו משה רובין, משה רובין לקח אותו הצדקה ואמר לי למה זה ככה אל תנצל את החברות שלנו ואל תנצל את זה שאתה אוהב אותי זה לא עובד ככה אני מבקש מכם שעד שעה שלוש וקח לך אפילו עד שעה ארבעה שהכסף יהיה, ואם לא יהיה את הכסף מבחינתי אל תשלם את הכסף, שאלתי אותו מה שזאת אומרת והוא אמר לי אתה מספיק **חייב כדי להבין את מה שאמרת**" (עמ' 4 ש' 118-106). בהמשך כשנשאל: "שאתה אומר شيئا שבתייב עשה תנועה עם ידו למה אתה מצין את העבודה הזאת?", השיב: "**זאת תנועה של זהירה, תיזהר** **כאיו תזהר לטעות איתי או לא להביא את הכסף**" (עמ' 4 ש' 124).

ש: "שםעה אמר לך שאתה מספיק חכם להבין באותו מפגש שהוא לכם כפי שתיארת, מה הבנת באמירה

הזהת?"

ת: "על סמך ההכרות בינו שהוא אומר אם אין לך אז צריך את הכסף, אז הוא יפגע בר, צפה לפגעה".

ש: "איך אתה הבנת את זה?"

ת: "כמו שcolo אחד מבין את זה...כשבן אדם כזה אומר לך אני לא צריך את הכסף הוא אומר לך את זה בצליניות והוא אומר לך שאתה לא מתכוון, לא סליחה, שהוא אומר אני לא צריך את הכסף אז יש לו כוונות אחרי זה וזה ידוע לכל אחד שנמצא ענ' חברה בסוג של אנשים כאלה... היו מוצבים שם (המשיב 1) קיבל ממנו את התשלום של הכסף".

ש: "למה שימושה יפנה לאורן שיבקש ממך את הכסף ולא ממך באופן אישי כפי שעשה עם יוני שבתייב?"

ת: "משה רובין לא מדובר בטלפון על דברים כאלה".

ש: "הוא יכול היה להגיד לך למקום מסוים ואז לדבר איתך".

ת: "את זה הוא לא עשה".

שהוצגה בפניו תמונהו של המשיב 2, זיהה אותו כינוי שבתייב ואמר: "זה שדיבר איתני במוני **עם תנעوت אצבע מתונפפת**" (הודעה מיום 21/1/14 עמ' 9 ש' 301).

(ראה גם הودעה מיום 26/2/14 עמ' 5 ש' 141-162; הودעה מיום 3/3/14 עמ' 4 ש' 118-101, עמ' 5 ש' 148-141; הודעה מיום 10/3/14 עמ' 1 ש' 13-14, עמ' 2 ש' 28, עמ' 2 ש' 54-53).

כשנשאל האם פנה בבקשתו למשיב 1 להגעה להסדר? השיב: "פניתי בבקשתו למשה שיסגור לי הוא כמה קצוטות פיניות שיש לי בחוץ והוא אמר לי דרך אורן אבטבול ודרך שלומי חביב שהוא לא מוכן לעזור לי בזה. והוא לא מוכן להגיע לשום הסדר על שהוא **אווי ואובי אם תחשוב לזלزل בדרכי התשלומים שלנו**, יומם מן הימים קראו לי לבית אורן אבטבול אצל שלומי חביב, משה רובין היה שם, אמר לי צא רגע מן המוניות כאשר יצאתי מן המונית היה צמוד אליו אורן אבטבול ומה שאמր לי **שאני לא ישמע שאתה לא משלם ושלא תחשוב לא לשלם זה ברור לך, אני מהפוך אמרת לי כן זה ברור לי האמרה هذا נעשתה ב 9 לדצמבר בשעות הערב...מהרגע הזה הבנתי שאתה במלכוד...ואין לי יותר מאיפה לגייס כספים...וחחלהתי לעשות מהלך ולברוח מהבור שאני נמצא בו ומהאים שאתה חשוף אליהם. לא הייתה לי ברירה, מכרתי שתי מוניות מהסכים כסף הזה הפכתי לדולרים וברחתי לחוץ הארץ (עמ' 10-11 ש' 347-337). (ראה גם הודעה מיום 21/1/14 עמ' 5 ש' 185-145; הודעה מיום 26/2/14 במסגרתה חזר על הדברים שאמר לו המשיב 1: "מה אני מבין ממן שקשה לך לשלם אתה מתקשה עם התשלומים איתני. **שאני לא ישמע שהיה איתני איזה פأدיחה באחד התשלומים, אני מעל כלם, לא מעنين למי אתה חייב, לא מעنين אותו כמה אתה חייב, אני מקווה שאתה מבין שאתה לא תעשה פأدיחה...אם אני מגיע למצב כזה שאתה חייב, אני מדבר איתך בכלל אז אני זוכר לך ימים טובים, רק אל תעשה איתי פأدיחה, איצצת אוטי... כל השיחה הייתה בנסיבות אורן****

**אבטבול** הוא רק הקשי לשיחה...משה רובין נכנס לבית של שלומי חביב ונשארנו אני ואורן אבטבול בחוץ והוא אמר לי **אם לא הייתי איתך הוא היה פוגע לך**" (עמ' 4 ש' 109-93); ראה גם הودעה מיום 3/3/14 עמ' 3 ש' 87-83).

עוד לדבריו, כשבוע לפני שברח מן הארץ, הוא שוחח עם המשיב 4, והآخرון אמר לו שיעשה רשותה של אנשים להם הוא חייב כסף, המשיב 4 יקח את זה למשיב 1 וידבר אליו על זה. לפני שברח מן הארץ, הוא מכר את שתי המוניות שלו וקיבל תשלום 55,000 ₪. מתוכם נתן למשיב 1 סך של 8,000 ₪ לאותו העביר למשיב 1 במספרה של יניב לו בנווה ציב; שילם 5,000 ₪ לחנן עיש, והשתמש ב- 7,000 ₪ לצרכם אישיים ולבית. בסכום הכספי הנותר (25,000 ₪), השתמש לצורכי כרטיס טיסה ושהיתו בחו"ל.

כאשר נשאל מדוע לא בחר לשלם את רוב הכספי מכירת המוניות למשיב 1 וכך לצמצם את החוב, השיב: "**הוא לא חייבני לשלם לו אבל הוא היה המלחץ העיקרי**" (עמ' 7 ש' 207).

ש: "קדם אמרת שדודו עמוס גם איים עלייך ואף אמר לך שיריד אותך עם כליו שהזאת איהם ממשי אז למה לא החזרת לדודו?"

ת: "**כי דודו עמוס הוא לא במעמד כוחני כמו של משה רובין...לא חששתי ממנה כמו שחששתי ממשה רובין**" (ראה הودעה מיום 21/1/14).

עוד לדבריו, באחד הפעמים כאשר אמר למשיב 4 שאין לו את הכספי להחזיר ויהיה לו רק למחמת "הבנייה" שמשה רובין כעס על זה שלא היה לי באותו הערב את הכספי. בא אליו אורן אבטבול ואמר לו שעדי מחר יום רביעי בשעה 12:00 אתה מביא את הכספי **אם 12 ודקה לא צריך את הכספי**" (עמ' 1 ש' 5-7). יום למחמת עת שילם למשיב 4 את הכספי, الآخرון אמר לו שהמשיב 1 רוצה 1,500 ₪ יותר על האיחור. עוד לדבריו, הוא פנה לדודתו על מנת להלוות ממנה סך של 60,000 ₪ וזאת מאוחר ופחד, היה במצבה היה מוגבל ומוקצת בזמן (ראה הודעה מיום 21/1/14).

אשר "למקרה הגביה" בבית החולים על ידי המשיב 4 מסר, כי המשיב 4 הגיע אליו לቤת החולים עת היה מאושפז על מנת לגבות את תשלום החוב. הוא ביקש לדחות את תשלום החוב, אולם המשיב 4 אמר לו שהמשיב 1 לא מסכים והוא רוצה את הכספי. לכן, הוא יצא מבית החולים, נסע לבתו לתקן את הכספי, חזר חזרה לቤת החולים והתקשר לאורן על מנת שיבוא לתקן את הכספי. עוד לדבריו, אשתו הייתה עמו בבית החולים והוא ראתה את המשיב 4 בא אליו, אולם הוא לא סיפר לה על השיחה ביניהם והוא אף יצא מבית החולים ללא ידיעתה, ורק שוחרר היא שאלה אותו היכן היה (ראה גם הודעה מיום 19/1/14 עמ' 9 ש' 297-292; הודעה מיום 26/2/14 במסגרתה מסר עוד כי לאחר שהמשיב 4 הגיע לቤת החולים, הוא יצא לבתו לתקן סך של 5,500 ₪ וחזר לቤת החולים. המשיב 4 הגיע עם אדם נוסף והוא נתן לו את הכספי, וביקש שייחכו עמו - 1,000 ₪ הנותרים ליום למחמת. המשיב 4 אמר לו שלא יdag, והוא יכול "לסגור לו". שאל את המשיב 4: **"למה ככה?", השיב לו: "אתה כבר מכיר את משה אתה יודע למה ככה, לא צריך להגיד לך למה"** (עמ' 2 ש' 39).

.2. **הודעות קרובי משפחתו של ש.ש.** – מריה וחיים סוסו (הודעות מיום 14/4/30), במסגרתן סיפרו אודות המצוקה הכספית אליה נקלע ש.ש. על רקע חובות כלכליים רבים לשוק האפור. כדי לסיעו לו, נתנו לו הלואאה בסך 60,000 ₪, שכן ש.ש. היה נראה להם נסער, מפוחד, ואף סיפר להם כי הוא מאויים.

.3. **הודעות אורית- אשתו של ש.ש.** בדבר הימלטות בעלה מן הארץ, על רקע חובות כספיים לגורםים שונים, וכן אודות הפניה של המשיב 4 אליה בדבר הימלטותו של ש.ש. והמוניות שהיו בבעלותו (ראה הودעה מיום 29/4/14).

.4. **הازנות סתר-** שיחות בין המשיבים 1 – 4 ביחס לגבית החוב של ש.ש. (שיחות מס' 838, 843) וכן הוראת המשיב 1 למשיב 4 להפנות את ש.ש. לדבר עם המשיב 2 (שיחה מס' 110). עוד ישנן שיחות בין המשיב 4 לש.ש. למשל – שיחה 1337 (עדמה 101446-101337 מיום 13/11/2013), במסגרת המשיב 1 משוחח עם המשיב 4, וש.ש. מצטרף לשיחת המשיב 4 דורש מש.ש. את הכסף "...אתה מוסיף אלף חמיש מאות... מגיע לך ועוד אלף חמיש מאות חמישים, הוא אומר שזה ככה עד שתים עשרה, שתים עשרה ודקה שתים עשרה ודקה אתה לא לא... בכלל לא רוצים אותו גם אם מתעלף הנה אני אומר לך הכללה כל, התהננתי בשבייל זה הנה אני אומר לך הוא פה לידי שומע או ואובי לחיים שלך... אני אומר לך את זה מראש בקשר של אבא שלי אתה תהיה בעביה אחוי אני אומר לך את זה הנה אני אומר לך את זה מראש אל תניד לא אמרתי... לא רציתי לדבר איתך הוא רצחה לדבר איתך בסבבה באהבה לא רציתי לתת לו לדבר איתך רצחה לבוא לדבר איתך .... מחר מחר לא רוצים כלום ממש תהיה בריא אחוי לא קרה כלום מיותרים על הכל שילך בצדקה בסדר?...". שיחה 138 במסגרת המשיב 4 אומר לש.ש. ש"ההוא" קרא לו והוא אמר לו עד מחר בשלוש בצהרים ושהכל בסדר. בתגובהו ש.ש. שואל אותו אם הוא בטוח, כי הוא פוחד מהדברים האלה; שיחה 1484; שיחה 1265; שיחה 1219.

.5. לאחר שהקשบท לティיעוני באי כוח הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הנינהה תשתיית ראייתית לכואורית לחובות המשיבים ביחס לאישום זה. עיקר התשתיית הראייתית נשענת על הودעת ש.ש. כאמור, אין בית המשפט נדרש בשלב בו אנו מצאים, בחינת קיומן של ראיות לכואורה, לשאלות של מהימנות. עם זאת, מעין בכלל הודעתותיו של המשיב (15 הודעות), ניתן ללמוד כי "הגראין הקשה" עולה בכלל הודעתותיו, ואין אליו פערם, עליהם הציבו באי כוח המשיבים, על מנת לכרטם באופן ממשי עד קעקוע גרטתו באופן שלא אפשר ליתן בה כל אמון ויצגה כמושלת יסוד.

אשר לטענה כי ש.ש. חשש מתשלים סכום גבוה יותר על רקע אי עמידה בהזורי החוב ולא מן המשיבים, הרי שגם טענה זו תתלבן במסגרת ההליך העיקרי, תוך כדי העברת כלל הראיות בכור היתוך של החקירהות ומבחן הקבילות והמשקל. עם זאת, כאמור, כי מבחנו של האיים הינו מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר, ואין די בהרגשתו הסובייקטיבית של האדם אליו נאמרו הדברים (ראה: ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מ"י). עוד נקבע, כי יש להבחין בין "איהם" כמשמעותם בסעיפים 192 ו- 428 לחוק העונשין, לבין "עצה או אזהרה", שאינה באה בגדר עבירות האיומים שבחוק העונשין. בע"פ 624/81 כב' השופט ברק (כתוארו דאו) התייחס לאבחנה זו: "קו

הגבול בין איום לבין אזהרה אינו מדויק. דומה כי ניתן להיעזר ב מבחן העזר הבא: האם יש לדבר ש寥טה או השפעה על אפשרות התממשותה של הסכנה שעלייה הוא מתריע. אם התשובה היא בחיבוב הדובר שולט על התממשות האזהרה- יש לראותו **כמאים**, ולא אך **כמצהיר**. דומני, כי יש בראשות שפירתתי בתמצית לעיל, כדי ללמדו שהאדם הסביר היה לכואורה חש איום מהתנהלות האירועים, דבריהם של המשיבים והתנהגותם המטילה איימה.

אשר לאופי האיום מצד המשיב 2, בין אם נופף באצבעו ובין אם סימן בידיו צורת אקדח, גם סוגיה זו- מוקומה בתיק העיקרי. עם זאת אצין, כי די ב"nocחות מאימת" או ביצירת "תמונה מאימת" ב כדי לבטא איום (ראה ע"פ 1809/1809 חמד ואח' נ' מ"ז).

אישום רביעי- סחיתתם באיוםים של יקיר וניסן אליאסוב (ע"י המשיבים 1 ו- 2)

1. הודעת מיכאל שביט (מיום 4/5/14)- מעסיקו של ניסן אליאסוב (אביו של יkir), במסגרת מסר כי ניסן סיפר לו שהוא "נסחט שהוא הסתבר עם עולם תחתון שהוא חייב להם כסף, שהוא הגע אותם להסדר ושילם אבל הם עדין לא נותנים לו לחיות ומוצאים מהם כל טיפה". עוד לדבריו ניסן נראה כמו "עגל שחוט" נראה במצוקה.

2. תמלול מ.ט. 13/18 שיחה בין יkir אליאסוב לסוכן מיום 13/5/14- במסגרת יkir נשמע אומר, בין היתר: "... יש לי בלבג עם יוני ומשה על מאה ועשר אלף הנה תראה הם באו לאבא שלי ניסן...משה ויוני אני חייב להם מאה ועשרים אלף...הפסדתי בביטחון אחד ואחד, אחד מכח להם את החוב, משה בא אומר לאבא שלי היום בעבודה באלהים... פתאום זה נהיה חוב של משה ויוני, הפסדתי בביטחון של אחד...משה בא היום לאבא שלי ניסן 'כמה אלפיים שקל בחודש? אלפיים שקל? שלושת אלפיים שקל?...'".

3. הודעת יkir אליאסוב (מיום 4/5/14), במסגרת מסר כי נקלע לחובות על רקע הימורים שביצע אצל אחד בונפלד (הימורי אינטרנט והימורי ספורט- בטים בחודש אוגוסט 2013), ונותר לו חוב על סך 120,000 ₪ לזכות אחד בונפלד. לימים התברר לו, כי החוב "נקנה" על ידי המשיבים 1 ו-2. עוד לדבריו, את דבר "קניית החוב" הביןמשמעותו ברוח ובמה שרג'ו גם אביו "הגעתה הביתה ואבא שלי יש אייתי ואמר לי שכרגע אנו חייבים 120,000 ₪ למשה רובין ויוני שבת"יב".

4. הודעתות ניסן אליאסוב (מיום 14/5/14, 4/5/14)- במסגרת אישר כי המשיב 3 פנה אליו בדבר חוב של בנו יkir בסך 2,400 ₪. וכאשר הוא ביקש דחיה של מספר ימים על מנת לשלם את החוב, אמר לו המשיב 3 "אין בעיה" (עמ' 1 ש' 14). כאשר נשאל האם פנו אליו אנשים בקשר לחוב של בנו לאחד בונפלד, אישר כי המשיבים 1 ו-2 הגיעו אליו יומם אחד לעובודה, ואמרו לו שליקור יש חוב לאחד בונפלד וביקשו ממנו שיקיר ישב עם אחד ושיסדרו ביניהם את החוב. העד הבהיר שהמשיבים 1 ו- 2 אמרו לו שיקיר חייב לאחד סך של 120,000 ₪ או שה חוב עבר אליהם. לדבריו לא חש מאויים, אלא הרגיש "שהייתה שיחה חברות שהייתה לטובת כולם...לא היו איוםים היו דיבורים רגילים" (הודעה מיום 4/5/14).

עמ' 2 ש' 19, ש' 40).

5. תמלול שיחה בין ניסן אליאסוב לבין הסוכן המשטרתי (מ"ט 63/13 מיום 14/2/16) - במסגרתה ניסן אומר כי פגש את המשיבים 1 ו- 2 פעמיים, המשיב 1 אמר לו "קח את הזמן שלך...צא מזה...תשמע אין מה לדבר יפה, דברו בצורה שאנו חוננו רוצחים את הכסף, אתה מבין...לא באמת שלא היה לחץ ולא בצורה של אם אתה לא מביא זה...אתה יודע אמרו אנחנו יודעים לעשות את העבודה וכайлוי ככה" עוד אמר כי המשיב 2 אמר לו שהם "מחוץ לתמונה"... "הם לא קנו את החוב, הם ניסו להיכנס לתמונה ואו נראה שלא כדאי להם זהה, לא יודע מאייה סיבה, לא של פחד או משחו זה בטוח, אמרו מה אנחנו צריכים ההוא".

6. לאחר שהקשบท לטייעוני באי כוח הצדדים, ועינתי בחומר החקירה, לרבות תמליל השיחות המוקלטות בין יקיר לבן הסוכן המשטרתי, הנני קובע כי המבוקשת הניחה תשתיית ראייתית לחובת המשיבים באישום זה, עם כי בעוצמה נמוכה ובעייתית. בשים לב לסתירות הלאכוריות בין דברי יקיר לבן דבריו אביו - ניסן ביחס לקניית החוב על ידי המשיבים 1 ו-2. כמו כן, עיון בתמליל השיחה המוקלטת של ניסן ללא ידיעתו (מ"ט 63/13 שצוטט לעיל), תוכנה לא תומך לכaura בפרשנות אליבא דمبرקשת.

אישום חמישי- קשר קשור לשחיטה באוים של אוחד ואמון בונפלד (מיוחס למשיבים 1 ו-2)

1. שיעור שנקלטו בהאזנת סתר בין המשיב 1 לבין המשיב 5, וכן בין אוחד בונפלד לאביו אמון בונפלד. שיחות בין אמון בונפלד לאמו של אוחד, הודיעת אמון בונפלד במשפטה.

2. לאחר שהקשบท לטייעוני באי כוח הצדדים, ועינתי בחומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הניחה תשתיית ראייתית לחובת המשיבים באישום זה, אם כי בעוצמה נמוכה.

הינו אותה קביעה בעניינו של המשיב 5 מאמם טעמים ונימוקים (ראה החלטה מפורטת מיום 14/7/23).

אישום עשירי- סחיטתו באוים של המהמר מוטי קדר (מיוחס למשיב 1)

1. הודיעת מרדי קדר- העד מסר כי היה חייב לשלוומי חביב 3,000 ש"ח מלפני שנתיים. משועמת עם שיחה מס' 8054 מיום 14/3/2 (עמדת 97654/13), מסר כי האדם אותו שוחח הינו **המשיב 1** אודות ה-3,000 ש"ח שהוא חייב לשלוומי (עמ' 3 ש' 55), וכי يوم לאחר השיחה הוא מסר לשלוומי את ה-3,000 ש"ח (עמ' 3 ש' 77-79).

כשנשאל "אם החוב שלך הוא לשלוומי, מה פתאום אתה נותן דין וחשבון למשה רובין, איך הוא קשור?"

השיב: "שלומי ומשה זה ביחד... החוב הזה מלפני שנתיים ואני לא שילמתי לשלומי אז משה דבר*איתתי*... זה התחיל מהימים מלפני שנתיים. זה היה פה בשבוע שעבר, אני לא זכר איך בית. אני הפסדתי בקהלפים וטור כדי משחקים לקחתי משלומי הלואה של 3,000 ש"ח... כבר שנתיים לא היה לי לשלם לו. הוא לא רדף אחרי כי אני חבר שלו והוא הבין את המצב".

ש: "از למה אתה מתחנן למשה שידחה אותך ביום אחד. אם הם חיכו בסבלנות שנתיים ולא דיברו איתך מה קרה פתאום כל הלחץ של אלוהים שגורם לך כמעט לבכות לו בטלפון. ועוד משה רובין רוצה לבוא אליך ואתה מתחנן שלא יבוא אליך. מה הלחץ?"

ת: "הלחץ הזה הוא כי לא עמדתי במילה שלי לשלומי להחזיר לו את החוב".

בהמשך כשנשאל אם זה החוב של שלומי למשה המשיב 1 מתרבב? השיב: "הם ביחד" (עמ' 4 ש' 108). כשנשאל: "אם אתה אומר שזאת שיחה בסדר גמור אז למשה אתה אומר למשה אתה תבוא תעשה לי בעיות?". השיב: "אני לא רוצה בעיות אותו והוא לא חסיד עולם". בהמשך, הבהיר העד כי המשיב 1 איים עליו.

2. הודעת שלומי חייב (מיום 14/5/7)- העד אישר כי הלואה למוטי קaddr כספים, אולם הבהיר שנתן למושב 1 לדבר עם מוטי לאחר שהוא לא שילם לו (עמ' 2 ש' 18). כשנשאל אם פגש את מוטי יחד עם המשיב 1, השיב: "יכול להיות שהוא (המשיב 1), נתן כסף למוטי" (עמ' 2 ש' 22).

לשאלת החוקר: "היה פעם שימוש רובי שאל אותך מה עם מוטי קדר עם התשלומים אתה אמרת לו שאין לו כרגע ורק בעוד כמה ימים ומה התעכban עלייך וביקש את המספר שלו?" השיב: "יכול להיות שהיא שמו**תיב למשה ומשה דבר איתני ואני אמרתי למשה שאתה אביה לו**. והיו מקרים שונים ביקש ממני לסגור לו פה ושם" (עמ' 2 ש' 34-37).

3. תוצרת האזנות סתר: שיחה מס' 8045 (עמדת 97654-2013) מיום 2/3/14 שעה 18:11, שיחה 8054 (עמדת 97654-2013) מיום 2/3/14 שעה 18:27 בין מוטי למשיב 1. תוכן השיחות תומך לכואורה בגרסת העד מוטי קדר ומפריכה את עדות שלומי חייב, שמנסה להציג את הדברים בפן אחר.

4. לאחר שהקשบท לטייעוני באיזה כוח הצדדים, ועינית בחומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הנינה תשתיית ראייתית לכואורת לחובת המשיבים באישום זה. אשר לטענה כי עובדות אישום זה אין עלות כדי מעשה של סחיטה באזומים- בחינת דיות הראות לצורך קיומם יסודותיהן של העברות המינויחות תתרברנה בהליך העיקרי (ראה בש"פ 851/13 מ"י נ' יוסי ז'וז'ו קיון). עם זאת אציין, כי מדובר העד כמפורט לעיל, עליה שבמישר כשנתיים התהמק מתשלום החוב לשלומי. אולם, يوم לאחר השיחה לכואורה עם המשיב 1, הוא שילם את אותו החוב לשלומי.

אישור אחד עשר- סחיטתנו באזומים של נגה המונית ויקטור מסיקה בחודש נובמבר 2013 (מיוחס למשיבים 1 ו-

(4)

1. **הודעת ויקטור מסיקה** (מיום 14/5/14) **ותמליל התשאול שנערך עד (מ"ט 14/804)**: בהודעתו מסר כי הוא חייב למספר אנשים, ביניהם המשב 1- חוב על סך 10,000 ₪. עוד מסר כי ש.ש. הינו חבר טוב ונוגג מונית שעבד אליו בתחנה "הוא לא עברין הוא יلد טוב" (עמ' 2 ש' 50).

כשנשאל אודות האירוע בחודש נובמבר 2013 בתל אביב, מסר: "אני אגיד לך שאין לך זכר כי אני ידעתי למה הבאת אותי להפה. תרשום הכל אני יכול גם לא לענות לך...אם שי סיפר לך אז זה מה שהיה...משה אמר לי **תעוצר את המונית בו נדבר זהה דיברנו על החוב**. אמרתי לו שאין לי כסף אמר לי טוב שלושה ארבעה חודשים תנסה להתางן" (עמ' 3 ש' 55-67).

לשאלת החוקר: "השיחה בין לבי משה הייתה נעימה?", השיב: "**שיחת רגילה أولי טיפה מלחיצה אבל לא משה בדרגת גבורה**...שאל מה קורה איפה הכספי ותנסה להתางן זהו...אני התעכברתי על שי כי הוא זה שראה אותך. זה היה באלבני שנינו היינו עם המוניות ובאתך בדיקן לו...**לא נלחצתי אבל לא הרגשתנו נעים בכלל זה באמצע הרחוב**" (עמ' 3 ש' 77-70). כשנשאל: "משה איים עליך?" השיב: "לא" (עמ' 3 ש' 77-78). עוד מסר העד לחוקר, כי הוא לא יכול לדעת מה בדיק המשב 1 אמר לו בשיחה, כי זה "ביני לבינו".

לשאלת החוקר: "אני אומר לך שבשיחה הזאת במונית משה רובין אמר לך שיפגע ברך אם לא תשלם הוא לא פגע ברך ולא עשה לך שום דבר?"

השיב: "אני הסברתי לו את העניין, אם בן צריך לפגוע במשהו לא יעשה את זה באלבני באמצעות היום ואז אני לא טיפש אני יש לי שכל יצאתו החוצה ליד אנשים ואז אמר לי קח שלושה או ארבעה חודשים עד שהיה לך תשלום...הוא לא איים שיפגע بي, **אמר לי אם אתה לא תשלם אז חבל לך שתיפגע אתה תשטך**". אני מבקש מכם שאל תרשום שתיפגע כי אני לא אמרתי את זה... לך אין מה לפחד, לי ישiland...אני לא רוצהшибיאו ליד שלי ויגידו לו שאבא שלך התלונן במשטרתך" (עמ' 3 ש' 84-89, עמ' 4 ש' 93-92)).

2. **הודעת ש.ש (מיום 14/3/14)** במסגרת מסר: "היה בנסעה לתל אביב עם **משה רובין ואורן אבוטבול** נסענו לסידורים שלו ל"אגד ליסינג" חברת מוניות להשכלה...ואז הינו אם אני לא טועה ברחוב אלבני...אני נהגת ברכבת, משה רובין ישב ליד, מאחוריה ישב אורן אבוטבול ואז תוך כדי נסעה ברחוב אלבני אני חושב משה רובין זהה את יקי ואמר לי תעוצר תעוצר את הרכבת. **משה יצא מהרכבת ונכנס לויקי לתוך המונית ושלוש ארבע דקות לאחר מכן גם אורן נכנס לויקי לתוך המונית** וזה לא ידוע מה היה בתוך הרכבת שלהם. אבל מזוויות ראייה שאיתך הבנתי שויקי נמצא בבעה ואחריו משה כמו רביע שעיה משה ואורן סיימו עם יקי ונכנסו לאוטו ואז משה אמר ראיית את המזדיין הזה ברכח לי עם הכספי שהוא מתכוון לויקי אז **אורן אומר בשיחה מזל שהוא יצא להריגע את הרוחות כי זה עלול היה להיגמר באסון...**" (עמ' 11 ש' 371-378).

כשנשאל האם שמע או ראה מה קורה בתוך הרכבת של ויקטור שםשה נכנס אליו? השיב: "אני רק ראיתי שהם קרובים אחד לשני וראיתי שהמונית זהה מה בדיק קורה שם אני לא יודע" (עמ' 12 ש' 385-386).

לשאלת החוקר "מי קלט ראשון את יקי?" השיב: "אני. אני קלטתי את יקי במראה הוא היה מאחוריו וראיתי אותו במראה האחורי ולא יחסתי לזה חשיבות לא אמרתי תראו הנה יקי ואז משה הוא זה שקלט בלבד את

ויקי... אמר לי תעוצר... ואז משה זינק אליו לתוך המונית מקדימה... **שלוש דקות לאחר מכון אורן עבר למונהית של ויקי**" (עמ' 12 ש' 399-394).

כשנשאל מה הייתה הסיבה שהמשיב 1 קפץ לרכב של ויקי? השיב: "חוב כספי... אני ידעת על זה שוקי חיב כסף למשה רובין שנתיים לפני האירוע... משחו כmo 15,000 ₪- הלוואה בריבית" (עמ' 12 ש' 407- עמ' 13 ש' .(415

לאחר שהקשบท לטיעוני בא' כוח הצדדים ועינתי בחומר החקירה שהונח בפני, הנני קובע כי המבוקשת הנicha תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיבים באישום זה. אשר לטענת בא' כוח המשיבים, כי אין באמירה "אם אתה לא תשלם אז חבל לך שתפגע אתהatsu" כדי להוות איום, הרי שיש לאבחן בין "יום" כמשמעותו בסעיפים 192 ו- 428 לחוק העונשין, לבין "עה או אזהרה". סבורני, כי בכלל הנסיבות, יש לכואורה באמירה זו לא כדי "להפחיד סתום" את המאויים או להקניתו, אלא להניעו לשלם את החוב. גם טענה זו, דינה להتلבן בהליך העיקרי. אשר לטענת בא' כוח המשיב 4, כי מלבד עדותו של ש.ש., אין כל ראייה הקושרת את המשיב 4 לאירוע- בשלב בוחנת קיומן של ראיות לכואורה, די בראיה זו על מנת לעבור את הרף של היפותנוציאלי ההוכחתני של חומר החקירה.

#### אישום שניים עשר- סחיטהו באיזומים של החיב נדב כהן (מיוחס למשיב 4)

1. הודעת נדב כהן מיום 30/4/14 במסגרת מסר כי היה חיב כסף לאדם בשם שלומי- נקרא "שלומי הנכח" היה פעם נגמונית. לאחר שלא שילם לו את מלא החוב, המשיב 4 התקשר אליו, אמר לו: שהוא נמצא עם שלומי והם רוצחים לפגוש אותו כדי לגבות את החוב. הם נפגשו והמשיב 4 אמר לו: "אתה חיב להגיע להסדר כי שלומי אומר שכבר שנה לא שילמת כלום. אנחנו לא רוצחים לך חתת יותר ממה שmagiu לנו, או שתגמר את החוב של ה- 15,000 ₪ או שבינתיים תתחל **לשלם לי 1,800 ₪** בחודש עד שתביא את הקמן" ... אמרתי לו בסדר כי לא הייתה לי ברירה אחרת ואני יודע שצורך לשלם. בפגישה שלומי עמד בצד ושתק ומאותו רגע הוא יצא מהתמונה... התחלתי לשלם לאורן כל חודש 1,800 ₪ ככה במשך כמה חודשים עד שלא היה לי לחת ל... וכבר חדש לא שמעתי ממנו" (עמ' 2 ש' .(30-42

עוד לדבריו, חש מאויים באם לא יסדיר את החוב, ונשאר לו חוב על סך 15,000 ₪, כאשר בשיחה האחורונה עם המשיב 4 הוא אמר לו "אני לא רוצה את הכספי", "אני מכיר את העולם הזה ואני יודע שהוא לא הסוף הוא ידרשו את זה מתישחו" (עמ' 3 ש' 55-54). עוד לדבריו המשיב 4 יותר אגרסיבי מבחינת לחץ, ואישר כי הרגיש מאויים.

2. תוצרית שיחות האזנות סתר בין המשיב 4 לבין נדב כהן, מהם עולמים דבריו האים לכואורה מצד המשיב 4 באם לא יסדר את החוב (למשל: שיחה 94 מיום 13/12/13, שיחה 19 מיום 13/2/14, שיחה 3271 - 3507 אודוט גביהט החוב, שיחה 1647, שיחה 2347).

3. הודעת שלומי חייב (יום 7/5/14) באשר לקיום החוב של נדב כהן. תחילת שלומי ניסה להרחק את

המשיב 4 מעורבות בגביה ה חוב, אולם בהמשך משהו צגו בפניו תוצרי האזנת הסתר, מסר כי המשיב 4 פנה לנבד על דעת עצמו.

לאחר שהקשתי לטיעוני באיך כוח הצדדים ועינתי בכלל חומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הנינהה תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיב באישום זה. אשר לטענת באת כוח המשיב 4, כי מעובדות כתוב האישום לא ברור אילו "פירות" היה אמרו המשיב 4 "לקטוף" כתוצאה מהחזר קרן החוב, הרי שהדברים נסתירים מהודעות העד נדב, לפיהם לאחר הפגישה עם המשיב 4, הוא שילם את התשלום החדש עלי סך 1,800 ל' למשיב 4. גם האכסניה המתאימה לבורר טענה זו- במסגרת ההליך העיקרי.

אישום שלושה עשר- סחיטה באיזומים של שמעון ארגיואן (מיוחס למשיבים 3 ו-4)

1. הודעת שלומי ארגיואן (מיום 14/4/)

במסגרתה אישר כי בעבר נהג להמר וכותזהה מכך חייב כספים לאנשים. הכחיש הכרות עם המשיבים. משהושמעו בפניו שיחות שנקלטו בהאזנת סתר, מסר כי הוא לא חייב כספים לאף אחד.

2. הודעת שמעון ארגיואן- אביו של שלומי (מיום 14/5/12-)

מסר כי המשיב 3 הוא בן משפחה של אשתו, וכי הוא מכיר גם את המשיב 4. לדבריו הוא שוחח עם המשיבים מאוחר והמשיב 3 רצה לו בסכום כסף של 3,000 ל' לאזכרה של אשתו. לבסוף לא קיבל כסף. משועמת עם האזנת סתר- שיחה מס' 357 במהלך השמע המשיב 4 אומר שציריך להחזיר את ההלוואה "ואם זה לא פחות או יותר משפחה אז מזינים אנשים כאלה אונסים אנשים מכדררים אנשים ושוברים אותם...", אמר: "מה אני יעשה לו... חוץ מזה שלמעלה אני לא מפחד מאי אחד" (עמ' 2 ש' 48-46).

3. הודעת בני ארגיואן- אחיו של שלומי (מיום 14/5/9)

העד הכחיש כל איום מצד המשיבים או שהעביר תשלום למשיבים עבור חובות של אחיו שלומי.

4. שיחות האזנות סתר (שיחה מס' 50, 357)- שיחות בהן נשמעים שמעון שוחח עם המשיבים אודוט החוב של שלומי ופניהם של המשיבים להסדיר את החוב, תוך אמרת דברי איום (שיחה 357) כמתואר בעובדות כתוב האישום.

לאחר שהקשתי לטיעוני באיך כוח הצדדים ועינתי בחומר החקירה, הנני קובע כי המשיבה הנינהה תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיבים, אם כי בעוצמה נמוכה. אך קיים פער בין גרסאות בני משפחת ארגיואן, לבין תוכן תמליל השיחה המוקלטת שהתקיימה בין המשיבים לבין אביו של שלומי ביחס להסדרת החוב. שני זה מקומו להתלבן במסגרת ההליך העיקרי.

אישום ארבעה עשר- קשרת קשור לסתיטה באיזומים כלפי אורן חזן (מיוחס למשיב 1)

1. הاذנת סתר לשיחה מספר 12312 - בין דרור אלחדר למשיב 3 ומשיב 1 מיום 12/1/14 בה מבקש דרור אלחדר את אישורו של המשיב 1 לגבי אלימה כלפי אורן חזן וմבקש בכפוף להפרשת חלק מסכום הגביה למשיב 1.

מחומר החוקירה שהונח בפניו מצאתי הودעה שנגבהה מאורן חזן ביום 29/4/14 במסגרת נחקר תחת זהירותה בקשרת קשור לפשע, ניהול משחקים אסורים במסגרת ארגון פשיעה. לא מצאתי בתוכן העדות התייחסות כלשהי בדבר סichtetו לכואורה על ידי דרור אלחדר.

עוד לא מצאתי, כי המשיב 1 נחקר בגין אישום זה.

האישומים בעבירות של החזקת מקומות משחקים אסורים

אישום שישי- בינוי חוות הסוסים (מיוחס למשיבים 1, 3, 4):

**ב"כ המשיב 3** הסכים לקיומן של ראיות לכואורה ביחס לאיום זה.

אשר לראיות ביחס למשיבים 1 ו- 4:

1. הודעות ש.ש (ימים 14/3/14, 9/4/14, 25/3/14, 3/3/14) במסגרתן מסר, כי המשיב 1 היה הבעלים של הבינוי והמשיב 3 היה שותפו- את זה המשיב 1 אמר לו בעצמו, וגם ידע זאת מפיו של המשיב 4 אשר ניהל את הבינוי (הודעה מיום 3/3/14, הודהה מיום 9/4/14 עמ' 5 ש' 151-152). לדבריו, המשיב 4 היה מבקש ממנו לבצע את הנסיעות עבור הבינוי ואף שילם לו עבור שירות זה (סך של 50 או 100 ₪). המשיב 1 ידע שהוא מבצע את הנסיעות עבור הבינוי, לאחר והמשיב 4 רשם את השם שלו (ש.ש.). בהוצאות של המקום כשהיה עורך את הרישומים בסוף כל משחק, ולמהירות היה מעביר את הרשימה למשיב 1. עוד מסר, כי בתקופה של אוקטובר- נובמבר 2013 היה מסיע את המשיב 4 לבינוי ואף עובדים שעבדו באותו מקום ושחקנים שהימרו שם. המשיב 4 נ Heg להתקשר אליו ומסר לו את הכתובות של העובדים במיקום ושחקנים שהימרו שם. בנוסף, היה מסיע את המשיב 4 להביא את הكريיטיסים של הבינוי מהמקלט של המשיב 4, והשחקנים. בוגוסף, היה מסיע את המשיב 4 לפגוש את המשיב 1, כאשר אמרה לשמש את הבינוי. עוד לדבריו, לרוב היה מסיע את המשיב 4 לפגוש את המשיב 1, כאשר המשיב 4 מסר למשיב 1 פירוט אוזות הרווחים והתנהלות הבינוי באותו היום. אשר למעורבותו של המשיב 1 בינוי מסר, כי המשיב 1 לא היה נוכח בינוי בשל חששות מפשיטות של המשטרה. עוד לדבריו, היו מקרים ששמע شيئاً Telefon בין המשיבים 1 ו- 4, כאשר האחרון מעידן את המשיב 1 על הבינוי ונונן הנחיות.

2. הודעות ע.ב. מיום 14/2/18: כשנשאל מי השותפים בינוי החווה מסר המשיבים 1 ו- 3. כשנשאל איך

הוא יודע זאת, השיב- דרך המשיב 4 שהוא חבר טוב שלו. עוד מסר, כי הוא היה מספר פעמים בビינגו והמשיב 4 אמר לו שהוא "מתפרקנס שם", ושלמשיב 1 יש אוחזים במקום (עמ' 5 ש' 12-2; ראה גם הودעה מיום 12/3/14 עמ' 2 ש' 23-25).

.3. **הודעת דליה אלמקיז-** תחילת, הכחישה מעורבות בビינגו, אולם בהמשך מסרה כי היא עבדה שם כמנקה, כאשר בן זוגה (אייל חזות) שילם לה עבור הנקיון (הודעה מיום 4/5/14 עמ' 2 ש' 34-39), סך של 200-250 ₪ לערב. עוד לדבריה ש.ש. הסיע אותה לכל היותר פעמיים לבינגו. עוד מסרה אודות רבות האנשים שהיו מגיעים לבינגו, עלות קריטיסים, גובה הפרטים. עוד מסרה, כי לעיתים הייתה קונה דברים לבינגו, כאשר אייל היה איתה. הוא היה משלם עבור הדברים ולאחר כך היה מקבל את הכספי חזרה, אולם לא ידעה ממי. אשר למשיב 4 מסרה כי הוא מהמר בビינגו.

.4. **הודעת אתי ויצמן (מיום 29/11/13)**- במסגרת מסירה כי הייתה פעם אחת בビינגו, והוא "עשה טובה" לחבר בשם אילן עמר והפעילה את המחשב של הבינגו. היא לא קיבלת על כך שכר, אלא באה להחליף מישחו אחר. עוד מסרה כיצד פועל משחק הבינגו, וכי היא לא מכירה את האנשים שעובדים במקום.

.5. **הודעת אסתר אדרי (מיום 30/4/14)**- במסגרת אישרה כי הנהגה להמר בビינגו. עוד מסרה כי מי שנתקן לה את קנו האשראי היה המשיב 3. עוד מסרה אודות רבות האנשים ששיחקו בビינגו, הקריינית במקום- אישא בשם אתי, אופן גביה זכויות, מחيري crtisim וכו'.

#### 6. שיעור האזנות סתר

שיחה 118 עמדה 101446 מיום 19/11/13- 2013-101446 בתוא... "אז **تبוא אליו אני פה בעבודה** תבוא אליו אני יצא אליו מה הבעה?". עוד הפנה לשיחה 613 עמדה 2013-101446 מיום 22/11/13 בין המשיב 4 לאדם בשם אלעד: "אתה יודע עכשו אני... איך קוראים לזה, אני עובד זהה... עם גיסי... עם גיסתה של אתי... יש שמה בינגו, סתם יושב שם רק, רק ישב שם... ביבינגו... כל יומ אני שמה... ביבינגו אתמול היו שישים, שבעים איש...". עוד ראה שיחות מעמדה 2013-101446- שיחה מס' 123 מיום 19/11/13; שיחה מס' 130 מיום 19/11/14 (במסגרתה המשיב 4 אומר שהוא נמצא ביבינגו פעם ביום והוא ישב שם עם חבר שלו נהג מונית בשם שי); שיחה מס' 203 מיום 20/11/13; שיחה מס' 400 מיום 21/11/13; שיחה מס' 643 מיום 23/11/13; שיחות 716, 717, 718 מיום 24/11/13 **בין המשיבים 3 ו-4;** שיחה 1352 מיום 26/11/13; שיחה מס' 1675 מיום 28/11/13 (בין המשיב 4 לאתי (עובדת בビינגו) במסגרת המשיב 4 אומר לה שהיום הוא יביא לה מקלחת ואתי מעדכנת אותו שהמשיב 3 שלח "לשם" שלוחנות); שיחה 1793 מיום 28/11/13; שיחות 5206, 5190, 5187 (شرطוט 13-97654), במסגרת **המשיב 1** שואל לגבי האנשים שנוכחים במקום.

.7. לאחר שהקשבת לטיעוני באיך כוח הצדדים ועינתי בכלל חומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הנינה תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיבים 1 ו-4 באישום זה. אשר לטענת באיך כוח המשיבים בדבר זהות

הבעלים ומבעלי הרוחים מהבינגו, הרי שמדובר של סוגיה זו להتلין במסגרת ההליך העיקרי. בשלב בו אנו מצאים, בוחנת של ראיות לכואורה, סבורני כי ישן בריאות שפורטו לעיל בתחום כדי ללמוד לכואורה על מעורבותם של המשיבים 1 ו-4 בפעולות המתקיימת בבינגו להפקת רוחים כספים.

**אישום שביעי- ניהול דירות הימורים באර שבע 2011 (מיוחס למשיב 1)**

1. הודעת ש.ש (מיום 25/3/2014 ומיום 24/4/14), במסגרתן סיפר אודות דירות הימורים שם נהגו לשחק "טקסס הולדם", כאשר לדבריו, הבעלים של הדירות היה המשיב 1 תוך שהוא משתמש באנשים אחרים אשר ינהלו ויתפעלו את הדירות וכי הוא היה עורק קניות עבור הדירות וכן מסיע את השחקנים והעבדים (דילרים) לדירות. (הדירה ברחוב אחיזה 4 -"דו"ו עמוס היה מנהל את הדירה בבעלותו של משה רובין"; דירה נוספת- ברחוב קפач בנאות לון- דירה השיכת לאלין בעמיה, בבעלותו של המשיב 1; דירה ברחוב טנא שלמה 6- המשיב 1 היה הבעלים ואלי עמר ניהל את הדירה; דירה ברחוב עין גדי 5- פעלה לפני שלוש שנים לערך, הדירה הייתה בבעלותו של המשיב 1- ללא שותפים. מי שניהל את הדירה היה אליו עמר; דירה ברחוב פירברג 39 שכנות נווה ציב- פעלה לפני שלוש שנים לערך, הדירה הייתה בבעלות המשיב 1, מי שהפעיל את הדירה היה מישל בוקובזה; דירה ברחוב השבטים- הדירה הייתה פעילה לפני שלוש שנים, בבעלותו של המשיב 1, כאשר את הדירה ניהל בפועל אליו עמר. עוד לדבריו, כאשר היו מPsiקים לשחק בדירה מסוימת, "היו משתפים אותו מי שהיה מנהל בראשונים של הדף היה מודיע לנו שהוא אנחנו עוזבים פה" (עמ' 6 ש' 196). עוד לדבריו המשיב 1 היה משותף אותו מיד פעם בהחלטות לעבוור דירה.

2. תוצרי האזנות סתר משנת 2011 המלמדות לכואורה על מעורבותו של המשיב 1 בניהול דירות הימורים, שהזכיר ש.ש. בהודעותיו. ראה למשל האזנה מס' 51175-2011 מיום 16/3/11 שיחה מס' 5986 בין המשיב 1 לאילנית. ראה גם שיחה 1658 מיום 28/1/11. ראה עוד שיחות מס' 5983, 11689, 6562, 6336, 4805, 4868, 4976, 10992. שיחה 2010.

3. לאחר שהקשבת לטיעוני בא כוח הצדדים ועינתי בכלל חומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הנינהה תשתיית ראייתית לכואורת לחובת המשיב באישום זה. מערכת הראיות נסマー על הודיעות העד ש.ש. ונתרמן בתוצרי האזנות הסתר. עיון בתמלילים הרבים מלמד על פעילות אינטנסיבית ומתחמצת של המשיב 1 בניהול דירות הימורים כמפורט בעובדות כתוב האישום וכן הפקת רוחים כספים כתוצאה מפעולות זו.

בשולוי הדברים יוער, כי לו טרח בא כוח המשיב לעיין בתמלילים הרבים נשוא האזנות הסתר היה מסכים לקיומן של ראיות לכואורה.

**אישום שמיני- סיכון חי אדם על דרך מכירת חומר מסוכן (מיוחס למשיבים 1, 3 ו-4)**

1. הודעות עד המדינה מיום 14/1/14, 23/1/14, 11/5/14.

במסגרת מסר, כי יש לו הכרות מוקדמת עם המשיב 3, ובמסגרת שיחה בינם, ביום 13/1/14, ביקש ממנו המשיב 3 לאייר לו קליניטים למטרת מכירת "ニיס גיא". עד המדינה יצר קשר עם המשיב 3 ואמר לו שיש לו חבר שרצה לרכוש 200 שקיות.

המשיב 3 הנחה את עד המדינה להגיע בסמוך למרכז אורן בbara שבע. כשהוא הגיע לשם הבחן במשיבים 1 ו-3 יושבים ברכב והמשיב 4 עמד לידם ומדבר איתם. כשהם הבינו בו, המשפטים 1 ו-3 נסעו מן המקום בעוד המשיב 4 חיכה ועלה לרכבו של עד המדינה והדריך אותו לנסוע לשכונה ג'. המשיב 4 ירד מן הרכב, נפגש עם אדם אחר שמסר לו שקיות אדומה ובה ה"ニיס גיא". המשיב 4 הניח את השקיית הרכב של עד המדינה, ובתמורה עד המדינה שילם למשיב 4 סך של 1,800 ₪ ועזב את המקום.

בנוסף, עולה, כי ישנן שיחות מוקלטות בין המשיב 3 לעד המדינה לקרהת מימוש העסקה שתוארה לעיל (למשל שיחה 13764 عمדה 13781, 13766, 13765, 23/1/14 מיום 2013-88830, שיחה 12463, 12464, 12468, 12469, 12528, 13659, 12462, 12453), ראה גם מ"ט 50/13 מיום 23/1/14).

#### חוות דעת מומחה (אלינה פופרנו) ביחס לחומר נשוא העסקה.

.2

3. לאחר שהקשבי לטייעוני באי כוח הצדדים, ועינתי בכלל חומר החקירה, הנני קובע כי המבוקשת הנחיה תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיבים בנסיבות המוחשיים להם באישום זה. ב"כ המשיב 3 הסכים לקיון של ראיות לכואורה כאמור.

אשר לחלקו של המשיב 1 באישום, הרי שהמשיב 1 נכח באותו עם המשיבים 3 ו- 4 בטרם הפגישה עם עד המדינה. עת הגיע עד המדינה למקום המפגש, עזב המשיב 1 ברכבו יחד עם המשיב 3, בעוד המשיב 4 עלה לרכבו של עד המדינה . מה גם, כעולה מהażנות הסתר (שיחה 13781- בין המשיב 3 לאדם אחר מיום 23/1/14- מועד ביצוע העבירה לכואורה), נשמע המשיב 1 ברקע, כאשר במלול רשומות אותה שיחה המשיב 3 אומר לאחר כי עבר כל "נילון" יקח שמונה עשר. סבורני, כי יש במלול ראיות נסיבותיות אלו, בשלב זה, כדי לגבות תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיב 1.

אשר לטענת באת כוח המשיב 4, כי המשיב לא ידע מה התקולה של השקית אותה העביר לידי עד המדינה- הרי שמדובר של טענה זו להתרבר בהליך העיקרי. אצין, כי מכלול הנסיבות שהובילו למסירת השקית ובה החומר המוסוכן (פגישה עם המשיבים 1 ו- 3, נסעה עם עד המדינה ברכב, הכוונתו למקום המפגש עם האדם الآخر, קבלת השקית מהאחר, מסירתה לעד המדינה, וקבלת סכום של 1,800 ₪ תמורה), מקשה על קבלת הטענה כי לא התעורר אצל המשיב 4, לכל הפחות, חשד שלא מדובר במעשה תמים.

אשר לטענת באת כוח המשיב 4, כי אין בחומר החקירה ראייה בדמות סיוע הנדרשת לצד הودעת עד המדינה, "אכן, בפסקהbove עמדות שונות בשאלת האם בית המשפט נדרש כבר בשלב המעצר לבחון את דבר קיומן של תוספות ראייתיות (ראו בש"פ 6206/05 נאזר נ' מדינת ישראל) עמדתי היא שגם בשלב זה על

בית המשפט לבחן ברמה הלאורית את שאלת קיומה של תוספת ראייתית מסווג סיוע מקום שבו היא נדרשת לצורך הרשות הנאשם (ראו בש"פ 975/04 אברג'יל נ' מדינת ישראל). יש לציין עם זאת כי הסיוע לצורך שלב המעצר אינו חייב להגיע לרמה של הסיוע הנדרש לצורך הרשותה ודין אם תוכג ראייה מסיימת לכואורית (ראו: בש"פ 9209/08 שמלאשווili נ' מדינת ישראל; בש"פ 2975/06 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל; בש"פ 2580/97 אנג'ל נ' מדינת ישראל). (ראה: בש"פ 2571/11 שמאלוב נ' מ"י).

### **אישום תשיעי- אישומים כלכליים- מיחס לשופטים 1 ו- 3**

1. **הודעתו של ש.ש. מיום 4/3/14 ומיום 14/3/10-** בהתמצית, העד מתאר ומוסר ביחס להלוואות שנטל מהמשיבים, לרבות הריביות שנדרש לשלם. כך הם פנוי הדברים ביחס לאחרים שנטלו הלוואות בריביות גבוהות מן המשיבים.

2. **בנוסף להודעות ש.ש. ראה עוז עדויות נוספות לוויים נוספים (כגון: יקיר אליאסיב, הרצל אסיג, שמעון קיגלר, אמן ואוחד בונפלד).** בנוסף, ראה הודעות רפואי בוטרשוולי (10,000 ₪), שלום כהן (5,000 ₪), אמריך אדרי (3,000 ₪), אושרי פלס, אבישי אבטל (20,000 ₪), מרדי פינטו, אשר מרציאנו (3,000 ₪), איל בן שימוש (2,000 ₪), מימון גאנזניש (1,000 ₪), משה חי חן (3,000 ₪), אלמוג קדושים (10,000 ₪), מיק חליואו (5,000 ₪), לין וקנין (10,000 ₪), רפי אוטמגין (4,000 ₪). בנוסף 6607, שיחה מס' 8/9/13, מיום 6591, שיחה מס' 8/9/14, מיום 6879, שיחה מס' 1/5/14. בנוסף, ראה שיחות שנקלטו בשרטוט בין דליה אלמקיס- מהן ניתן ללמוד כי המשיב 3 מתפעל את דליה כמצירה לעניין ניהול הלוואות וגב'יתן. בנוסף, ק"מ בחומר בחקירה זו"ח שע"מ בדבר העדר הכנסות חוקיות לשופטים בשנים האחרונות. בנוסף, נתפסו מסמכים בביתו של איל חזות- בן זוגה של דליה אלמקיס, שענינה רשימת חי"בים.

3. **לאחר שהקשבי לטיעוני בא' כוח הצדדים ועינתי בחומר החקירה, הנני קובלע כי המבוקשת הנינה תשתיית ראייתית לכואורית לחובת המשיבים באישום זה בהתאם למפורט לעיל.**

4. **לצד מכלול הראיות בכל האישומים, כפי שפורטו לעיל, הרי שהמשיבים בחרו לשמר על זכות השתיקה בכלל חקירותיהם. הלכה כי שתיקתם של המשיבים מחזקת את מעורבותם הלאורית במיחס להם (ראו לעניין זה בש"פ 4667/12 מקסים אחולאי נ' מ"י; בש"פ 748/10 איסקוב נ' מ"י; בש"פ 8053/09 נגר נ' מ"ז).**

5. **עלית מעצר- לא הייתה מחלוקת בדבר קיומה של עלית לחובת המשיבים, בשים לב לאופיו העבירות שבמסגרתן נקבע דבר קיומן של ראיות לכואורה.**

6.  **עבר פלילי-**

**לחובת המשיב 1- עבר פלילי מכבד בעבירות בתחום האלים, החזקת סכין, הפרת הוראה חוקית,**

**עמוד 44**

רכוש, שוד מזון, סמים. עוד עולה כי המשפט ריצה בעברו עונשי מסר בפועל.

**לחובת המשפט 2**- עבר פלילי מכבד הכלול הרשות בעבירות אלימות, פקودת הסמים המסוכנים, רכוש, החזקת סמים. עוד עולה כי המשפט ריצה בעברו מסרים בפועל.

**לחובת המשפט 3**- עבר פלילי מכבד בעבירות על פי פקודת הסמים המסוכנים, החזקת סיכון, אלימות, איומים, רכוש, החזקת נשק שלא כדין.

**לחובת המשפט 4**- עבר פלילי הכלול הפרת הוראה חוקית, איומים, רכוש, החזקת נשק שלא כדין, שוד, הודיעות כזבות, תקיפת שוטר.

7. עבירות של סחיטה באיומים, הן עבירות המלמדות על מסוכנות וטבע בהן אף חשש לשיבוש הליכי משפט. יפים לעניינו הדברים שנקבעו על ידי כבוד השופט בייניש (כתוארה דاز) בבש"פ 7415/03 מדינת ישראל נגד ابو מוך: "בית משפט זה עמד כבר פעמיים רבות על כך שבבירה של סחיטה באיומים, גלווה מעצם טיבה ואופייה מסוכנותו של הנאשם, ושבדרכן כלל עבירות של סחיטות באיומים וUBEIRUTOT BAHEN HANASHEM MATIL CHATTO UL KORBANO, AIN MATAIMOT LAHLOFET MEZAR... CAN NAKBU CABER LA ACHAT, CI UBEIRUTOT MASOG ZA AF TABOU CHUSH LSHIBOSH HALEKI MASHPAT BDERACH SHEL HETL MOREA UL KORBON HAIIOMIM. ZAT VUOD, CABER NAKBU CI UBEIRAH SHL SACHITA BAIIOMIM, AINA MATAIMA BDERACH CAL LSHAROR LAHLOFET MEZAR, MASHOM SHASOG HAMASHEIM NMENIM UL SOG UBEIRUTOT SHADIM YICOL LHAMASHIR LBETZU OTTEM GEM CSHOAH SPON BATQUN BIYTO, VCI DI LO LUBRIN BEMASHIR HATELFON CADI LHAMASHIR LAAYIM VOLHETIL AIYMA UL KORBONOTYO UUL UDIM (Bsh"p 214/95)".

בית המשפט העליון עמד לא פעם על החובה לבחון אפשרות של חלופת מעצר לצורך השגת מטרת המעצר בדרך הפוגעת פחות בחירותו של הנאשם. אולם בחינה זו אין ממשמעות בחינת חלופות קונקרטיות בכל מקרה נתון. על בית המשפט ליתן דעתו לסוגיית החלופה ולהתייחס אליה בהחלטתו אך בהחלט יתכונו מקרים בהם ישבר בית המשפט כי בנסיבותיו של המקרא שבפניו לא ניתן את עילת המעצר בדרך של חלופה ואם זו מסקנתו, אין טעם ואין צורך לבחון חלופות קונקרטיות (ראה בsh"p 8646/09 **עמר נ' מ"י**).

עוד נקבע בפסקה, כי השמירה על זכות השתיקה אף מקשה על הנאשם להפריך את חזקת המסוכנות הステטוטורית (ראה בsh"p 748/10 **שומי איסקוב נ' מ"י**).

8. על רקע המבחנים שהותו בפסקה ולאחר שהקשבי לטיעוני בא כוח הצדדים, הנני סבור שלא ניתן בעניינים של המשפטים להסתפק בחלופת מעצר. בשים לבamura הפעולות העבריניות הרחבה המפורטת בכתב האישום המלמד על דפוסי התנהגות עבריינים. לצד האמור, נמצא עברם הפלילי המכבד של המשפטים. זאת מעבר לחזקת המסוכנות הステטוטורית שהינה תולדה של אופי וסוג העבירות המיוחסות למשפטים. בכלל הניסיות, ובשים לב לרמת המסוכנות הגבוהה, לא ניתן במקרה זה לאין, הן המסוכנות והן החשש להימלטות מן הדין ולשיבוש הליקי משפט, באמצעות חלופת מעצר.

- .9. בתאריך 4/11/2014 מסרתי את תמצית החלטתי בדבר מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.
- .10. המזיכרות תשלח עותק מההחלטה לבאי כוח הצדדים.

**חומר החקירה הווחר לב"כ המבקרת**

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ה, 13 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

**נסר ابو טהה, שופט**