



מ"ת 32792/02/23 - מדינת ישראל נגד סטניסלב פולוסוחין (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 32792-02-23 מדינת ישראל נ' פולוסוחין(עציר)
תיק חיצוני: 547020/2022

בפני **כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון**
מבקשים **מדינת ישראל**
נגד **סטניסלב פולוסוחין (עציר)**
משיבים

החלטה

א. כתב האישום:

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ארבע אישומים של סחיטה באיומים - לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין, וכן אישום נוסף המייחס לו עבירה של שיבוש מהליכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

על פי כתב האישום למתלוננים שהנם בעלי עסקים שונים אין היכרות עם המשיב.

להלן תמצית האישומים:

אישום ראשון: מיוחס למשיב שהתקשר למתלוננת י.ר. שניהלה מכון יופי ודרש סכום של ₪ 12,000 וזאת מפני שהעסק שלה כדבריו נמצא בשטח שלהם או בדומה לכך. בהמשך אותו יום, התקשר אליה פעם נוספת ואיים עליה.

בתאריך 2 בסמוך לשעה, 09:54 התקשר המשיב למתלוננת ושאל אותה אם היא זוכרת שעליה להכין 20,000 ₪ והחל לאיים עליה כמפורט בכתב האישום.

בתאריך 10.11.2022 בשעה 08:54 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל המתלוננת ושאל אותה "את זוכרת איזה יום היום!" המתלוננת אמרה לנאשם, שאין לה כסף ובתגובה הנאשם, אמר "זה אומר שתצטרכו לסגור".

אישום שני: י.ד. (להלן: "המתלונן י") בעלים של פיצרייה בעיר אשקלון. בתאריך 1.12.22 התקשר המשיב למתלונן ואיים עליו בכך שאמר לו "עכשיו אני נותן לך חמישה ימים לאסוף 40,000, הבנת אותי! אם אין לך 40,000 שקל עוד 4 ימים, אני שורף לך את הפיצה. הבנת". בתאריך 3.12.22 התקשר המשיב למתלונן י ושאל אותו אם העביר את המסר לאחיו.

אישום שלישי: מ.ג. (להלן: "המתלונן מ") בעלים של עסק עצמאי בתחום המחשוב והפלאפונים, באשקלון.



ביום 05.12.2027 התקשר הנאשם אל המתלון מ' ואמר לו כי הוא עובד בלי קבלות ועל מנת שזה לא יגיע למס הכנסה כדאי לו לסגור את העניין כספית.

אישום רביעי: ד.מ. (להלן: "המתלון ד") בעלים של סוכנות למכירת רכב בעיר אשקלון. בין הנאשם לבין המתלון ד' לא קיימת היכרות מוקדמת, אך השניים שוחחו טלפונית, כחודש טרם האירועים שלהלן.

ביום 1.12.2022 התקשר הנאשם אל המתלון ד' ושאל אותו אם הוא זוכר שהם שוחחו לפני כחודש והמתלון ד' השיב לו שכן. המשיב איים עליו במהלך השיחה בכך שאמר "מהיום יש לך ארבע ימים לאסוף את הכסף, הבנת! ארבע ימים 50,000 שקל, אם לא, אנחנו מתחילים לעבוד אחי. הבנת. יאללה ביי".

אישום חמישי: ביום 7.2.2023 ובעקבות האירועים דלעיל, נחקרה אמו של המשיב במשרדי ימ"ר לכיש. לאחר חקירתה הושארה בחדר החקירות, לשם עריכת מפגש מבוקר בינה לבין המשיב, שהיה עצור באותה העת.

מיד ובסמוך הוכנס המשיב לחדר בו שהתה אימו ונשאר איתה לבד. המשיב נשק לאימו, התיישב לידה ואמר לה לשמור על זכות השתיקה. עוד אמר לאימו שידע שיקראו לה לחקירה, שהחוקרים הולכים להגיד לה שהטלפון שלו והקול גם שלו וביקש ממנה שתאמר לחוקרים שאינה מבינה כלום.

במעשיו כמתואר לעיל, עשה מעשה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

ב. טיעוני הצדדים:

2. המבקשת עמדה על בקשתה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים תוך שהיא מפנה לתיק החקירה, הודעות המתלוננים, שיחות האיומים המוקלטות, זיהוי קולו של המשיב, האזנות סתר, תרגילי חקירה, מחקרי תקשורת ועוד.

3. ב"כ המשיב טען כי אינו חולק על תלונות המתלוננים שנסחטו כמתואר בכתב האישום אך לשיטתו אין ראיות להוכחות זהותו של המשיב כדובר בשיחות האיומים והסחיטה.

ג. המסד הראייתי:

אישום ראשון:

4. המתלוננת מסרה שתי הודעות (במועדים 9.11.22 ו-24.11.2022) במהלכן מתארת את שיחות הטלפון המאיימות. השיחה המאיימת הראשונה התרחשה ביום 8.11.22 במהלכה נדרשה לשלם סך של 12,000 ₪ בטענה כי העסק שלה בקו הטריטוריה שלו. איומים אלה נמשכו גם בימים העוקבים ולבסוף ביום 10.11.22 כשאמרה כי אין לה כסף אמר לה המשיב "תצטרכו לסגור". המתלוננת מוסרת את מספר הטלפון ממנו התקשרו לאיים עליה-0559388451 (להלן: "טל' 451") ואת מועדי השיחות בפרוטרוט. כמו כן מוסרת הקלטות של שיחות האיום.

לדבריה בכל השיחות מדובר באותו דובר "אותו קול, סגנון דיבור וטון דיבור" (עמ' 2 להודעה מיום 24.11.22 סוף



פיסקה 8) והיא לא מכירה אותו. השיחות היו בשפה הרוסית.

בהודעתה השנייה העלתה המתלוננת חשד שמא בחור שהיא מכירה בשם "אנדרי לובובקין" (להלן: "אנדרי") מעורב בסחיטתה שכן בטרם פתחה את מכון היופי שבבעלותה הזהיר אותה אנדרי שאם תפתח עסק יסחטו אותה עבריינים. עוד מסרה שדיברה איתו על כך לאחר שיחות האיום והוא במהלך השיחות איתה, התבטא באותם מטבעות לשון אותם שמעה מהגבר שאיים עליה, ולכן החלה לחשוד שהוא מעורב בסחיטה. עוד מסרה ששוחחו ביניהם בהודעות קוליות באפליקציית ה"וואטסאפ".

הטל' של אנדרי 0547985790.

בתיק מצויים הקלטות ותמלולי שיחת הטלפון שהקליטה המתלוננת את השיחות המאיימות וכן צילומי מסך בדבר השיחות שנכנסו/ושלא נענו לטלפון בעבודתה מאת האדם שסחט אותה.

בתיק תמלולים, צילומי מסך וקלטות של ההודעות הקוליות בין המתלוננת לאנדרי (מסומן "יד"). אנדרי ביקש 3,000 ש"ח עבור אדם שהוא מכיר שיסייע לה מול מי שסוחט אותה, לאחר שתשלם לו לא יהיו לה בעיות.

מתדפיס בעלויות עולה כי הטל' 451 ממנו חייג האדם שסחט את המתלוננת, רשום ללא בעלים (PREPAID).

בתיק הוצא צו מחקר תקשורת על הטל' של המתלוננת וניתן לראות שיחות נכנסות מהטל' 451 בימים 8.11.22 ו 9.11.22 לטל' של המתלוננת.

אישום שני:

5. הודעת י.ד בעל עסק הפיצה מיום 25.12.22, קיבל שיחת איומים ביום 1.12.22 בדרישה לשלם 40,000 ₪. יום למחרת הייתה שיחה נוספת בה נאמר כי אם לא יתקבל תשלום תוך 5 ימים העסק שלו יישרף.

לדברי המתלונן הוא הקליט את השיחות באמצעות מכשיר אחר. לדברי המתלונן השיחה נעשתה מטל' 0559918250 לטל' שלו שמספרו 0522589340. היו מס' שיחות מאיימות ולדעתו מדובר בשני אנשים שונים.

6. יש שני צווים להאזנת סתר (לבית המשפט הוגשו בקשות הצו ללא הצווים עצמם) - לא ברור על איזה טל' חל הצו- ובמסגרת אחד הצווים עלתה שיחה מאיימת למתלונן י.ד (בטל' שמספרו 0522589340). המשטרה הגיעה למתלונן י.ד וגבתה את הודעתו כאמור לעיל.

השיחה המאיימת המוקלטת הא"ס 19. מתמלול השיחה עולה כי המאיים מציג עצמו בשם "דניס", ומאיים שאם לא ימסור לו 40,000 ש"ח בתוך 4 ימים ישרוף את המקום.



ממחקר תקשורת שנעשה על הטל' של המתלונן י.ד. עולה כי יום לפני השיחה המאיימת התקבלה שיחה מהטל' של אנדריי לטל של המתלונן י.ד.

אישום שלישי:

7. הודעת מ.ג. בעל עסק, ביום 04.12.22 (לדבריו) קיבל שיחה ראשונה שארכה 3 דק' מטל' **0559918250** הזדהה בשם "דימה" התקשר שוב בתאריך 5.12.22 אך לא ענה לו ולאחר שהתקשר ב 6.12.22 חסם אותו.

בהאזנת הסתר- מסומנת מס' 28 (שיחה נכנסת לטל' **0542204321**) ישנה שיחה מיום 5.12.22 בין **דובר המכונה אמנון לבין דובר בשם דימה**. במהלך השיחה ביניהם הם מדברים על המתלונן מ.ג. שלטענתם עוקץ אנשים ועובד בשחור ועל כך דימה אומר שעקץ את המתלונן בתשלום בסך 10,000 ₪. אמנון אומר שידבר עם מ' המתלונן ויחזור אליו.

שיחת האזנת סתר מס' **31** שיחה בין אמנון לדימה מיום 6.12.22 (שיחה נכנסת לטל' **0542204321**), אמנון מציג עצמו כחבר של מיכאל ומבקש להיפגש עם דימה. דימה אומר שמיכאל מצולם עובד בלי חשבוניות ושיתפסו אותו ישברו אותו. שיחה דומה בהאזנת סתר מס' **32**, **אמנון אומר לדימה לעזוב את מיכאל**.

האזנה מס' 24 (מיום 5.12.22 שעה 14:46) שיחה יוצאת מטל' **0526974497** דימה משוחח עם מישה דימה קונס את מישה כי לקח מהחבר שלו מחיר מופקע. השיחה תואמת מבחינת תוכן ומועדים את השיחה שתיאר המתלונן מ.ג. בהודעתו.

מס' שיחת האזנה 32: (שיחה יוצאת טל' **0542204321**) דימה מתקשר לאמנון ואומר שלא יפגש עמו כי המתלונן אמר שהקליט את השיחה.

אישום רביעי:

8. ד.מ. בעלים של סוכנות למכירת רכב, מסרב לשתף פעולה בהודעותיו. בעל טל' מס' **0547219485**. בשיחת הא"ס מס' 9 מיום 1.12.22 נקלטת שיחה בין סטס לבין גבר בטל' של המתלונן 485, ושם הוא מאיים עליו למסור לו 50,000 ₪ אם לא הם יתחילו לעבוד.

בחקירה נוספת מאשר המתלונן ד.מ. את השיחות אך טוען כי ככל הנראה מדובר בטעות במספר.

באותה האזנת סתר נקלטו שיחות בין בחור בשם אבי גטה לבין סטס וכאן נוצר אימות וודאי כי מדובר במשיב וכדלקמן:
מכלל השיחות עולה כי ככל הנראה אבי גטה כועס על סטס שסחט את המתלונן ד.מ.. מר גטה זומן למתן עדות בעניין הסחיטה של המתלונן ד.מ. ואף נחקר בעבירת איומים. גם הוא לא שיתף פעולה.



השיחות בין סטס לאבי גטה נעשו בעמדת הא"ס מס' 4303694/22 ובאותן שיחות נעשה שימוש בטלפון הפרטי של המשיב טל 0536817949.

המשיב בחקירתו מכחיש שהוא זה שמבצע את השיחות וטוען שמישהו השתמש לו בטלפון.

הטלפון של אבי גטה נמצא כמזוהה בשמו בזיכרון הטל' של המשיב.

במהלך החקירה של המשיב מיום 7.2.23 עת מזוהה הטל' של אבי גטה במכשיר הטל של המשיב, נספרות 14 שיחות שנעשו ביניהם בימים 13.11.22, 30.11.22, 1.12.22. הדבר עולה בקנה אחד עם מחקר התקשורת על הטלפון הפרטי של המשיב 7949 מיום 1.12.22 ושנקשרות לסחיטתו של ד.מ.

במהלך החקירה מושמעות שיחות הא"ס בין סטס לאבי גטה והמשיב טוען שאינו מזהה את עצמו וחוזר על הטענה שהשתמשו בטל' שלו.

בשיחת הא"ס מס' 22 נעשית שיחה בטל' 8451 בין סטס לולדיק שם מזכירים את אבי גטה.

מדובר באותו במספר טלפון ששימש לסחיטת המתלוננת, בו נקרא המשיב בשמו "סטס".

גרסת המשיב:

9. המשיב נחקר 9 חקירות במהלכן טען כי אינו מזהה אף אחד מהטלפונים בהם נעשה שימוש לצורך סחיטת האנשים.

אינו מזהה בשם או בתמונה את המתלוננים.

מאשר כי הטל' הפרטי שלו מספרו 053-6817949. הטל' נתפס בחקירה.

מחיפוש בטל' שלו עולה כי המס' של אנדר"י מזוהה אצלו והוא מאשר היכרות עמו על רקע גידול כלבים.

מכחיש את כל המיוחס לו. טוען כי הוא משתמש בסמים.

כאשר משמעים לו את הקלטת האיומים שנעשתה ע"י המתלוננת באישום הראשון (הקלטה מס' 59/23) טוען שזה לא הוא וכך טוען ביחס לכל האז"ס בהן נקלטות שיחות האיומים ביחס לכל מתלוננים.

בחיפוש בטל' שלו נמצא המס' של אבי גטה תחת השם "אבי גטה" לדבריו לא מכיר את המס'. כאשר מבדיקה פשוטה עולה כי היו ביניהם 14 שיחות בימים 13.11.22, 30.11.22, 1.12.22 (תואם את האז"ס בין סטס לאבי גטה) טוען



שמישהו השתמש לו בטל'. כמו כן כאשר משמיעים לו את השיחות המוקלטות בהאז"ס בינו לבין אבי גטה טוען שזה לא הוא.

בחקירתו מיום 6.2.23 משמיעים לו הא"ס מס' 1 עמדה מס' 4303694/22 מיום 23.11.22 שם נטען כי השיחה הנה בינו לבין אמא שלו והוא מאשר. בחקירתו מיום 8.2.23 טען כי ג השיחה שהמיעו לו עם אמא שלו עכשיו הוא חושב ששזה לא הוא בשיחה.

הא"ס מס' 1 עמדה מס' 4303694/22 מיום 23.11.22 בין המשיב לאמו לא הוגשה לבית המשפט וגם לא צו האזנת הסתר בעניין זה.

תרגיל חקירה שבוצע בין המשיב לאימו:

10. ביום 7.2.23 מכניסים את אמו של המשיב לחדר חקירות וגם את המשיב. במהלך השיחה ביניהם אומר המשיב לאמו שידע שיקראו לה, שתשמור על זכות השתיקה, שהולכים להשמיע לה הקלטות, שיגידו לה שזה הקול שלו והטלפון שלו ושתאמר שאינה מבינה כלום.

ב"כ המשיב טען שמדובר בהאזנת סתר בלתי חוקית שכן לא הוצג צו. טענת ב"כ המבקשת הנה שמדובר בתחנת משטרה, מקום ציבורי ולכן אין מדובר בהאזנת סתר. לטעמי יש ממש בטענת ב"כ המשיב. המדובר בחדר סגור ומבודד אליו הוכנסו השניים בכוונת מכוון ולא בהקלטת שיחה אקראית במקום ציבורי. ככל וטענת ב"כ המשיב תתקבל הרי שישנה פגיעה משמעותית במשקל הראיה שהושגה.

מזכרי זיהוי קולות של משקלטת אנה שמר:

11. בתיק ישנו מזכר לפיו מעבדת הקול לא יכולה לערוך השוואת קולות לשפה הרוסית. השוואות הקול בין כלל ההקלטות והאזנות הסתר נעשות באמצעות המשקלטת.

מזכר מסומן כח': לפיו קולו של המשיב בחקירה מיום 18.1.23 ומיום 23.1.23 זהה לקול של החשוד בשיחה עם המתלוננת באישום הראשון.

מזכר כז': קולו של המשיב בחקירה מיום 18.1.23 ומיום 23.1.23 זהה לקול של הדובר בעמדת האזנת סתר 4281568/22 (מתלונן י.ד, שיחות בין דימה ואמנון, שיחה בין סטס למתלונן ד.מ.) בהשוואה לשיחות: 30, 32, 34, 35, 22, 27.

מזכר כה': קולו של המשיב בעמדת האז"ס 4303694/22 (המשיב מאשר בחקירתו שזו שיחה עם אמו) ומשוחח במנוי הפרטי שלו 7949, זהה לקול של הדובר המזדהה בשמו "דימה" ו "דניס", בעמדה מס' 433459/22 בשיחה מס' 2 (עמדה זו ושיחה 2 לא הוגשו לבית המשפט) וזהה לקול בעמדת האזנת סתר 4281568/22 (מתלונן י.ד, שיחות בין דימה ואמנון, שיחה בין סטס למתלונן ד.מ.) בהשוואה לשיחות: 30, 32, 34, 35, 22, 27.



הקשר בין הטלפונים השונים:

12. המתלוננת נסחטת בימים 8-10.11.22 באמצעות טל' **451**.

המתלונן י' נסחט בתאריך 1.12.22 ו ה 3.12.22 באמצעות טל' **0559918250**. מציג עצמו בשם "דניס".

המתלונן מ.ג. נסחט בתאריכים 5.12.22 באמצעות הטל' **0559918250** היו שיחות נוספות מאותו הטל' בימים העוקבים אך הוא לא ענה. הזדהה בשם "דימה". **האזנה מס' 24** (מיום 5.12.22 שעה 14:46) שיחה יוצאת מטל' **0526974497** דימה משוחח עם מישה ו"קונס" את מישה. נערכות שיחות ביחס למיכאל בין אמנון לדימה כאשר דימה משתמש בטל' 0542204321.

המתלונן ד.מ. נסחט ביום 1.12.23. בהמשך נעשות שיחות בין המשיב לאבי גטה בטל' הפרטי של המשיב הכל ביחס לסחיטה של ד.מ.

13. פלטי מחקרי תקשורת המלמדים כי השיחות למתלוננים בוצעו מאותו מספר ברזל, אך

בשינוי סימים.

מחקרי תקשורת המעמידים על 72 הצלבות איכונים בין הטלפון הפרטי של המשיב ולבין הטלפון המבצעי, ממנו בוצעו שיחות האיומים, כאשר 4 מהאיכונים הם בזמן ביצוע שיחות האיומים. הטל' הפרטי שלו נמצא מאוכן בימים 6/12/22 ובימים 3/12/22 במקום בו הטל' 8250 מאוכן (מחזק את אישום 2 ואישום 3) וביום 8/12/22 מאוכן הטל' הפרטי שלו עם הטל' 8451 (מחזק את אישום 1).

ד. מסקנה מהתשתית הראייתית:

יש קשר בין כלל המספרים בשיחות המאיימות על ידי מחקרי התקשורת. יש קשר בין המספרים לטל' של המשיב באמצעות האיכונים. השיחות בין אבי גטה למשיב נעשו מהטל' של המשיב הפרטי.

הקול של המשיב זהה לקולו בשיחה עם אבי גטה שם מזדהה בשמו "סטס", לבין יתר ההקלטות כך גם ביחס לשיחה המוקלטת עם אמו מהטל' שלו- על אף שזו לא הוגשה לבית משפט- מאשר המשיב את השיחה בהודעתו המצויה בתיק.

מזכרי השוואת הקול מלמדים כי ישנו זיהוי של המשיב בכל השיחות עם קולו כפי שנקלט בחקירותיו.

בהינתן כלל הראיות כאשר כל פרט מצטרף לאחר, ניתן לקבוע כי ישנו סיכוי סביר להרשעה ולפיכך אני קובעת כי ישנן ראיות לכאורה. זאת בשים לב לאישום חמישי בדבר הטענה כי בוצעה הקלטה בין המשיב לאמו שלא כדין ולפיכך ביחס לאישום זה ישנו כרסום בראיות.

ה. באשר לעילת המעצר:



נגד המשיב קמה עילת מעצר ראשית בעילת המסוכנות. חלק מהמתלוננים ובעיקר המתלוננת באישום הראשון הביעה חשש רב עד כדי חוסר יכולת לישון, וחוסר תפקוד בבית. הפחד במתלוננים ניכר. חלקם אף פנו לאנשים אחרים לעזרה.

כמו כן מעצם טיב העבירות ישנו חשש לשיבוש הליכי משפט. עוד עולה כי המשיב מסר שהוא משתמש בסמים וכעת במעצר כבר לא משתמש. יש בכך כדי להגביר את המסוכנות הנובעת ממנו.

למשיב עבר פלילי שאינו מכביד בעבירות רכוש.

ו. בחינת חלופת מעצר:

"מקרים בהם ברי כי חלופת מעצר לא תסכון - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן" - בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (15.1.2015).

"החלטה למעצר עד תום ההליכים ללא שהוגש לבית המשפט תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן תתקבל בעיקר באותם מקרים בהם רמת המסוכנות גבוהה, ולא ניתן לתת אמון בנאשם. הדברים כמובן כרוכים זה בזה, ויש במסוכנות גבוהה כדי להשפיע על מידת האמון שייתן בית המשפט בנאשם" (החלטת השופט צ' זילברטל בבש"פ 1660/15 מחמד מסעד נ' מדינת ישראל (16.3.2015)).

ב"כ המשיב טען כי אין ברשותו להציג חלופת מעצר בדמות "מעצר בית בפיקוח" אלא לכל היותר "מעצר אדם". סבורני כי בשל אופי העבירות, הקלות בה בוצעו העבירות לכאורה באמצעות החלפת "סימים" בטלפון, גרסת המשיב, דברי אימו בחקירותיה בהן טענה כי אינה מזהה את קולו של המשיב, זאת בהמשך לאזהרות אותן קיבלה מהמשיב עצמו, מלמדות כי אין ליתן במשיב אמון.

בנסיבות העניין אינני סבורה כי חלופת מעצר תסכון במקרה דנן ולפיכך מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ג, 04 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

