



מ"ת 32630/10/14 - מדינת ישראל נגד ראובן עמית, יניב יצחקי, מרדכי גריינמן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 32630-10-14 מדינת ישראל נ'
עמית(עציר) ואח'
03 דצמבר 2014

לפני כב' השופטת דבורה עטר

המבקשים	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. ראובן עמית (עציר) 2. יניב יצחקי (עציר) 3. מרדכי גריינמן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד עינב וינוגרד

ב"כ המשיב 3: עו"ד צוּטקוב

המשיב 3 הובא

פרוטוקול בעניין המשיב 3

ב"כ המבקשת:

כתב האישום שהוגש מייחס למשיב גם עבירה של סיוע לייבוא סמים, מדובר ב-710 גרם קוקאין מברזיל בכך שביקשו ממנו שניים אחרים ששיג להם צילום של ת"ז כדי שיוכלו להשתמש בה כדי שישלחו לכתובת הזאת את הסמים מברזיל. הם אמרו לו במפורש בשביל מה הם צריכים את הת"ז הוא ידע, הוא ביקש בכזב מאדם שהוא מכיר צילום ת"ז שהוא נתן להם והחזיר לו את הת"ז.

בנוסף הוא גם מואשם בכך שהוא חתם על הסכם שכירות לדירה כשהוא ידע שהדירה הזאת תשמש כבית גידול לסמים. הוא ידע שהוכנס לדירה הזאת ציוד רב מאוד להכנת סמים ועל כן הוא מואשם גם בהחזקת חצרים וכלים בצוותא חדא.

נכון שחלקו היחסי לשניים האחרים נגדם הוגש כתב אישום הוא פחות ובאישום הראשון הוא רק מסייע אבל כפי שציינתי הוא היה מודע לכל מה שקורה. הוא היה מודע לייבוא קוקאין מברזיל. הוא ביצע פעולות שסייעו לדבר לקרות וחתם על

עמוד 1



החווה לדירה שבה כל הדברים הוכנסו אליה. הייתה כאן הכנה, תכנון. לכן אי אפשר להגיד שבאמת חלקו זניח בסיפור הזה.

מדובר על עבירות סמים במקרה הזה קוקאין שקיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית והכלל שלא משחררים לחלופת מעצר אלא בנסיבות מיוחדות.

נכון שהמשיב נעדר עבר פלילי ואנו רואים את התסקיר והתסקיר לא ניתן להגיד עליו שהוא חד משמעי חיובי. מפורט גורמי הסיכון, לכך שהוא מתקשה לגלות אחריות לקשיים בחייו, על כך שהוליו אותו שולל, לא נוטל אחריות למעשיו, שירות מבחן מציין את המסוכנות במודעות שלו למעשים, היעדר היציבות בחייו, וחרף זאת הם המליצו על שחרורו לפיקוח של הוריו אחר שהם מציינים שכעת הם מהווים עבורו גורם סמכותי למרות שבעבר הם לא היו כאלה. לאור האמור לעיל וחומרת העבירות איננו סבורים שיש מקום המצדיק שחרור ואנו מתנגדים לשחרור.

ב"כ המשיב:

כתב האישום, קיים פה ערבוב, נפריד כל אישום - האישום הראשון מייחס לו סיוע לייבוא אותן 700 גרם קוקאין נוזלי והייבוא עצמו מיוחס לשני האחרים. הסיוע שלו התבטא בזה שבמסגרת מטלות רבות שהטיל עליו נאשם אחר, כי הוא היווה דמות סמכותית עבורו שהחזיר אותו לחיק הדת ומשפחתו ולימודים במסגרת דת כאשר הוא חווה חוסר יציבות בנושא הזה מגיל 9 שנים שהיה נתק כמעט מוחלט בגיל 16 לחזרה של אותו נאשם אחר בשם רובי. רובי שהיה בעל עסקים שונים הפעילו בכל מיני עסקיו - השכרת רכבים, הייתה לאבא שלו ישיבה בקרית גת ושם היו תלמידים שלמשל אותו זה שנותן את הת"ז שלו לצלם הוא לא שואל אפילו למה, כי ברגע שרובי מבקש זה בסדר זה בטח משהו בענייני הישיבה. פה רמת היסוד הנפשי - אילו המאשימה הייתה סבורה שיש למשיב יסוד נפשי אחר הייתה מייחסת לו סיוע עם קשירת קשר ויש לכך משמעות. אין שום ראיה בתיק שזה נאמר לו במפורש. ברור מהתיק שזה נעשה אותה תעודת זהות, הוא צילם עותק של תלמיד אחר, שגם התלמיד ההוא לא מועמד לדין כי אמר שידע שזה רובי שמסדר דברים בישיבה של אבא שלו אז זה הגיוני שיבקשו זאת. פה בגלל המעורבות של המשיב היא טיפה יותר מזה שנתן את הת"ז אך לא בהרבה. כי הוא עושה דברו של אותו רובי, אז הוא הועמד לדין בסיוע ללא קשירת קשר כאשר טענות רבות יש פה לעניין היסוד הנפשי. הסיוע דורש כוונה מיוחדת שהעבירה תתבצע והדבר הזה מקומו בהליך העיקרי ויהיה לנו מה לומר על כך שם.

לעניין האישום השני - יש אדם בשם אבישי גלי שהועמד לדין בגין האישום השני שזה החזקת חצרים. זה החזקת חצרים ולא מעבדה כי לא נתפס דבר הקשור לסמים, וגם לא משהו שמצביע שמישהו אמר להביא לשם בעתיד סמים. יש שם בחור שאולי מישהו רוצה להקים מעבדה להכנת סמים וגם על זה אין חו"ד, יש רק מזכר של שוטר שאומר שאני מניסיוני יודע שזה ציוד למעבדת סמים. אז יש פה עניין של עוצמת הראיות. המשיב פה שוכר דירה שניכר שאם הוא שוכר דירה על שמו אז הוא "הקוף". הוא החזית. הוא הולך עם בחור אחר בשם אבישי גאלי וזה עולה מעדויות שגאלי עשה וסידר לי הכול, וגאלי הוא בן של בעל הנכס וכאן אנו רואים כמה הוא חלש ומושפע כי הוא מגיע לעימות חזיתי מול גאלי שהוא בעל עבר פלילי והמשיב חוזר בו מול אבישי גאלי ואומר אני הכול, אתה בכלל לא קשור. זה מראה כמה הוא חלש. אבישי גאלי שהוא בעל עבר פלילי בעבירות סמים משוחרר מהאישום הזה למעצר בית כבר ביום הגשת כתב אישום וזאת כי לא נתפסו פה סמים. אז נכון שהוא חתם על החווה, ניצלו אותו פה ופה זה מאוד ברור. ואז אנו מקבלים את תסקיר שירות המבחן רואים את נסיבות חייו - בן 23, נעדר כל עבר פלילי, משפחת המוצא היא משפחת רבנים חרדית, בגיל 9 בשל הקשיים של המשיב להסתגל לאורח החיים ולנסות לסגל אותו לאורח החיים הוא הוצא לבית סבו בבני ברק, עבר



הרבה מסגרות, וכאשר יכול היה להיות לבד בגיל 16 הוא פרש ממשפחתו ומהמסגרות. ההורים לא הצליחו להטיל עליו סמכות בגיל 9 עד 16 בענייני דת וזה לא קשור עכשיו ליכולת שלהם לשמש מפקחים כעת.

ואז בגיל יותר מאוחר מגיע אותו רובי, מחזיר אותו גם לחיק משפחתו וגם לדת ומשלב אותו ללמוד בישיבה וגם בעבודה יחד איתו. ואז המשפחה חוזרת להיות איתו בקשר יותר טוב ולכן גם עולה מהתסקיר שהם מבטאים תחושות פליאה כי בשלב הזה הם העריכו שהצליח להשתלב בחייו - החזיר אותו בתעסוקה, בדת, במשפחה. אבל סיבך אותו בעבירה חמורה מאוד והמשיב נפגע ומבין שהדמויות ההוריות שיש לו זה רק ההורים שלו ולא אנשים שעוזרים לו בצורה הזו. מפה בא גם האמירות לשירות מבחן, הוא לא משליך על מישהו אחר.

מצד שני שירות המבחן אומר שהוא מעוניין בטיפול. הוא מתרשם בצורה יוצאת דופן מהרצינות ויכולת הפיקוח של ההורים והיותם אנשים נורמטיביים שמבינים את ההשלכות וכל מה שמסביב. וחרף זה שהם שוקלים את כל גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכון המופחתים, רמת הסיכון להישנות עבירות נקבעת נמוכה עד בינונית. כלומר גם החלופה טובה, גם המעורבות שלו מינורית בעבירות ועוצמת הראיות היא נמוכה גם כשראיות קיימות, רמת הסיכון שבוחן שירות מבחן נמוכה בינונית ויש חלופה למגר רמת הסיכון הזאת. הוא עומד בכל הקריטריונים לשחרור וזה לא משפיע על מעורבים אחרים בתיק, המעורב של אישום 2 משוחרר ואין קשר בין סיוע לייבוא.

מצרפת ומגישה פסיקה של מקרים שבהם שוחרר משיב בנסיבות חמורות יותר מהמקרה דנן לחלופת מעצר.

החלטה בעניין המשיב 3

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של סיוע לייבוא סם מסוכן והחזקת חצרים להחזקת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן.
2. באישום הראשון סייע המשיב בייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין מברזיל וזאת בכך שפנה לבקשתו של המשיב 1 לאחר וקיבל ממנו את תעודת הזהות שלו וצילומה הועבר לידי המשיב 1 אשר העבירה לידי המשיב 2. צילום תעודת הזהות תוצג על ידי המשיבים 1 ו-2 בסניף הדואר לשם קבלת החבילה ובה הסם.
3. באישום השני מיוחס למשיב כי חתם על חוזה שכירות אשר כספי השכירות שולמו על ידי אחרים ובידיעתו הוכנס למקום ציוד רב המשמש לגידול של סם מסוג הידרו.
4. באת כוח המבקשת טענה כי דין המשיב להעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו וזאת בשל נסיבות ביצוע העבירות בהן נטל חלק ואף לנוכח המפורט בתסקיר באשר לגורמי הסיכון הנשקפים ממנו.
5. באת כוח המשיב מנגד הדגישה את חלקו של המשיב בביצוע העבירות והרגע לביצוען כמו גם את היותו נעדר עבר פלילי אף העובדה כי מעורב אחר באישום השני שוחרר לחלופת מעצר. עוד הדגישה באת כוח המשיב את המלצת שירות המבחן באשר לשחרורו של המשיב לחלופה המוצעת.



6. משני פרטי האישום שאין חולק בדבר של ראיות לכאורה להוכחתן עלתה מעורבותו של המשיב בעבירות סמים שחומרתן בלתי מבוטלת ואולם מנגד מפורט בתסקיר המעצר הרקע לביצוע העבירות. כמו כן מצוין בנוסף כי שירות המבחן ער לגורמי הסיכון הנשקפים מהמשיב ואולם מנגד נותן דעתו גם לגורמים מפחיתי הסיכון ובכללם חלקו המשיב של המשיב בביצוע עבירות, העדר עבר פלילי, התרשמותם מהעדר דפוסי התנהגות עבריינים וכנות רצונו לשמור על תפקוד נורמטיבי ואף התרשמותם כי מעצרו הממושך לראשונה בחייו מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות וזאת בצד נכונותו להשתלב בהליכי טיפול והעריכו כי רמת הסיכון להישנות הינה נמוכה בינונית.

בנוסף בחן שירות המבחן את המפקחים המוצעים והתרשמו, כמפורט בתסקיר המעצר כי יהווה דמויות סמכויות עבורו וכי יוכל לאיין את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו ועל כן המליצו על שחרורו לחלופת מעצר ז.

7. לאחר שנתתי דעתי לסך כל טעוני הצדדים לחלקו של המשיב בביצוע עבירות, לרקע לביצוען כמפורט בתסקיר המעצר ואף להיות המשיב צעיר, נעדר עבר פלילי ולטיב החלופה המוצעת, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. יהא על המשיב לשהות בבית הוריו במושב "תפרח" ויאסר עליו לצאת מפתח הבית במהלך כל שעות היממה.

ב. יהא על המשיב להיות בפיקוחם המתמיד של אביו מר אברהם גרינמן או אמו הגב' ריזה גרינמן אשר הובהרה להם חובת הפיקוח לרבות הודעה למשטרה היה ויפר המשיב תנאי מתנאי השחרור וכן היותם חשופים לחילוט ערבותם היה ויפר המשיב תנאי מתנאי השחרור.

ג. איסור יציאה מן הארץ ורשמתי בפני הצהרת המשיב, כי אין ברשותו דרכון.

ד. אני מורה על מתן צו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

להבטחת תנאי השחרור, אני מורה כדלקמן:

א. תחתם התחייבות עצמית בסך של 25,000 ₪.

ב. תחתם ערבות צד ג' של כל אחד מהמפקחים בסך של 25,000 ₪.

ג. יופקד סך במזומן של 20,000 ₪.

ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ה, 03/12/2014 במעמד הנוכחים.



דבורה עטר , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר שנתתי דעתי לפסיקה שהוגשה לעיוני ולמצבם הכלכלי של הורי המשיב, מצאתי לקבוע כי יופקד סך במזומן של 15,000 ₪.

תנאי לשחרור יהווה הפקדת סך של 5,000 ₪ ותינתן אורכה להפקדת יתרת הסכום עד ליום 10.12.2014.

ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ה, 03/12/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בשלב זה לא מצאתי לאפשר למשיב לצאת לכל התפילות המבוקשות, אלא אך לתפילת השחרית באופן שיוכל להתלוות לאביו בפיקוחו המתמיד לתפילה זו בבית הכנסת הצמוד לחצר ביתם, ברח' חזון איש וזאת בין השעות 07:30-09:00.

יתר תנאי השחרור יעמדו על כנם.

ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ה, 03/12/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת