



מ"ת 32248/01/14 - מדינת ישראל נגד עבד אל קאדר חאג' יחיא (עציר) - שוחרר, ג'מאל אחמד (עציר, עאדל בו פאלח (עציר) - הובא, ו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 32248-01-14 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת דנה מרשק מרום
מבקשת מדינת ישראל ע"י עו"ד ויזן
נגד משיבים
1. עבד אל קאדר חאג' יחיא (עציר) - שוחרר
2. ג'מאל אחמד (עציר) - הובא ע"י עו"ד יונס בשם עו"ד
סואלחי
4. עאדל בו פאלח (עציר) - הובא, וע"י עו"ד יונס

החלטה

החלטה

1. כנגד המשיבים 2 ו- 3 הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של **קשירת קשר** לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **התפרצות לעסק וגניבה ממנו** לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, **שהיה בישראל שלא כדין** לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב - 1952 (להלן: "**חוק הכניסה**") - יחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים כנגדם.

2. מעובדות כתב האישום עולה, כי המשיבים 2 ו- 3 - תושבי עקרבא, אשר שהו באופן בלתי חוקי בישראל - קשרו ביום 5.1.14 קשר יחד עם משיב 1 (להלן: חאג' יחיא, שהינו אזרח ישראלי, תושב טייבה אשר שוחרר בתנאי "מעצר בית" בשל מצבו הבריאותי) לפרוץ לבית עסק ולגנוב ממנו, כאשר תפקידו של חאג' יחיא לנהוג ברכבו למקום הפריצה, להעמיס את הרכוש שייגנב על רכבו ובהמשך להיפגש עימם, לקבל שכרו ולקחת את הרכוש שייגנב למאן דהוא. המשיבים וחאג' יחיא הצטיידו בכיסויי פנים, כפפות וכלי פריצה, כאשר משיב 2 ביקש מאדם נוסף - אברהים ערג'אן (להלן: ערג'אן), כי יחבור אליהם ויסיע את המשיבים למקום הפריצה ובחזרה ברכבו. ביום 5.1.14 בשעה 03:32 לערך, הגיעו המשיבים, חאג' יחיא, ערג'אן ואחר לחנות "רד מרקט" בהרצליה.

משיב 2 הסיט את שתי מצלמות האבטחה מחוץ לחנות, חתך את סורגי חדר השירותים ונכנס יחד עם ערג'אן לתוך החנות, כאשר משיב 3 נשאר לשמור בחוץ. המשיבים וערג'אן גנבו מהעסק סיגריות בשווי 12,223 ש"ח



ומוצרי טבק, כספת ובה כ- 40,000 ₪ ומדף מתוך הקופה ובו מזומן בסך 2,000 ₪. המשיבים וערג'אן העמיסו את הרכוש אל רכבו של חאג' יחיא, כאשר הם נסעו יחד עם ערג'אן והאחר למקום מפגש, בניין נטוש.

במקום המפגש, חילקו ביניהם המשיבים, חאג' יחיא וערג'אן את הרכוש והמזומן ושילמו לאחר ולחאג' יחיא. בהמשך, בשעה 06:30 יצאו ממקום המפגש חאג' יחיא והאחר ברכביהם.

בהמשך התנהל מרדף רכבים אחר חאג' יחיא בעוד האחר נמלט ברכבו. כאשר ניגשו שוטרים לביצוע מעצרם של המשיבים וערג'אן, ניסו השלושה להימלט, אך נתפסו לאחר שנחבלו כתוצאה מקפיצה מגבעה גבוהה בעת מנוסתם.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המשיבים טענו לכרסום בראיות.

ב"כ משיב 2 הפנה להודעת המתלונן, אמיר יוחנן (ע.ת. 7), ממנה עולה כי התקשר אליו אדם שמספק לו סחורה ודיווח לו על שני רכבים שראה מחוץ לחנות, בשעה בה התרחשה הפריצה. שני רכבים אלה שונים מהרכבים ששימשו את חאג' יחיא והאחר; הכספת שנטען כי נגנבה לא נמצאה; אין דבר הקושר את משיב 2 לאירוע מלבד חו"ד טביעת נעליים, כאשר לאור הפסיקה, המשקל שיש לייחס לטביעת נעל הוא קלוש; השותף ערג'אן מסר 4 גרסאות שונות, כאשר בתחילה הכחיש מעורבותו, בהמשך פגש את קצין המודיעין וסיפר שפרץ עם אחרים ומסר שמות ופרטים. לאחר מכן, כאשר מפליל את המשיבים, עולות סתירות באשר לכל פרטי האירוע.

ב"כ משיב 3 טען, כי גרסת השותף ערג'אן היא הראייה היחידה בעניינו, כאשר המדובר באדם בעל עבר פלילי מכביד, אשר מסר גרסאות מתפתחות בעייתיות; בנוסף, במקום בו שהה אמנם נתפסו פחי פלסטיק אשר נגנבו מהעסק ופריטים נוספים - אך היו שם אנשים נוספים. לחילופין ביקש להדגיש, כי גם אם תתקבל גרסתו המסבכת של ערג'אן, הרי שחלקו של מרשו מתמצה בכך שעמד מחוץ לעסק.

4. לשיטת ב"כ המבקשת, המארג הראייתי מבוסס על עדות ישירה של שותף, המחוזקת על ידי מגוון ראיות נסיבתיות.

אמנם כשערג'אן נחקר לראשונה שלל את מעורבותו באירוע, אך כבר באותה עדות ראשונית הזכיר את שני המשיבים כמי שהיו עמו. בחקירה למחרת שוב הכחיש את מעורבותו, כאשר רק בחקירה יום לאחר מכן, החל לפרט מי היו שותפיו ומה היה תפקידם של כל אחד באירוע. בחקירה נוספת חזר ערג'אן על הדברים, כאשר החיזוק לגרסתו מצוי בכך שהיא תואמת ממצאים המופיעים בדו"חות מז"פ וצילומי הזירה.

לגבי המשיב 2 - עדות השותף מחוזקת בחוות-דעת הקובעת כי הנעל הימנית של משיב 2, היא זו שהותירה את העקבות על אסלה שממוקמת מתחת לחלון בחנות. בנוסף, נתפס המעיל של המשיב 2, ובו קרע התואם לקרע הנראה במעילו של אחד הפורצים בסרטוני האבטחה.

עמוד 2



לשיטתו, אין בטענת הסניגור כי המתלונן צפה בשני רכבים כדי לכרסם בתשתית הראייתית, שכן המדובר בתיאור שנמסר מכלי שני; כך גם באשר לאי-הימצאות הכספת, אשר יכולה היתה להיעלם מזמן האירוע ועד לתפיסה.

סקירת הראיות הרלבנטיות לזירת המחלוקת

גירסאות השותף ערג'אן

5. אברהים ערג'אן, ע.ת. 11, נעצר ביום 5.1.14, בעת ששהה ב"האנגר" יחד עם המשיבים, ולאחר מרדף רגלי.

את הודעתו הראשונה מסר באותו היום בשעה 20:30 בבית-החולים "השרון". כשנשאל האם הוא מכיר את הבחורים שנתפסו איתו במקום, ענה: **"מכיר אותם ככה"** (שורה 42), ראה אותם קודם לכן, וכי מכיר שמותיהם: **"עאדל וג'מאל"** (שורה 48), שהם מהשטחים, אך אינו יודע מה עשו שם. שלל שפרץ יחד עם אחרים לחנות ושלל שהיה במקום.

6. בהודעה מיום 6.1.14 בשעה 11:42 מוסר ערג'אן, כי אינו מכיר את המשיבים, אבל ראה אותם ב"זולה" ולא הכיר אותם לפני שהגיע למקום (שורות 37-40).

7. בהמשך אותו היום, עולה מזכ"ד שערך רמ"ח דרור עמרן כי בשעה 16:30 ערג'אן ראה אותו במסדרון התחנה, וציין בפניו שהם מכירים משנת '92. החל תשאול, במהלכו סיפר ערג'אן בכלליות על נסיעה להרצליה עם מעורבים נוספים, שם פרצו לחנות.

8. בשעה 19:08, ערך רס"ר אייל עיני תשאול (מתועד תיעוד קולי) לערג'אן. במעמד זה, סיפר על מעורבותו של משיב 2 (ג'מאל) באירוע ואמר שהיו עוד שניים-שלושה אנשים שאינו מכיר אותם (עמ' 3). כשהגיעו למקום, המשיב 2 הוא שפירק את הסורגים עם מספריים, וערג'אן והמשיב 2 בלבד נכנסו לעסק, בעודם עם כפפות וכיסויי ראש. מסר, כי גנבו סיגריות, אותן הכניסו לפחים שהיו במקום. בנוסף, המשיב 2 מסר לו כסף מזומן (אשר נתפס עליו, בסך של ₪ 3240). כשנשאל מי חיכה ברכב בחוץ, ענה שחבר של ג'מאל, ישראלי והוא אינו מכיר אותו. כשנסעו מהחנות היו איתו ברכב ג'מאל והנהג (עמוד 7).

על-פי מזכר מיום 7.1.14, מתעד רס"ר עיני את המשך התשאול, כשערג'אן מסר שאינו זוכר שהיתה כספת בחנות. ערג'אן סיפר שהוא יצא ראשון מהחלון, כאשר ג'מאל מסר לו דרך החלון את הסחורה ולאחר מכן יצא גם ג'מאל והם העמיסו את הסחורה על הרכב.



9. הודעה שלישית של ערג'אן מיום 7.1.14 בשעה 15:22 נגבית לאחר התשאול על-מנת להעלות את הדברים על הכתב. סיפר, כי נכנס לישראל כדי לעבוד אצל ג'מאל (משיב 2), אשר אמר לו בשעות הערב שיש עבודה למחרת, ובשעה ארבע בבוקר לערך יגיע לעבודה על-מנת לעזור לו.

יחד עימו, היו עוד שלושה שנסעו ברכב - ג'מאל ועאדל (שני המשיבים), והנהג שאותו לא הכיר (שורה 20). כשירדו מהרכב, ג'מאל אמר לו להישאר ליד הבניין. ג'מאל הוא זה שפתח את החלון (שורות 25-26), ג'מאל נכנס ראשון לחנות, ויחד עימו ערג'אן, אשר לבש כפפות וחבש כובע גרב שג'מאל נתן לו. הם נכנסו מהחלון ועאדל (משיב 3) נותר מחוץ לחנות. בתוך החנות, ג'מאל התחיל לקחת סיגריות ונתן לו מכה בראש מאחור (שורה 53), כדי שייקח סיגריות. עוד מסר, כי לקחו מהחנות רק סיגריות ושמו אותן ב"פחי הזבל האדום" (שורה 71). כשחזרו למקום שממנו יצאו אל החנות, קיבל כסף וסיגריות ונאמר לו ללכת לביתו. ציין, כי את עאדל (משיב 3) הכיר מיום שליש.

10. ייאמר כבר, כי בהודעתו זו, מוסר ערג'אן פרטים מוכמנים אודות, למשל, מספר האנשים שנכנסו אל החנות ואף נראים במצלמות אבטחה, סוג הסחורה שנמצאת בחנות, הטמנת הסחורה בפח זבל אדום שאותו זיהה, בהמשך, בעל החנות (ראו גם דו"ח צפייה של טלי חסיד מיום 7.1.14).

11. לאחר תשאול נוסף, נחקר ערג'אן שוב ביום 8.1.14 שעה 16:37, תוך שלאורכה הביע את חששותיו ופחדיו מפני המעורבים. בחקירה זו עומת עם סרטוני האבטחה, זיהה את ג'מאל ואת הסיטואציה בה נתן לו מכה משום שלא רצה לקחת את הסחורה. חזר על כך, כי ג'מאל הוא זה שחתך את הסורגים, הזיז את מצלמות האבטחה, כאשר עאדל (המשיב 3) מסר לו דרך החלון שק כדי שישימו את הסחורה בתוך הדליים שבחנות.

עדות המתלונן וממצאים מזירת בית העסק

12. בהודעה מיום 5.1.14 שעה 9:30 מתאר בעל העסק, אמיר יוחנן (ע.ת.7), כי עם פתיחת העסק בישר לו עובד שלו כי פרצו לעסק וגנבו, בנוסף לסחורה, גם כספת שהיתה בארון שירות ובה 40 - 50 אלף ש"ח וכסף מזומן מהקופה בסך של 2000 - 2500 ש"ח.

תיאר, כי הפורצים נכנסו, ככל הנראה, דרך חלון השירותים שנמצא עקור. מצלמות האבטחה המכוונות לחלון השירותים ממנו נכנסו סובבו כלפי מעלה. כן זיהה במצלמות האבטחה שני חשודים רעולי פנים לוקחים את הסיגריות ושמים בתוך פח אשפה של נסטלה בצבע אדום.

13. ראו גם תצלומים מזירת החנות (על-ידי רס"מ משה מיכאל), ובמיוחד החלון שנפרץ, צילום חדר השירותים דרכו נכנסו, כפפה זרוקה שנמצאה בסמוך לפתח אוורור של המרתף.

באותה "זולה" (מבנה נטוש וסביבותיו) בה המשיבים שהו, נמצאו וצולמו פח אדום של "שטראוס" ופח תכלת של "נסטלה" (ראו מזכר של אבינועם ברק מיום 7.1.14, לפיו הפחים נמצאו במקום המבוא של החוליה), אשר



זוהו על-ידי המתלונן כפחים של בית העסק שלו (ראו בהודעה מיום 6.1.14, שורות 46 - 47).

14. ראייה מחזקת נוספת, היא טביעת נעל של המשיב 2 אשר נמצאה על האסלה בבית העסק (ראו מזכרו של אלי כהן מיום 5.1.14, תמונות 9, 10 לוח הצילומים מבית העסק). נעלי הריבוק של המשיב 2 נלקחו לבדיקה. חו"ד מומחה ממעבדת סימנים וחומרים, ירון שור, מיום 7.1.14 מעלה, כי הנעל הימנית של המשיב היא זו שהותירה את העקבה על האסלה, ברמה של "זאת הנעל" - רמת ההתאמה הגבוהה ביותר.

15. לכך יש להוסיף, כי מעילו של משיב 2 נתפס במהלך חקירתו (ראו מזכר מיום 6.1.14 מאת רחים סעד). תמונות המעיל שצולמו על ידי השוטר אייל עיני מעידות כי המעיל קרוע - פרט אשר תואם למעיל הנראה בסרטון האבטחה.

תפיסת המשיב 2 והודעותיו

16. אופן התפיסה והמעצר של המשיב 2 מתואר בדו"ח פעולה של אליאור אטיאס (מיום 5.1.14). לאחר מרדף רגלי, נתפס המשיב 2 כשעליו שטרות ומטבעות רבים. בנוסף, בצמחיה הסמוכה למקום נפילתו, נמצאו כובע גרב שחור וכפפות צמר שחורות.

בחקירתו מיום 6.1.14, שעה 12:40 מסר המשיב 2, כי אינו מכיר את משיב 3 ואין ביניהם קשר (גיליון 2, שורות 8-10). בחקירה שבוצעה יומיים לאחר מכן, ביום 8.1.14 בשעה 13:26 שינה גירסתו ומסר, כי מכיר את משיב 3, עימו היה בכלא הדירים (שורות 8-9). הכחיש את מעורבותו באירוע.

תפיסת המשיב 3 והודעותיו

17. המשיב 3 גם הוא נעצר לאחר שנס מהשוטרים. במהלך המנוסה, על-פי דו"חות הפעולה, נראה המשיב 3 משליך מכשיר טלפון לשיחים (ראו, למשל, מזכר ע.ת. 5 מיום 8.1.14, מזכרים של אור מרדכי מימים 5.1.14, 7.1.14). עם תפיסתו, נמצאו עליו, בין השאר, שטרות ומטבעות רבים (דו"ח תפיסה וסימון שנערך על-ידי סמיח רואשדה, ע.ת. 5, מיום 5.1.14).

18. משיב 3 מסר הודעה ראשונה ביום 5.1.14 בשעה 20:10 בבית החולים מאיר. סיפר שברח משום שאין לו אישור כניסה לישראל. נשאל מי נעצר יחד איתו, ענה שבדואים שאינו מכיר, פגש בהם בעבודות ריצוף וצבע. בהמשך אמר שהוא בטוח לא מכיר את מי שנעצר איתו (גיליון 2, שורה 23), והכחיש שהיה מעורב בפריצה.

בהודעה שמסר למחרת בשעה 14:20 מסר, כי אינו מכיר את משיב 2, הוא אינו חבר שלו ופגש אותו בעזון שם



עבדו בצבע (שורה 38). נשאל אם הוא שוחח עם משיב 2, עם ערג'אן או עם חאג' יחיא, והשיב שאינו מכיר אותם (שורות 49-50), הכחיש מעורבות בגניבת רכוש.

המשיב 3 נחקר שוב ביום 8.1.14 שעה 11:03 ושוב מסר, כי אינו מכיר את המשיב 2 או את ערג'אן. נשאל האם שוחח בטלפון עם חאג' יחיא, ענה שאינו מכיר אותו (שורה 86); וזאת בניגוד לניתוח פלט השיחות של חאג' יחיא המעלה, כי ביום האירוע התקיים קשר טלפוני בין שני המשיבים לחאג' יחיא ונוהלו שיחות גם בשעת ההתפרצות).

סיכום הראיות הרלבנטיות

19. עינינו הרואות, אם כן, כי התביעה צלחה בהצגת מארג ראיתי, המבוסס על עדות שותף, אשר מפליל את שני המשיבים, ממקם את שניהם בזירה, כל אחד בתפקיד שונה, כאשר המשיב 2 היה הדומיננטי באירוע, ותפקידו של המשיב 3 היה מוגדר, תוך שהמתין מחוץ לבית-העסק ומסר וערג'אן ולמשיב 2 שק כדי להכניס את הסחורה. אמנם, המדובר בגרסה מתפתחת של ערג'אן, השותף, אך כלל ידוע הוא כי בשלב זה אין בית-המשפט נדרש לשאלת מהימנותו של אותו עד.

ייאמר בכל מקרה, כי הגרסה הסופית של השותף מכילה פרטים מוכמנים אודות האירוע - המחוזקים בראיות חיצוניות בדמות סרטוני האבטחה והממצאים אשר צולמו ונמצאו בזירת בית-העסק. אמנם, הכספת שנטען על-ידי בעל העסק כי נגנבה לא נמצאה, אך בשלב לכאורי זה של הדיון, אין בכך כדי לכרסם בתשתית הראייתית הקיימת.

20. באשר לשני המשיבים, יצוין חיזוק נוסף בדמות הפחים שנמצאו ב"זולה" בה שהו המשיבים, אשר זוהו על-ידי בעל העסק כפחים שנגנבו ממנו, וכן שטרות הכסף והמטבעות הרבים שנמצאו על גופם עם תפיסתם.

21. בעניינו של המשיב 2 נוסף נדבך מחזק בדמות מעילו הקרוע ועקבת הנעל שלו אשר נמצאה על אסלת בית-העסק, מתחת לחלון שנפרץ. ייאמר, כי בא-כוחו של המשיב 2 טען כי המדובר בראיה בעלת משקל אפסי בהתאם לקביעות בית-המשפט העליון ב: ע"פ 1620/10 **ניקולאי מצגורה נ' מ"י**, מיום 3.12.13 (כאשר יצוין כי הוגשה מטעם המדינה בקשה לקיים דיון נוסף, דנ"פ 8512/13, אשר טרם נדונה). אינני רואה לנכון לקבוע מסמרות בסוגיה זו, שמקומה בתיק העיקרי. לשלב זה ייאמר, כי בעניינו, עסקינן בראיה מחזקת בלבד, כאשר בשונה מעניינו של **מצגורה**, רמת הוודאות בתיק דנן היא ברמה הגבוהה ביותר. על כן, גם בהתאם לקביעות בפס"ד **מצגורה**, המדובר בראיה קבילה שאין לפסול אותה מכל וכל, כאשר שאלת משקלה תוכרע על-ידי המותב שידון בתיק העיקרי.

22. לכל אלו, יש להוסיף את שקרי המשיבים בשאלת היכרותם הקודמת לצד ההכחשה הגורפת בדבר כל קשר לאירוע.



עילת מעצר

23. בעניינם של שני המשיבים קמה עילת מעצר של חשש להימלטות מהדין, על רקע היותם תושבי יהודה ושומרון (חשש אותו הוכיחו אף בעת מנוסתם מהשטחים). כמו-כן, נסיבות האירוע - הכוללות תכנון, מידה מסוימת של תחכום וחלוקת תפקידים, לצד סכום השלל שנגנב, לרבות בכספת - מבססות עילת מעצר של מסוכנות לבטחון הציבור.

24. לכך יש להוסיף, כי בעברו של המשיב 2 תשע הרשעות קודמות בין השנים 1988 - 2012, לרבות בעבירות רכוש ובעבירות לפי חוק הכניסה, כשהוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל. תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי של 8 חודשים בגין עבירות לפי חוק הכניסה.

25. בעניינו של המשיב 2 לא הוצגה כל אופציה לשחרור בחלופה או בתנאים כספיים. בכל מקרה, על רקע עברו הפלילי וחלקו הדומיננטי באירועים, עילות המעצר הן מובהקות, ובעניינו לא תסכון כל חלופת מעצר.

26. לעומתו, לחובת המשיב 3 הרשעה קודמת אחת משנת 2009 בגין עבירה לפי חוק הכניסה. סניגורו של המשיב 3 ביקש לשחררו בתנאים כספיים - אך לשאלתי הבהיר כי אין בשלב זה כל ערב להציע. מדובר, לכן, בעתירה תיאורטית, כאשר לגישתי לא ניתן לשקול שחרורו של המשיב 3 ללא התייצבות של ערבים, אזרחים ישראליים, שביית-המשפט יוכל להתרשם מהם, תוך קביעת תנאים כספיים מכבידים שממילא לא יוכל לעמוד בהם.

מעבר לצורך ייאמר, כי לאור קביעותיו של בית-המשפט העליון בבש"פ 6781/13 **קונדוס נגד מדינת ישראל**, מיום 4.11.13, הרי שלאור הסמיכות הגיאוגרפית בין ישראל לאזור, ובמקרים בהם שאלת ההתחמקות מן הדין אינה עומדת לבדה, נדרש בית-המשפט לבחון את מסוכנותו של הנאשם אם יפר את תנאי השחרור שעל קיומן אין למערכת האכיפה בישראל דרך לפקח באיזור. בענייננו, כשעסקינן בתושב איזור אשר ביצע עבירות רכוש מתוכננות, בצוותא תוך גניבת שלל רב, על-ידי משיב שכבר נדון בעברו - ממילא לא ניתן לטעמי לשקול שחרורו בתנאים כספיים כמבוקש.

27. אשר על כן, מורה על מעצרם של המשיבים 2 ו- 3 עד לתום ההליכים כנגדם.

ניתנה היום, י"ח אדר ב תשע"ד, 20 מרץ 2014, במעמד הנוכחים.