



מ"ת 31838/04/21 - מדינת ישראל נגד אחמד אשקר, תאמר אשקר, יוסף אשקר

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 31838-04-21 מדינת ישראל נ' אשקר(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 294201/2021
לפני כבוד השופט ניצן סילמן
מדינת ישראל המבקשת

נגד
המשיבים
1. אחמד אשקר (עציר)
2. תאמר אשקר (עציר)
3. יוסף אשקר (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות חבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק ואיומים.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. המשיבים, בני דודים, היו מיוודים עם אימן זידאן (להלן: "המתלונן"), תושב כפר מנדא.
2. בלילה שבין ה- 18.3 ל- 19.3 שהו המשיב 1 והמתלונן במסיבה בקרית אתא, מהלכה התגלע בין השניים ויכוח אודות יחסו של המתלונן לבת זוגו לשעבר.
3. בעקבות הסכסוך, ביום 19.3 בין השעות 2:40-3:36 החליפו המשיבים והמתלונן הודעות קוליות וקללות הדדיות. בחלק מההודעות המשיב 1 איים על המתלונן ואמר לו כי "עשה טעות של עריפת ראשים", היינו טעות שעונשה מוות. המשיב 2 איים על המתלונן באמרו "...אל תחשוב שאנחנו פראירים נבוא אליך", והמשיב 3 איים "נבוא ונירה בך..."
4. ביום 20.3 סמוך לשעה 18:00 המשיב 1 ביקש מאחיו, מוחמד אשקר, להשתמש ברכבו מסוג טויוטה. המשיבים נסעו ברכב מכאבול לכפר מנדא, כאשר המשיב 1 נוהג, המשיב 2 לידו והמשיב 3 במושב האחורי, כשהם מחזיקים ומובילים נשק ותחמושת



5. המשיבים הגיעו מכיוון חנתון לצומת הכניסה לכפר מנדא, על כביש 784, ביצעו פנית פרסה בכיכר לכיוון חנתון והבחינו במתלון כשהוא חוצה את הכביש. המשיב 1 עצר את הרכב סמוך למתלון, המשיב 3 יצא מהרכב, נושא את הנשק, רץ לעבר המתלון, וירה לעברו לפחות 10 קליעים. המשיב 3 חזר לרכב והמשיבים עצבו את המקום

6. כתוצאה מהירי נפגע המתלון מקליע ברגלו הימנית והובהל לביה"ח.

הליך המעצר -

7. **בדין מיום 26.4 הסכימו המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר**, והופנו לשירות המבחן לבחינת מסוכנותם וחלופת מעצר.

8. ביום 27.5 הגיש המשיב 2 בקשה לעיון חוזר, בטענה לראיות חדשות שלא היו בידיו מועד ההסכמה לתשתית לכאורית. לטענת המשיב 2, בחקירותיו טען כי ביום האירוע יצא מביתו בכאבול בשעה 18:30, והבחין באמו, דודתו סועאד סעדי ובתא דוניה. עוד טען המשיב 2 כי בבית דודו סאלח אשקר מותקנות מצלמות אבטחה. לאחרונה נודע למשיב 2 כי סרטונים ממצלמות האבטחה הורדו ע"י טכנאי מחשבים, מר איברהים מוחמד, אולם המשטרה סירבה לקבלם ממשפחת המשיב. בסרטונים נראה המשיב 2 יוצא מביתו בשעה 18:26, משוחח עם דודתו ובתה, ואז נכנס למכוניתו ונוסע. לאור האמור נשללת אפשרות כי המשיב 2 היה נוכח באירוע

9. לטענת המשיב 2 הראיות החדשות תואמות גרסתו הראשונה של המתלון וסרטון מצלמת גוף של השוטר בזירת האירוע, לפיו המתלון טען כי המשיבים 1 ו-3 הם המעורבים בירי, וכי דוח פעולה של שוטר המציין גם שמו של המשיב 2 עומד בסתירה לסרטון האמור.

ב"כ המשיב 2 טען כי המשפחה אמנם ידעה אודות הסרטון קודם לכן, אולם המתינה שהמשטרה תגיע לקחת את ה-DVR, הסכמה לראיות ניתנה ביום 26.4 ע"י בא כוח קודם, ולפני שקיבל לידי את הסרטון

10. המשיב 2 טען כי האירוע התרחש בלילה באזור חשוק, המתלון היה עם גבו לרכב והיורה, כך שלא יכול היה לזהות את יושבי הרכב. סרטון המתעד האירוע מעלה, כי בניגוד לטענת המתלון, לא נדלקה תאורה ברכב עם יציאתו לכאורה של המשיב 3 מהרכב.

11. לאור טענות המשיב 2, טענו גם המשיבים 1 ו-3 לכרסום מהותי בראיות כנגדם, משהסכמתם לראיות התבססה על עדות המתלון וזיהוים. סרטון שהוצג ע"י המשיב 2 פוגם במהימנות המתלון ויכולת הזיהוי שלו את האנשים שהיו בזירת האירוע.

12. המשיב 3 טען כי אין זיהוי קול ע"י מומחה כי בהודעת ווטסאפ שנשלחה למתלון נשמע אומר "נבוא



ונירה בך.."; גרסת המתלונן כי נורה ע"י מי שישב במושב האחורי ברכב, סותרת גרסת עד אובייקטיבי, לפיו המתלונן נורה ע"י מי שישב ליד הנהג

13. המבקשת מנגד טענה כי לפי מסמך עליו חתם טכנאי המחשבים, הוא פרק את ה DVR ביום מעצרו של המשיבים בתאריך 21.3, וחרף האמור, הטענה להימצאות הסרטונים בדיסק און קי עלתה לראשונה רק שבועיים לאחר מכן, בדיון הארכת מעצר בביהמ"ש קמא ביום 5.4 ע"י ב"כ המשיב 2 דאז, ונאמר לו להגיש את הראיות למשטרה. בהתאם למזכר של השוטר גאנם, הגיע אדם למשטרה וביקש להגיש את הדיסק און קי, גאנם הודיעו כי הוא רוצה את ה DVR ולא דיסק און קי, ועל כן, אותו היום הוצא צו ל DVR ולמחרת הוא נתפס. בבדיקה התברר כי ה DVR עבר פירמוט ומחיקה ביום 5.4.

14. לטענת המבקשת, לא ניתן לבדוק מהימנות הראיה מבחינה טכנית מאחר והחומר הגולמי נמחק. כמו כן, למרות שנטען ע"י מר איבראהים כי פרק את ה DVR ביום 21.3, הקבצים שנמסרו למשטרה בדיסק און קי נוצרו ב 31.3.

כמו כן, הטענה הועלתה לראשונה ע"י המשיב 2 עצמו רק בחקירה מיום 31.3; המשיב 2 העלה טענה כללית כי בבית דודו יש מצלמות, אולם לא אמר כי קיים סרטון והמצלמות נפרקו; בחקירה ראשונה טען המשיב 2 כי מועד האירוע היה בעסק. רק לאחר שעומת עם ממצאי מצלמות האבטחה בעסק ונמצא כי היה שם בשעה מוקדמת יותר לאירוע עלתה טענתו כי פגש את דודתו ואחייניתו.

15. המבקשת טענה כי בסרטון אי אפשר לזהות אנשים; השעה בהתאם לסרטון היא 18:27 בכאבול כאשר אירוע הירי התרחש בשעה 18:41 בכפר מנדא, יש אפשרות להגיע בזמן זה מכאבול למנדא; המתלונן ציין שמותיהם של שלושת המשיבים ביום האירוע

צבר הראיות וההתנהלות מטילים ספק גדול, לטענת המבקשת, במהימנות הראיה.

הראיות בתיק -

16. **דו"ח פעולה רסר סואעד** - בהגיעו לזירה הבחין בפצוע העונה לשם אימן זידאן, המכונה ג'ינג'י ומוכר לו מעבודתו במנדא. המתלונן דימם מרגל ימין כתוצאה מפגיעת ירי. כשנשאל המתלונן אם מכיר את החשודים מסר **שם של שלושת המשיבים, כאשר המשיב 3 הוא שביצע את הירי**. שלושתם היו בטנדר לבן, ולאחר ביצוע הירי ברחו לכיוון צומת יפתח אל. מהזירה נאספו 10 תרמילים של 9 מ"מ

17. **דוח צפייה סרטוני מצלמות גוף** - השוטר סואעד מגיע לזירה וחובר למתלונן שאומר לו שהחשודים בירי הם דוגלי ויוסף מכאבול

18. **מזכר רסר סואעד 11.4** - בתיעוד המצלמות המתלונן מסר את השמות של יוסף ואחמד, אולם לאחר שהגיע מד"א הפסיק את התיעוד וניגש שוב למתלונן לשאול לשמות החשודים שמסר לו את שמותיהם



של שלושת המשיבים. המתלונן מסר שבטנדר היו אחמד ותאמר אשקר, והיורה הוא יוסף אשקר.

19. דו"חות צפייה מצלמות אבטחה -

דו"ח צפייה מצלמות סעיד בוקאעי -

בהמשך לטענת אליבי של המשיב 2 כי מועד האירוע היה בשירות המרת מטבע (צ'אנג') בכאבול בבעלות סעיד בוקאעי, הורדו סרטונים ממצלמות האבטחה במקום -

המשיב 2 נראה ביום 20.3 בשעה 18:07 - נכנס לחנות לבוש חולצה שחורה קצרה, מכנס טרנינג שחור ונעליים שחורות, ולאחר כשתי דק' יוצא מהחנות

דו"ח צפייה אשקר סאלח (סרטונים שהוגשו ע"י משפחת המשיב 2) -

18:14 נראה רכבו של המשיב מגיע וחונה בחצר הבית

18:15 נראה גבר לבוש מכנס שחור, וחולצה שחורה קצרה עם נעליים כהות הולך מכיוון הרכב לכיוון הבית

18:25 נראה גבר יוצא מהבית לבוש קפוצ'ון שחור ארוך ומשוחח עם אישה מבוגרת היוצאת ממבנה עץ מול הבית. בהמשך נראית אישה צעירה יוצאת ממבנה העץ ומצטרפת אל הגבר והאישה. האישה הצעירה נראית פותחת את דלת מבנה העץ, ואז יוצאת אישה נוספת.

18:26 הגבר נראה נותן לאישה שיצאה זה עתה משהו (דומה לשטרות כסף), ובהמשך הולך לכיוון הרכב של המשיב 2 ומניע אותו

18:28 נראה רכבו של המשיב 2 נוסע מהמקום

דו"ח צפייה בתחנת דלק סטאר מנדא -

18:36 נראה המתלונן הולך מכיוון זירת האירוע לתחנת הדלק

18:40 נראה המתלונן חוזר לכיוון זירת האירוע

18:41 נראה המתלונן עובר את המעקה, ולאחר מס' שניות מגיע טנדר לבן שעוצר למס' שניות, המתלונן נראה מתחיל להימלט, ואז הרכב נוסע לכיוון צומת המוביל. לאחר מס' שניות רואים אנשים הולכים לכיוון זירת האירוע

דו"ח צפייה פריד בוקאעי - (זמן מצלמה)

19:08:38 רכב מגיע עומד בצד, נראים יורדים מהרכב ארבעה אנשים, שאחד מהם עולה למושב הנהג, והרכב



ממשיך בנסיעה

דו"ח צפייה סלון כלות בכאבול -

18:53 נראה טנדר לבן עם גלגלי מגנזיום חונה בחצר ועומד במקום עד השעה 19:03, ואז עוזב

19:09 מגיע טנדר לבן אחר עם גלגלים בצבע שחור ממנו יורד בחור המזוהה בהמשך כמוחמד

דו"ח צפייה מצלמות בוטיק בכפר כאבול -

19:09 נראה טנדר לבן מגיע מהכביש הראשי ופונה ימינה לחצר העסק ועוצר

19:10 ניתן לראות אדם לבוש חולצה שחורה וגינס, זוהה כמוחמד אשקר, נכנס לחנות מחזיק את הנייד ומסתכל בו. מוחמד חוזר לכיוון הדלת, מסתכל ואז הולך לכיוון הדלפק

19:12 מוחמד נראה מגיע לכיוון הדלפק והקופה ומתיישב על הכיסא ומתעסק עם הנייד.

19:18 נראה מוחמד עוזב את החנות, ניגש לרכב לבן טנדר טויוטה ועוזב את המקום

20. **מזכר גאנם** - נסע עם חוקר המחשבים אליהו מתחנת משגב לכאבול לאיתור מצלמות אבטחה - במערכת עין הנץ נקלט הרכב החשוד בשעה 19:00:20 בצומת יבור כביש 805 למזרח. בתחנת דלק יבור נראה הרכב במצלמות בשעה 19:02 נכנס לתחנה ונוסע לכיוון הכביש שמוביל לכאבול.

בנסיעה על הציר הגיעו לעסק בשם טוליפ, ובבדיקת המצלמות נראה הרכב חולף בשעה 19:03. המשיכו בנסיעה במסלול והגיעו לביתו של פריד בוקאעי תושב כאבול, במצלמות שלו רואים את הרכב עוצר בכביש בשעה 19:08 ממנו פורקים 4 חשודים ורצים בכביש. אחד מהם עולה חזרה לרכב וממשיך בנסיעה, עד שחונה ליד העסק של סעיד טאהא, ואז יורד חשוד אשר מזוהה כמוחמד אשקר בשעה 19:09.

הרכב זוהה במערכת עין הנץ בשעה 18:38 מחנתון לכפר מנדא, ובשעה 18:42 מחנתון לכיוון המוביל.

משעה 18:42 עד השעה 19:00 היה די זמן לרכב להגיע מחנתון לצומת יבור

21. **מזכר גאנם 8.4** - מצלמות אבטחה ועין הנץ של הרכב החשוד ביום האירוע -

18:38 צומת חנתון לצפון

18:41 תחנת דלק סטאר כפר מנדא

18:42 צומת חנתון לדרום



19:00 צומת יבור למזרח

19:01 תחנת דלק יבור

19:03 חנות טוליפ

19:06 פריד בוקאעי/מאפיית מוכתאר

19:08 סלון כלות יארה

22. מדידת זמנים ומרחקים -

מצומת כאבול לצומת חנתון יש 22 ק"מ, זמן הנסיעה בשעת עומס ארך 20 דק'.

23. **מזכר רפק דיאי** - ביום האירוע הגיע לזירה, ובתשאל השוטר סואעד אמר לו שהמתלונן סיפר כי המעורבים בירי הם משפ' אשקר מכאבול שהגיעו ברכב טנדר לבן וברחו לכיוון צומת המוביל. מהיכרותו את השטח ידע שישנן מצלמות בצומת חנתון כ- 200 מ' מהזירה, בדק במרכז השליטה במשטרה והתברר כי טנדר טויוטה לבן שמספרו 43829002 השייך למוחמד אשקר עבר במקום סמוך לשעת האירוע.

24. תמלול שיחת מוקד 100 מהנייד של עדנאן זידאן -

"מדבר עדנאן זידאן מכפר מנדא... יש טנדר טויוטה שיצא מכאן לכיוון נצרת, טנדר לבן, הוא ירה באדם ליד תחנת דלק על הכביש הראשי"

...

מוקד: איפה ירה בו בגוף שלו

מודיע: ברגליים שלו והנה הוא שרוע על הכביש

...

מוקד: לאיזה כיוון נסע, לכיוון נצרת

מודיע: לכיוון צומת חנתון, לכיוון שפרעם הבחורים מכאבול

ברקע נשמע כי המודיע מדבר עם בחור בשם איימן ראית מי זה שירד מהרכב, כן בחור בשם יוסף אשקר מכאבול, יוסף אשקר



25. **מזכר גאנם 30.3 - מהלך חיפוש בטנדר בנוכחות החשוד מוחמד אשקר - נמצאו בתא המטען מתחת לגלגל ספיר 3 כדורים 9 מ"מ.** החיפוש מיד נפסק והשוטר איבראהים התבקש לצלם באמצעות הנייד שלו. בתחילת הסרטון החשוד צעק "אתה שמת לי את זה". 3 הכדורים נתפסו. מתחת למושב אחורי ברכב נתפס כדור נוסף של 9 מ"מ

26. **תמלול שיחה בין המתלון והמשיב 1 לאחר עימות ביניהם כשנתרו לבד במשרד -**

המתלון "עשית לנו פדיחות בכפר, עשר שנים אנחנו ביחד חברים ואתה בא לירות בי"

המשיב 1 "בכבוד שלי אני לא הייתי בכפר מנדא, ולא ראיתי אותך בכפר מנדא"

המתלון "מה זה לא היית במנדא, אני ראיתי אותך שאתה נכנס בטנדר לכפר מנדא"

המשיב 1 "אתה שקרן, אני לא הייתי, יש עדים, הייתי בטושי יש את בילאל, עיסאם"

המתלון "אין אף אחד, העדים אמרו שאתם הייתם מתלחשים ויצאתם, הגיעו העדים, אל תדאג, כולם יגיעו"

...

המתלון "הגיעו אנשים מריני אמרו לי שאתם התחלתם להתלחשש ביניכם, יצאתם והחלפתם את הרכב ועליתם לטנדר"

...

המתלון "אתם הייתם מתקשרים אלי ומאיימים עלי"

המשיב 1 "אתה היית שולח הודעה, הכל בטלפונים"

...

המתלון "אתה ויוסף ותאמר, אתה הבאת אותם לאן איפה שאני יושב, הם לא יודעים איפה שאני יושב ... יוסף ירד ודרך את הנשק, יוסף ירד מהרכב ודרך את הנשק"

המשיב 1 "אני לא הייתי ולא קשור"

27. **תמלול הודעות קוליות בין המתלון והמשיבים - מיום 19.3 -**

הודעה שנשלחה מהנייד של המשיב 2 לנייד של המתלון בשעה 2:41 - "אם אתה לא אומר מי היה מדבר אני אזיין את אחותו של אלוהים ואזיין את אחותך ... ברקע נשמע מישהו אומר נבוא נירה בך"

הודעה מהמתלון למשיב 1 2:47 "אתה מקלל אותי יא דוגלי אחו שרמוטה, אני אזיין את אחותך"



הודעה של המשיב 1 למתלונן 2:51 - "כוס אחותו מי שקילל אותך, אני אמרתי אחו שרמוטה אם אני לא אתחשבן אותך יא אימן גינגי... אין בעיה אימן גינגי אתה יודע מי אנחנו ומי אתה, ואני לא אקלל אותך"

הודעה של המתלונן למשיב 1 2:53 " ... אם אתה גבר תבוא לכניסה לכפר..."

הודעה מהנייד של המשיב 2 לנייד של המתלונן 3:06 "אנחנו לא מנאיק אחי אימן, אל תחשוב שאנחנו פראירים, נבוא אליך, אבל אני מבטיח לך שאני אבוא והראשון שתראה אותו זה אני"

הודעה נוספת מהנייד של המשיב 2 לנייד של המתלונן 3:17 "זין בכבוד שלך יא גינגי יא אכו שרמוטה, אני אזיין את אחיות שלך, מישוהו צועק מהצד - אני בלי כבוד אם הכדור יפגע ברגל שלך רק בראש שלך"

הודעה מהנייד של המשיב 2 לנייד של המתלונן 3:18 - "אתה רואה את אחיות שלך אני אזיין אותם... אני אלמד את כפר מנדא... תגיד לו שיוסף אשקר יזיין את אחותו... אני אזיין את אחותך יא אימן גינגי"

הודעה מהנייד של המתלונן לנייד של המשיב 2 3:36 "תאמר אתה לא יודע מה הסיפור ואתה התחלת לקלל ולכן החזרנו לך, אם אתה תבין מה הסיפור אז אתה תתחיל להגיד שגינגי צודק, אתה לא יודע כלום, בני המשפחה שלך הם זולי בנות"

הודעה מהנייד של המשיב 1 לנייד של המתלונן 18:32 -

"אתה עשית טעות שיש בו עריפת ראשים, אתה יודע מה זה עריפת ראשים, ענישה עד המוות"

הודעה מהנייד של המתלונן לנייד של המשיב 1 18:44 - "אני אומר לך אם יקרה לי משהו, איפה תלך יא אחמד אני בסוף אחזיר לך, ותגיד לכל אחד אם יקרה לי משהו אני אכה לו ואחזיר לו... אתה התחלת את כל הסיפור ואתה תסיים אותו, למה אתה פונה לתאמר ויוסף"

28. ממצאים פורנזיים -

דנא של המשיב 3 נמצא על בדל סיגריה וכפפה שנתפסו ברכב

ט.א של המשיב 1 נמצאה על דלת נהג ברכב מצידה החיצוני

29. חו"ד מעבדת סימנים - ברכב, בחלק פנימי קדמי, נמצאו 14 חלקיקים אותם ניתן לזהות כשרידי ירי, ובחלק פנימי אחורי נמצאו עשרות חלקיקים. החלקיקים מתאימים לשרידי ירי של תחמושת "מערביות מודרניות" כדוגמת שרידי ירי של תרמילים בקליבר 9 מ"מ שהתקבלו לבדיקה במעבדת נשק בתיק זה

הימצאות החלקיקים מצביעה על אחת מהאפשרויות הבאות -

א. בתוך הרכב, מתוכו החוצה, לתוכו או סמוך מאוד אליו כשהחלונות או הדלתות פתוחים, נורה



יריות תוך שימוש בתחמושת שהוזכרה

ב. האזורים ברכב מהם נאספו המדגמים באו במגע עם אדם או חפץ, כדוגמת כלי נשק, שהיו מזהמים בשרידי ירי של תחמושת שהוזכרה

30. דוח פעולה רסמ מוסא - ביום 6.4 הגיעו לביתו של סאלח אשקר ותפסו מכשיר די וי אר

31. מזכר גאנם 8.4 - שוחח עם ב"כ המשיב 2 היום ואתמול וביקש שישלח שוב את האדם שרוצה להביא את הדיסק און קי עפ"י טענת האליבי של המשיב 2. אולם עד כה אף אחד לא התייצב

32. מזכר גאנם 9.4 - ביום 6.4 הגיע לתחנת משגב אדם ממשפ' אשקר ואמר שיש בידו דיסק און קי של מצלמות שנפרקו מביתו של סאלח אשקר מכאבול. הוא הסביר לאותו אדם שהוא צריך להביא את מכשיר הדי וי אר עצמו על מנת שחוקר מחשבים מיומן יוכל לבדוק אותו, ולא הסכים לקבל את הדיסק און קי מאחר ולא ידוע מי הוריד את הסרטונים לדיסק ומי ערך אותם

33. מזכר רס"ב מגרם 15.6 - בדיסק און קי יש סרטוני אבטחה מיום 20.3 משעה 18:06 עד 18:33. הסרטונים נוצרו ביום 31.3. לא ניתן לדעת אם הסרטונים נערכו או שונה בהם משהו. מכשיר ה DVR שנתפס ביום 6.4 עבר פרמוט יזום ביום 5.4 ולכן לא ניתן לאשש הטענה כי הסרטונים בדיסק און קי הם מקוריים או עברו שינוי או עריכה

ניתן לבצע עריכת סרטים - ניתן לבצע שינוי תאריך ב DVR , לבצע הקלטה רגילה, לשמור את ההקלטה שתהיה רשומה על התאריך החדש, ואז להחזיר את התאריך מחדש או לבצע פרמוט של ההארד דיסק כך שלא ניתן יהיה לגלות את השינוי שבוצע

הודעות -

34. המתלונן - בהודעה ראשונה מיום האירוע מסר כי היה אצל עדנאן זידאן שמוכר בירה מול תחנת הדלק. יצא מעדנאן לתחנת הדלק קנה סיגריות וקרח וחזר חזרה. כשעבר את הכביש הגיע טנדר טויוטה לבן, עצר באמצע הכביש בדיוק כשהוא היה מולו. ראה את המשיב 3 יוצא ממושב אחורי ימני, אוחז אקדח, ראה במושב הנהג את המשיב 1 ולידו המשיב 2. המשיב 3 דרך את האקדח והגיע לכיוונו. הוא החל לברוח ואז המשיב 3 ירה לעברו והוא נפגע ברגל ימין. לאחר שנפל, המשיב 3 עלה על הטנדר והם ברחו מהמקום לכיוון צומת המוביל.

ביום חמישי לפני האירוע היה בצומת קרית אתא יחד עם המשיב 1 ובחור בשם עלי. הייתה שם בחורה בשם רותם סבג שטענה שהוא זרק עליה עגבניות, ועקב כך רב עם המשיב 1. המשיבים 2 ו-3 בני דודים של המשיב



1 התחילו לקלל אותו בהודעות ווטסאפ בוטלפון, והוא קילל אותם חזרה.

יום למחרת התקשר אליו המשיב 2 ואמר לו "תכין את עצמך", כששאל למה הכוונה אמר לו שיבין את זה איך שהוא רוצה. שמע בערך 9 יריות או יותר

בהודעה מיום 24.3 סיפר כי ביום האירוע כשעבר את הכביש חזרה לכיוון עדנאן זידאן מתחנת הדלק, לאחר שעבר את המעקה, הגיע רכב שהתחיל להבהב לו, הוא הסתכל לעבר הטנדר וראה בחור יורד ממושב אחורי, אותו זיהה כמשיב 3, ברכב זיהה את המשיב 1 כמי שנהג, ואת המשיב 2 שישב לידו. המשיב 3 התחיל לרדוף אחריו וירה לעברו ואז נפצע ונפל, והם ברחו מהמקום

זיהה את המשיב 3 בזמן שדרך את הנשק. המשיב 3 לבש חולצה אפורה וגינס. המשיב 2 לבש חולצה ארוכה שחורה, והמשיב 1 לבש חולצה קצרה לבנה שהיו עליה סימנים אדומים

רק המשיב 3 ירד מהרכב

הרכב היה עם חלונות שחורים, כשירד המשיב 3 האורות ברכב נדלקו וזיהה את המשיבים 1 ו-2 ברכב

המתלונן עומת עם גרסת המשיב 2 כי דרש סכום של 300 א' לִּבְטוֹל התלונה וטען כי במגזר הערבי נהוג ביישוב סכסוך בסיוע מכובדים לשלם פיצויים "תעויד". בשל הפציעה שנגרמה לו, ביישוב הסכסוך בהתערבות מכובדים מכפר מנדא ומכפר כאבול, הציעו להם תשלום של 300 א' לִּבְטוֹל ע"י מכובדים מכאבול לצורך הסולחה. הם הסכימו, אבל הוא לא הסכים לבטל את התלונה או לשקר בעדויות. **בתאריך 3.4 התקיימה סולחה בכפר מנדא בביתו של עלי זידאן והשתתפו בה אנשים ממשפ' אשקר ואנשים ממנדא**, והוחלט שנגמר הסכסוך בין המשפחות בכפוף לתשלום של 140 א' לִּבְטוֹל שמשפ' אשקר תשלם על הירי. העבירו לו במזומן את הסכום, אך אביו כמחווה של רצון טוב, ביקש ממנו להחזיר 70 א' לִּבְטוֹל, והוא אכן השיב מחצית מהסכום.

עומת עם גרסת מוחמד טאהא שטען כי ירדו מהרכב גם הנוסע ליד הנהג וגם הנוסע במושב האחורי, ואמר כי היה מרחק של כמה מטרים מהרכב וראה בוודאות שירד רק הבחור מהמושב האחורי שזיהה אותו בוודאות כמשיב 3. את הנוסע ליד הנהג זיהה כמשיב 2 לא ירד מהרכב בזמן הירי

הכחיש ששבר את השמשה ברכבו של המשיב 1

זיהה בהודעות קוליות את המשיב 2 מקלל את אחותו, ובסוף ההודעה נשמע ברקע **המשיב 3 אומר "אנחנו נבוא נירה בך"**. הוא מכיר את המשיבים שנים ומזהה את הקולות שלהם

זיהה את עצמו בהודעות קוליות ששלח למשיב 1 מהלכן נשמע מקלל אותו ואת אחותו

זיהה בהודעה נוספת את המשיב 2 אומר שלא יחשוב שהם פראירים "נבוא אליך ואני הראשון שאתה תראה אותי". בהודעה קולית נוספת נשמע המשיב 2 מקלל אותו ואת אחיותיו, ואז נשמע המשיב 3 אומר "אני בלי כבוד אם הכדור יפגע ברגל שלך רק בראש שלך"

זיהה את הקול של המשיב 1 בהודעה בה הוא אומר שעשה טעות שהעונש עליה הוא מוות

עמוד 10



בשחזור שנערך עם המתלונן - זיהה את המשיב 3 שירד ממושב אחורי בטנדר ודרך אקדח. במקום בו עמד הטנדר יש עמוד תאורה וזיהה ברכב מקדימה את הנהג כמשיב 1 ולידו את המשיב 2.

בנוסף כשהמשיב 3 פתח את דלת הטנדר התאורה ברכב דלקה

35. **מוחמד טאהא** - ישב אצל המתלונן ועדנאן זידאן בשטח שלהם מול תחנת הדלק במנדא. הם רצו לקנות קרח, אז המתלונן הלך לתחנת הדלק ובדרך חזרה, ראה טנדר לבן ובתוכו 3 אנשים עוצר, 2 ירדו מהטנדר ובחור ירה 2 יריות לעבר המתלונן, אחד מהם פגע בו ברגל ימין. הטנדר המשיך בנסיעה לכיוון צומת המוביל. לא ראה את הפנים של החשודים. המתלונן אמר לו שמכיר את החשודים והם מכאבול, הוא סיפר לשוטר עלא את שמם. הבחור שישב ליד הנהג בטנדר הוא שביצע את הירי, הבחור שישב אחרי הנהג יצא והסתכל.

המתלונן סיפר לו לפני מס' ימים על סכסוך שלו עם אנשים מכאבול.

החשודים לבשו בגדים שחורים, היורה גם חבש כובע שחור

36. **עדנאן זידאן** - ישב ברחבת עפר מול תחנת הדלק סטאר וישב איתו המתלונן ומוחמד זידאן עאטף. בשלב מסוים המתלונן הלך לתחנת הדלק לקנות קרח, ולאחר מס' דקות שמע ירי. הוא הסתכל וראה שהמתלונן המכונה ג'ינג'י נפל לרצפה ואדם שיוורה לכיוונו. ראה את היורה עולה על טנדר טויוטה לבן, שנסע לכיוון המוביל. לא זיהה את היורה

היורה ירד ממושב אחורי בטנדר

37. **סלימאן אבו שקרה** - עובד בתחנת הדלק סטאר. ביום האירוע היה עם הפנים לכיוון הכביש וראה טנדר טויוטה בצבע לבן עוצר לפתע, ואז ראה בחור שרץ לעבר החורשה ושמע ירי. לא ראה את היורה, ואז הבחין שהטנדר החל לנסוע מהירות לכיוון צומת המוביל. לא מכיר למי שיך הטנדר או מי היה בו "גם באותו זמן היה חושך". שמע ירי של יותר מ- 6 כדורים

38. **סובחי עבד אל מג'ד** - ראה ביום האירוע את המתלונן בתחנת הדלק, ושאל אם יכול לבוא איתו למחרת לעבודה. המתלונן השיב שהוא לא יכול כי עובד בעבודה אחרת, וכל אחד הלך לדרכו. בהמשך שמע ירי, ואז ראה טנדר טויוטה לבן בורח מהזירה. שמע כ- 10 יריות, היה ירי רציף

39. **סבג רותם** - מכירה את המתלונן, הוא בן זוגה לשעבר ומכונה ג'ינג'י. פעם אחרונה פגשה אותו בלילה בין חמישי לשישי 18-19.3 במועדון, המתלונן זרק לעברה עגבניות. התחיל ויכוח עם חברים שלו כשאחד מהם המכונה דוגלי בשם אחמד אשקר. זיהתה את המשיב 1 בתמונה שהוצגה לה כדוגלי

מכירה גם את המשיבים 2 ו- 3 קרובי משפחה של דוגלי וחברים של המתלונן. זיהתה אותם בתמונות שהוצגו לה



40. **טאהא זידאן** - אביו של המתלונן, סיפר כי ביום 3.4 התקשר אליו עלי זידאן ואמר שיש אצלו אנשים ממשפ' אשקר מכאבול שרוצים לעשות סולחה. הוא הלך לביתו של עלי, ושם בנוכחות מכובדים נערכה סולחה, והאנשים ממשפ' אשקר הציעו לו 140 א' ₪. הוא כמחווה ביקש להחזיר מחצית מהסכום

41. **עלי זידאן** - איש ציבור, ראש משפחת זידאן המעורב כמעט בכל סכסוך וסולחה. פנו אליו ממשפ' אשקר מכאבול ליישב סכסוך בינם לבין המתלונן על רקע הירי והפציעה שלו. הוא ביקש מהמתלונן להגיע אליו עם אביו, והם הגיעו, ואז יישבו את הסכסוך. לא זכור לו שראה כסף או פיצויים כלשהם, היו בביתו מעל 100 איש

42. **אשקר בלאל** - זיהה את אחיו מוחמד במצלמות אבטחה מיום האירוע בשעה 19:34 ליד העסק שלו.

אשקר עוסמאן - אביו של המשיב 1, זיהה את בנו מוחמד במצלמות אבטחה ביום האירוע של בוטיק כאבול "זה הבן שלי... וזה העסק של הבן שלי...". כמו כן זיהה את המשיב 2 במצלמות אבטחה של סעיד בוקאעי שעת מסך 19:40

אשקר סובחיה זיהתה גם היא את בנו מוחמד במצלמות אבטחה ליד העסק שלו ואת הטנדר שלו חונה, וכן את המשיב 2 במצלמות סעיד בוקאעי שעה 19:40.

43. **מוחמד איברההים** - מכונה זריעה, מכיר את המתלונן ואת המשיב 1. לא ראה את הטנדר חונה ליד העסק שלו בשעה 19:00 ביום האירוע, ולא הגיעו לעסק שלו אותו המועד אנשים שנראו יוצאים מהרכב

44. **מוחמד חמד** - חבר של אחיו של המשיב 2, מוחמד אשקר. ביום האירוע שוחח עם מוחמד במנוי 6766

עימאד זידאן - ביום האירוע לאחר הירי התקשר למשיב 2 למנוי 6766 וענה לו בחור שלא מכיר

שפיק אשקר - מס' המנוי של המשיב 2 הוא 6766. התקשר אליו ביום האירוע סמוך לשעה 18:30 ומי שענה זה אחיו מוחמד, שאמר לו שהמשיב 2 לא בבית

45. **מוחמד אשקר - אחיו של המשיב 2**, תלמיד כיתה ט' - בהודעה שנייה מיום 9.4 סיפר כי בעדות קודמת שלו פחד לסבך את אחיו המשיב 2, הבין שרוצה לספר את האמת. **אף אחד מצוות החקירה לא הפעיל עליו לחץ. ביום האירוע הנייד של המשיב 2 המסתיים ב 6766 היה בחזקתו.** סמוך לשעה 16:00 המשיב 2 מסר לו את הנייד שלו כי הנייד שלו בתיקון ואמר לו לא לצאת מהכפר

ביום האירוע הוא שוחח עם שפיק אשקר מהנייד של המשיב 2. שפיק התקשר סמוך לשעה 18:38 ושאל אותו איפה המשיב 2. בשעה 18:36 ו 18:40 שוחח עם מוחמד חמד בנייד של המשיב 2 ששאל אותו אם רוצה ללכת לעשן נרגילה, והם באמת הלכו באותו לילה לעשן נרגילה. החזיר למשיב 2 את הנייד שלו לפני שהוא נסע לחו"ל



בהודעה נוספת מיום 12.4 אישר בשנית גרסתו מעדות קודמת, כי הנייד של המשיב 2 היה ברשותו ביום האירוע, וכי שוחח עם מוחמד חמד חמד ושפיק אשקר. המשיב 2 לא היה לידו כששוחח איתם. המשיב 2 נתן לו את הנייד בערב סביבות 18:00. ביום האירוע בשעה 18:00 ובשעה 19:00 התקשרה למנוי של המשיב 2 גם קרובת משפחה בשם נגוא אשקר ששאלה אותו על אמא שלו, והוא ענה לה

46. **מוחמד מחמוד** - מכיר את המשיבים 1 ו- 2. ביום האירוע ישב עם בחור בשם מחמוד סואעד המכונה אבו חמיס במסעדה. סמוך לשעה 19:00 מחמוד קיבל טלפון מהמשיב 2, ולאחר שסיים את השיחה הוא סיפר לו שהמשיב 2 מתגאה שהמתלון נורה, וזה נשמע כאילו הוא עשה זאת. הוא התקשר למשיב 2 ושאל אותו מה הוא מתגאה בזה שירה במתלון, והמשיב 2 אמר לו שהוא בשדה התעופה

47. **מחמוד סואעד** - ביום האירוע סמוך לשעה 19:00 שוחח עם המשיב 2 בזמן שישב במסעדה עם מוחמד, המכונה ערמוש. המשיב 2 סיפר לו שהיה לו בלגן עם המתלון, ועכשיו הוא נוסע לשדה התעופה. **המשיב 2 סיפר שהם רבו עם המתלון וירו בו**. הייתה שיחה בין ערמוש למשיב 2, הוא לא יודע מי התקשר למי.

48. **סעדי סואעד** - סיפרה בהודעה מיום 6.4 כי ביום האירוע פגשה את המשיב 2, בן אחותה בחצר הבית שלהם ליד החנות של אמא שלו, בשעות הערב. לא יודעת שעה מדויקת. שוחחה איתו מעט, ראתה שהוא נתן לאמו 1000 ₪ ואז הוא הלך

סעדי דוניה - העידה ביום 6.4 כי ביום האירוע נסעה עם אמא שלה לבית דודתה בכאבול, אמו של המשיב 2, ונשארו שם כשעתיים. יצאו מבסמת בערך ב 16:00, והגיעו לבית דודתה סביבות 17:30. פגשה אותו יום את המשיב 2 בחצר הבית, הוא ביקש ממנה לקרוא לאמא שלו, היא קראה לה, אמו דיברה איתו כדקה. לא זוכרת מתי פגשה את המשיב 2 אבל זה היה בשעות הערב. אותו מועד כשפגשה את המשיב 2, אימה הייתה לידה

ח'ולא אשקר, אמו של המשיב 2, מסרה אף היא בהודעה מיום 6.4 כי ראתה אותו ביום האירוע בשעה 18:30 כאשר הגיע הביתה ונתן לה מתנה לכבוד יום האם, ואז יצא וסיפר לה שטס לחו"ל

48. **מוחמד איברהים** - טכנאי מחשבים במקצועו, וחבר של זיאד, בן דודו של המשיב 2. הוריד את הקבצים בדיסק און קי שנמסר למשטרה ביום 21.3, בהתאם לבקשתו של זיאד ובטווח השעות שביקש, מבלי לצפות בקבצים קודם לכן. זמן DVR תאם זמן אמת

לא ביצע בדיקה לפני הורדת הקבצים האם נעשה בהם שינוי או עריכה, וטען כי לא ניתן לבצע שינוי או עריכה לקבצים או סרטונים לפני הורדה. ניתן לעשות במכשיר DVR רק מחיקת תוכן או פרמוט דיסק

49. **אשקר מוחמד** - אחיו של המשיב 1, ובעלי הרכב שנתפס. הוא עובד בהחלקות בטון בת"א ויש לו



חנות בגדים בכאבול. אחיו, המשיב 1, ביקש ממנו את הרכב בשעה 17:30-18:00 בשביל להעמיס אופנוע שהתקלקל

מס' המנוי של המשיב 1 מסתיים ב 341. המשיב 1 התקשר אליו בסביבות 19:30 לבוא לקחת חזרה את הטנדר

כשעומת עם סרטוני אבטחה מיום האירוע ממצלמות פריד בוקאעי סמוך לשעה 19:00, טען כי פגש את המשיב 1 סמוך לביתו של זריעה כדי לקחת ממנו חזרה את הטנדר, אולם, לטענתו אינו יודע ואינו מזהה מי הם האנשים שפרקו מהטנדר

זיהה את עצמו במצלמות אבטחה מיום האירוע בבוטיק תאליה, זיהה טנדר של בן דודו מוחמד חאלד המכונה קותשיכא במצלמות אבטחה של סלון כלות, ובהמשך זיהה את הטנדר של חאלד נוסע מהמקום, ואת הטנדר שלו מגיע וחונה, כאשר הוא יוצא ממנו והולך לכיוון העסק שלו

50. **אשקר ראני - יש לו קטנוע מסוג ימאהה.** ביום האירוע הסתובב עם הקטנוע **בכפר, לא היה בג'דידה או באזור כפר יאסיף.** המשיב 1 הוא קרוב משפחה, ראה אותו ביום האירוע בבוקר. הכחיש גרסת המשיב 1 כי ביום האירוע הוא אסף אותו בערב מחורשה בין ג'דידה למכר. הקטנוע שלו התקלקל ביום האירוע בכפר בכאבול

51. **המשיב 1 -** בחקירה ראשונה מיום 21.3 אישר כי היה ויכוח לפני כשבוע בינו לבין המתלונן, וטען שהמתלונן שבר לו את השמשה ברכב. אין לו טלפון לטענתו, הוא איבד אותו בקריות, היה שם במסיבה עם בן דודו עלי.

הכינוי שלו דוגלי. ביום האירוע יצא ליער קרית אתא עם בן דוד שלו עלי, פגשו שם עוד חברה צעירים, עשו על האש, וסמוך לשעה 17:00 התקשר אליו בן דודו ראני סאלח אשקר ואמר לו שהקטנוע שלו התקלקל ביער ג'דידה וביקש שיבואו לקחת אותו בטנדר. דיבר עם אחיו מוחמד, ואז נסע לצומת כפר כאבול, פגש את אחיו, מסר לו את הרכב שלו, לקח מאחיו את הטנדר, ונסע לפגוש את ראני בחורשה. העלו את הקטנוע לטנדר, ונסעו לחווה שלהם בכאבול, שם הורידו את הקטנוע. ראני התחיל לבדוק אותו והוא חזר הביתה והחזיר את הטנדר לאחיו. הוא ראה את אחיו אצל מוחמד המכונה זריעה ומסר לו את הטנדר

הטנדר היה איתו בערך משעה 18:00 למשך כשעה, וחנה אותו ליד הבית של מוחמד איבראהים בכאבול

פעם אחרונה ראה את המתלונן ביום חמישי 18.3 בקרית אתא במסיבה. מהלך המסיבה היה ויכוח בין רותם למתלונן, שהמתלונן זרק לעברה דברים, ואז הוא התווכח עם המתלונן. המתלונן ניסה לתקוף אותו אבל חברים הפרידו ביניהם

המתלונן הוא שאיים עליו בהודעות וקילל אותו. בהמשך טען כי ההודעות ביניהם היו קללות והעלבות, לא היו איומים

לא נפגש ביום האירוע עם המשיבים 2 ו-3.

בחקירות נוספות שמר על זכות השתיקה

52. עימות בין המשיב 1 ובין ראני אשקר -

השניים אישרו כי מכירים האחד את השני ואין בניהם סכסוך. ראני הכחיש גרסת המשיב 1 כי ביום האירוע אסף אותו ואת הקטנוע שלו מחורשה באזור ג'דידה מכר. המשיב 1 בתגובה **שמר על זכות השתיקה**. ראני הוסיף כי ביום האירוע כלל לא היה באזור ג'דידה מכר.

המשיב 1 לא ידע להבהיר האינטרס של ראני לשקר משאין ביניהם כל סכסוך

53. עימות בין המתלון והמשיב 1 -

המתלון טען כי המשיב 1 נהג ברכב טנדר טויוטה לבן ביום האירוע, מהרכב ירד המשיב 3 שישב במושב אחורי וירה לעברו. ברכב ישב ליד הנהג המשיב 2, ולאחר הירי הם ברחו

המשיב 1 הכחיש וטען כי באותו יום כלל לא ראה את המתלון, והוא משקר כי יום חמישי לפני היה ביניהם ויכוח. המתלון אישר את הוויכוח על בחורה בשם רותם סבג.

54. **המשיב 2** - בחקירה ראשונה מיום 21.3 טען כי מס המנוי שלו מסתיים ב 883, הנייד השני שנתפס איתו הלילה הוא של אחיו יאסר ואין בו סים. הוא היחיד המשתמש בנייד שלו. יש לו רכב קאמרו. ביום האירוע התעורר סמוך לשעה 13:00, נסע לאום אל פחם עם חאלד טאהא לקחת תוצאות בדיקת קורונה, וחזר לכאבול, נכנס לחנות בגדים וקנה בגדים. החזיר את חאלד לביתו סמוך לשעה 18:00 ונסע הביתה לאכול. הלך לספר, חזר הביתה, התקלח והלך לצ'אנג' אצל בחור בשם סעיד טאהא "תכשיטי אלת'קה" וקנה מט"ח. משם חזר הביתה, וסמוך לשעה 22:00 הגיע אליו חבר בשם חמזה חטיב ונסע איתו לת"א לבן דודו שהסיע אותו מאוחר יותר לשדה התעופה, שם נעצר

לבש אתמול את מה שהוא לובש כעת - חולצה קצרה בצבע שחור

אין סכסוך בינו לבין המתלון, הם חברים; מעולם לא נסע ברכב של אחיו של המשיב 1

מהלך עימות בין המתלון והמשיב 2 מיום 22.3 -

המתלון אמר כי המשיב 2 ישב בטנדר מועד האירוע ליד הנהג, המשיב 1, כשמאחור ירד המשיב 3 וירה לעברו. המשיב 2 טען כי בזמן הירי היה בצ'אנג' בכאבול והתקשר אליו ערמוש וסיפר לו שהמתלון נורה

בחקירה נוספת מיום 31.3 סיפר כי יש לו שני מנויים אחד מסתיים ב 883 והשני ב 6766 המשמש אותו בעבודה. הכחיש כל קשר לאירוע. ידע על ויכוח בין המשיב 1 והמתלון. התקשר למתלון כי הוא חבר שלו ורצה לעשות ביניהם סולחה, ואז המתלון החל לקלל אותו. הוא קילל אותו חזרה וזהו. יום למחרת היה אמור לנסוע לחו"ל,



ובזמן שהיה בכפר ורצה לצאת לנתב"ג שמע שהמתלון נורה.

לא היה בכפר מנדא ביום האירוע, ולא נפגש עם המשיב 1 המכונה דוגלי

מעולם לא נסע בטנדר.

ביום האירוע נסע לצ'אנג' של סעיד בוקאעי בכאבול, נסע לכניסה לכפר, עשה פרסה וחזר הביתה. נכנס עם אמא שלו, דודה שלו בשם סואעד סעדי ובתה דוניא לבית. בהמשך נכנס לרכבו ועשה סיבוב בכפר

לא סיפר את כל זה בחקירה ראשונה כי לא זכר את כל הפרטים. מהלך המעצר התחיל לטענתו להיזכר בפרטים. יש מצלמות אבטחה בבית דודו סאלח אשקר והן משקיפות על חצר ביתם

אמר בחקירה ראשונה כי היה בזמן האירוע בצ'אנג' של סעיד כי לא ידע בדיוק מתי אירע הירי ואמר בערך

המתלון שבר את השמשה ברכבו של המשיב 1, לאחר שרבו בנוגע לבחורה

אישר ששוחח עם ערמוש ביום האירוע לעניין הירי, אולם הכחיש גרסת ערמוש ששאל אותו מה הוא מתגאה שירו במתלון. טען שערמוש שקרן

טען כי גם אבו חמיס שקרן כשטען כי בסמוך לאחר הירי התקשר אליו וסיפר לו שירו במתלון

המתלון משקר כשטוען כי ראה אותו בטנדר בזמן הירי יושב ליד הנהג. המתלון ביקש ממשפחתו 300 א' לך כדי לבטל את התלונה

בחקירה מיום 9.4 טען כי מניו 6766 היה איתו רוב הזמן ביום האירוע. לא זכור לו שנתן את הטלפון לאחיו מוחמד, ולא אמר לאחיו לא לצאת מהכפר.

לא זכור לו יום לפני האירוע, ב- 19.3, הודעות קוליות בינו לבין המתלון בהן הם מקללים אחד את השני. אינו מזהה קולות בהודעות שנשלחו מהנייד שלו לנייד של המתלון ביום 19.3 הרבה אנשים משתמשים בנייד שלו

טען שאינו יודע על סולחה בין משפחת אשקר למתלון מסגרתה שולם 140 א' לך למשפחת המתלון. לא ידע להבהיר אם אכן לא קשור לאירוע ולפציעת המתלון מדוע נערכה הסולחה ושולם כסף

לא זכר באיזו שעה נפגש עם דודתו סועאד ובתה דוניא ביום האירוע

בחקירה מיום 12.4 טען כי הוא זה ששוחח ביום האירוע עם שפיק אשקר ועם מוחמד חמד ולא אחיו. אחיו הוא ילד קטן, שכנראה פחד והמטרה אמרו לו מה להגיד אז הוא אמר כך

55. **המשיב 3** - טען בחקירה מיום 15.4 כי הוא עובד באילת מזה כחודש וחצי, אין לו קשר לאירוע. לא זוכר את מס' המנוי שלו, שבר את הנייד שלו כי רב עם ההורים.



בהמשך חקירה שמר על זכות השתיקה

56. עימות בין המתלון והמשיב 3 -

המתלון סיפר כי ביום האירוע כשחזר מתחנת הדלק לכיוון עדנאן ראה טנדר טויוטה מגיע ועוצר, מישהו מאחור מימין פתח את הדלת, הסתכל בטנדר שהיה מואר כשפתחו את הדלת וראה את המשיבים 1 ו-2, ואז זיהה את המשיב 3 שירד מאחור ואחז אקדח. המשיב 3 דרך את האקדח והתחיל לירות לעברו

המשיב 3 טען שזה לא הוא, ופנה למתלון ושאל אותו אם הוא בטוח שזיהה אותו. המתלון השיב בחיוב

הכרעה -

57. כאמור, עיקר המחלוקת עניינה סרטון האבטחה ממצלמות דודו של המשיב 2, כביכול, מיום האירוע.

58. **בע"פ 4481/14 פלוני נ' מ"י** מיום 16.11.16 נקבע כי כלל "הראיה הטובה ביותר" קובע כי לצורך הוכחת תוכנו של מסמך בבית המשפט יש להציג את המסמך המקורי, ומאחר והקלטה מוגדרת אף היא כמסמך (ראה **ע"פ 175/10 חנוכיב נ' מדינת ישראל**, מיום 28.7.11; **ע"פ 869/81 שניר נ' מדינת ישראל**, פ"ד לח(4) 169 (להלן: "עניין שניר")), הרי שלכאורה דורש הכלל את הגשת ההקלטה המקורית. עם זאת, בצדו של הכלל, אשר הכביד על הבאת ראיות שונות, והוביל, בנסיבות מסוימות לעיוותי דין, התפתחו חריגים, ונקבע כי ראיה משנית תהא קבילה גם היא, מקום שהמסמך המקורי אבד או הושמד, ללא כוונת זדון, או כאשר הגשתו כרוכה בקשיים.

על רקע המגמה להקל בכללי קבילותה של ראיה, ולהתמקד בשאלת מהימנותה ומשקלה של הראיה, ונוכח ההתפתחות הטכנולוגית, נקבע בפסיקה כי ניתן להוכיח תוכנו של מסמך באמצעות העתקו - קרי ראיה משנית - ככל שבעל הדין יספק טעם ראוי לאי הצגת המסמך המקורי (עניין שניר).

"בהיעדר חשש לאמינות ה'העתק', לא יהיה באי הבאת המסמך המקורי כשלעצמו כדי לכרסם בתשתית הראייתית של בעל הדין העושה בו שימוש" (ע"א 9622/07 הולין נ' קופת חולים כללית של ההסתדרות הכללית של העובדים בארץ ישראל, מיום 30.5.10)

כב' השופט שוהם הוסיף וקבע כי -

"נוכח ההתפתחויות הטכנולוגיות, המצמצמות את הפער שהיה בעבר בין מסמך מקור להעתקו, ולאור הגמשת כללי קבילות הראיות ומתן הדגש לשאלת משקלה של הראיה, אין עוד טעם מבורר לפסול העתק של הקלטה. זאת, ככל שבעל הדין, המבקש להגישו, מצהיר כי ההקלטה המקורית אינה ברשותו, וההעתק נחזה להיות העתק מהימן של אותה הקלטה. במצב דברים זה, יאה מקום לשקול את פסילת העתק ההקלטה כראיה, רק מקום בו המבקש את הפסילה, יציג ראיות קונקרטיות המעוררות חשש של ממש כי ההקלטה מזוייפת. אחרת, אין לפסול את ההקלטה, על יסודו של כלל "הראיה



הטובה ביותר", וזאת בלבד...

יודגש, כי גם אם רשלנות חמורה של גורמי המשטרה, היא שמנעה את קבלתה של הראיה המקורית - השיחה שהוקלטה במכשיר הטלפון הנייד של המתלונן - אין בכך כדי לשלול את קבילותה של הראיה המשנית, המעידה על תוכנה של אותה הקלטה. ואכן, לא פעם, אישרו בתי המשפט בישראל קבלתה של ראיה משנית לתוכנה של הקלטה, גם מקום בו ההקלטה המקורית לא נמצאה מחמת רשלנות, לכאורה, של מי שביקש להגיש את הראיה המשנית... לאור האמור לעיל, אין לפסול את קבילות הראיות המשניות שהוגשו בענייננו, גם אם נגיע למסקנה כי העדרה של הראיה המקורית הוא תוצר מחדליהם של גורמי החקירה

...

ואולם, ראיה זו, ככל הקלטה המוגשת לבית המשפט, צריכה לעמוד בתנאי הקבילות הטכנית שנקבעו בהלכה הפסוקה. כללי קבילות אלו נועדו להבטיח כי ההקלטה אכן משקפת נאמנה את אשר נאמר בפועל על ידי הדוברים בה ...

בע"פ 28/59 פלוגי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יג 1205, 1209 (1959) נקבעו... ששה תנאים מצטברים לקבילותו של סרט הקלטה כראיה, הטעונים הוכחה, ואלו הם: (1) המכשיר, או האמצעי האחר ששימש להקלטה, פועל כהלכה ועשוי לקלוט או להקליט את הדברים שנאמרו; (2) האדם אשר טיפל בהקלטה ידע את מלאכתו; (3) ההסרטה או ההקלטה מהימנים ונכונים; (4) בסרט ההקלטה לא נעשו שינויים בצורת הוספות או השמטות; (5) קולות הדוברים בהקלטה זהו כהלכה; (6) הדברים נאמרו מרצונם הטוב של הדוברים ...

אני סבור כי הגיעה העת להעריך מחדש את תנאי הקבילות הטכנית של הקלטה, אשר נקבעו עוד בשלהי שנות ה-50... ראוי לנסח מחדש את התנאים המרכזיים לקבילותה של הקלטה, באופן שבתי המשפט יעמדו, באופן דווקני, על קיומם של שני תנאים מרכזיים: הוכחת מהימנותה של ההקלטה, כמשקפת את אשר נאמר בין הצדדים לשיחה במועד ההקלטה; וזיהוי כהלכה של הדוברים באותה שיחה. בשלב של בחינת מהימנותה של ההקלטה, ניתן להדרש גם לשינויים ולמחיקות, שאולי נעשו בה, ומידת השפעתם על התוכן הרלוונטי, בגינו הוגשה ההקלטה. סבורני, כי בחינה קפדנית של מהימנות ההקלטה עשויה ליתן מענה לחשש, כי דווקא עקב חידושי הטכנולוגיה קל יותר לזייף תוכנה של הקלטה, מבלי להותיר עקבות מוחשיים."

(הדגשות אינן במקור)

59. אשר לגמישות הדרישות בתנאי קבילות סרטי הקלטה, יפים לענייננו ג דבריו של כב' השופט משניות בת"פ 23020-01-16 מ"י נ' דוד מויאל, מיום 22.11.17 -

"אכן, לפי ההלכה המסורתית ביחס לתנאי קבילות סרטי הקלטה, נדרשת הוכחה בין היתר כי מכשיר ההקלטה פעל כהלכה, כי האדם שטיפל בהקלטה ידע את מלאכתו, כי ההקלטה עצמה מהימנה ונכונה, וכי ההקלטה נשמרה כראוי ואין מקום לחשש לשינוי תוכנה (ראו ע"פ 869/81 מוחמד שניר נ' עמוד 18



מדינת ישראל, פ"ד לח (4), 169, 194 (1984)).

אולם בפסיקה מאוחרת יותר, בעקבות ההתפתחות הטכנולוגית בתחום ההקלטה, הוגמשה הדרישה לקיומם של התנאים הטכניים, והדגש עבר מבחינה פורמלית של תנאים טכניים, אל בחינה מהותית אם ניתן לסמוך על האמינות של ההקלטה, ולמנוע חשש שסרט ההקלטה אינו משקף נכונה את מה שהוקלט. ביטוי בולט לכך ניתן בעניין קורקין, ובשל חשיבות הדברים, אביא מקצת מהם כלשונם:

[...] מרכז הכובד הוסט מן הפרטים הטכניים של תקינות ההקלטה - המכשיר והסרטים - וממיומנות המקליט, אל "שלמות" ההקלטה, כאשר פגמים וליקויים הקוטעים את השיחה אינם פוסלים מלכתחילה את קבילות הסרט, אלא אם כן מותרים הם חשש שמא ההקלטה אינה מציגה תמונה אמינה של השיחה [...] (ע"פ 2801/95 קורקין נגד מדינת ישראל, פ"ד נב (1), 791, 803 (1998)).

60. מהכא להתם -

בסרטונים המדוברים נראה רכבו של המשיב 2 חונה בחצר הבית ביום האירוע בשעה 18:14.

בשעה 18:15 נראה גבר לבוש חולצה שחורה קצרה, מכנסיים שחורים ונעליים כהות מגיע מכיוון הרכב לבית.

הגבר נראה לבוש בבגדים הדומים לבגדים שלובש המשיב 2 בסרטון אבטחה ממצלמות סעיד בוקאעי בשעה 18:07 - 18:09.

בשעה 18:25 נראה גבר לבוש קפוצ'ון שחור ארוך יוצא מהבית, משוחח עם שתי נשים, ואז נראית יוצאת ממבנה עץ אישה נוספת, ככל הנראה אמו של המשיב 2, והגבר נראה נותן לה דבר מה הנחזה כשטרות וממשיך לכיוון רכבו של המשיב 2.

בשעה 18:28 נראה לכאורה רכבו של המשיב 2 נוסע מהמקום.

61. בסרטונים **לא מזוהים** מי מהדמויות הנראות; יובהר, כי הגבר המתועד בסרטונים נראה יוצא מהבית לבוש קפוצ'ון שחור ארוך, כאשר מחד, המשיב 2 בחקירתו מיום 21.3, סיפר כי יום קודם (ביום האירוע) לבש את אותם הבגדים שלבש מועד מעצרו, היינו, חולצה שחורה קצרה כפי שאף תועד במצלמות אבטחה כחצי שעה לפני האירוע בצ'אנג' של סעיד בוקאעי, ומאידך - המתלונן סיפר כי ראה את המשיב 2 ברכב לבוש חולצה שחורה ארוכה.

62. המשיב 2 בחקירה ראשונה יום לאחר אירוע הירי וגם מהלך עימות עם המתלונן ביום 22.3 טען כי מועד האירוע היה בצ'ינג' בכאבול ורכש מט"ח לקראת נסיעה לחו"ל, וכי ערמוש התקשר וסיפר לו שהמתלונן נורה.

טענת המשיב 2 כי סמוך למועד האירוע היה בבית ופגש את דודתו סעדי, בתה דוניא ואמו **עלתה רק 10 ימים לאחר מעצרו**, בחקירה מיום 31.3 לאחר שעומת עם תיעוד ממצלמות אבטחה של סעיד



בוקאעי לפיהן היה בצ'ינג' קודם למועד האירוע בשעה 18:07. המשיב 2 אמנם אמר כי קיימות בבית דודו סאלח אשקר מצלמות המשקיפות על חצר ביתו, אולם לא ציין דבר וחצי דבר כי סרטונים מיום האירוע נפרקו מהמצלמות והורדו לדיסק און קי.

זאת ועוד, ערמוש (מוחמד מחמוד) ומחמוד סואעד העידו כי ביום האירוע סמוך לשעה 19:00 שוחחו עם המשיב 2 שהתגאה בכך שירו במתלונן

63. אדם ממשפחתו של המשיב 2 הגיע לתחנת משגב רק ביום 6.4 (!), כשבועיים לאחר מעצרו של המשיב 2 ופריקתו, כביכול, מצלמת האבטחה מביתו של סאלח אשקר, וביקש להגיש את הדיסק און קי.

הובהר לנציג המשפחה כי עליו להביא את מכשיר הדי וי אר עצמו לבחינת חוקר מחשבים מיומן.

באותו היום נתפס מכשיר הדי וי אר בביתו של סאלח אשקר, ובבדיקתו עלה כי עבר **פרמוט יזום בתאריך 5.4**, יום לפני שניגש לתחנת המשטרה נציג המשפחה וביקש להגיש את הדיסק און קי, כך שלא ניתן לאשש הטענה כי הסרטונים בדיסק הם מקוריים וכי לא עברו כל שינוי או עריכה.

כמו כן, חרף פניות של השוטר גאנם לב"כ המשיב 2 הן ביום 7.4 והן ביום 8.4 להבאת הדיסק און קי לתחנה, לא התייצב אף אחד מהמשפחה.

64. מוחמד איברההים, טכנאי מחשבים, וחברו של זיאד, בן דודו של המשיב 2, טען כי פרק את מכשיר הדי וי אר יום לאחר האירוע בתאריך 21.3, בין השעות 18:06 עד השעה 18:33 בהתאם לבקשת זיאד, אולם לא צפה בקבצים טרם הורדתם לדיסק און קי, ולא בדק אם נעשה בהם כל שינוי או עריכה, משלטענתו לא ניתן לבצע שינוי או עריכה לסרטונים במכשיר.

חרף האמור, בחינת הסרטונים בדיסק און קי העלתה כי **הסרטונים נוצרו ביום 31.3**, ולא 21.3, כטענת הטכנאי, ובהתאם למזכר רס"ב מגרם, ניתן לבצע עריכת סרטים תוך שינוי התאריך במכשיר הדי וי אר.

65. יודגש, כי על אף הטענה כביכול, כי תיעוד ממצלמת אבטחה בביתו של סאלח אשקר, מאמת טענת אליבי של המשיב 2, ונפרק כבר למחרת אירוע הירי, לא הועלתה כל טענה כאמור ע"י המשיב 2 עצמו אלא לאחר 10 ימי מעצר, וע"י מי מבני משפחתו אלא לאחר כשבועיים ממועד מעצרו.

לא רק אלא אף זאת, ביום 26.4 הסכים המשיב 2 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר!

66. הראיות לעיל, בצירוף העולה מחומר החקירה כפי שיפורט להלן, מעלה חשש ממשי לאמינות ההקלטה.



67. מחומר החקירה עולה, לכאורה, כדלקמן -

א. בסרטוני אבטחה מיום האירוע מתועד הרכב במצלמות אבטחה שונות נוסע מזירת האירוע בשעה 18:41 בכפר מנדא, עד ביתו של מוחמד איברהים המכונה זריעה בכאבול, שם פורקים מהרכב **4 גברים, 3 נמלטים מהמקום רגלית**, ואחד מהם חוזר לרכב וממשיך בנסיעה, עד שנראה חונה ליד בית העסק של מוחמד אשקר, אחיו של המשיב 1 ובעלי הרכב בשעה 19:09, או אז נראה מוחמד יוצא מהרכב ונכנס לחנות הבגדים בבעלותו. הן מוחמד והן המשיב 1 אישרו בחקירותיהם כי ביום האירוע הרכב היה בשימוש של המשיב 1 סמוך לשעה 18:00 ועד השעה 19:00 לערך, עת הושב לידי מוחמד ליד ביתו של זריעה.

תיעוד הרכב, ופריקת שלושה אנשים ממנו (למעט מוחמד אשקר אשר כאמור המשיך בנסיעה עם הרכב לבית העסק בניהולו) **תומכת ומחזקת גרסת המתלון ועדים לירי כי ברכב היו 3 אנשים** (ראה עדות מוחמד טאהא)

ב. גרסת המשיב 1 כי השאיל את הרכב מאחיו על מנת לחלץ את בן דודו ראני שנתקע ביער ג'דידה עם הקטנוע שלו, הוכחה בעדותו של ראני אשקר. גרסתו אף עומדת בסתירה לסרטון אבטחה ממצלמת פריד בוקאעי, ליד ביתו של זריעה, מקום השבת הרכב לידי מוחמד אשקר, לפיו נראים 4 גברים פורקים מהרכב.

יודגש כי המשיב 1 עת עומת בחקירותיו עם חומר הראיות שהצטבר כנגדו, שמר על זכות השתיקה. המשיב 1 אף שמר על זכות השתיקה מהלך עימות עם ראני אשקר, **ואף לא ידע לספק כל הסבר מניח את הדעת, לאינטרס של ראני לשקר משאין כל סכסוך ביניהם.**

ג. ברכב נמצאו 4 כדורי 9 מ"מ, בדומה לתחמושת ששימשה באירוע הירי. בהתאם לחוו"ד מומחה ברכב נמצאו הן בחלקו הקדמי והן בחלקו האחורי שרידי ירי כדוגמת שרידי ירי של תרמילים בקליבר של 9 מ"מ.

כמו כן, **דנ"א של המשיב 3 נמצא על בדל סיגריה וכפפה שנתפסו ברכב.**

ג. המתלון **מסר שמותיהם של שלושת המשיבים בסמוך למועד האירוע.** רס"ר סואעד הבהיר במזכר מיום 11.4 כי אמנם בתחילה הזכיר המתלון את שמותיהם של המשיבים 1 ו-3 בלבד, אולם לאחר שהגיע מד"א לזירה הפסיק את התיעוד ממצלמת גוף, וניגש שוב למתלון לשאול לשמם של החשודים שזיהה באירוע, והמתלון ציין שמות **שלושת המשיבים.**

עדות המתלון ששמע כ-9 יריות, תואמת איסוף 10 תרמילי 9 מ"מ מהזירה.

המתלון בהודעותיו ומהלך עימותים עם המשיבים, חזר בעקביות על גרסתו כי זיהה את המשיב 3 לאחר שירד מהרכב ודרך את האקדח, ואת המשיבים 1 ו-2 שישבו ברכב, כאשר התאורה

עמוד 21



ברכב דלקה עם פתיחת דלת אחורית וליד הרכב היה עמוד תאורה.

יודגש כי בסרטוני אבטחה המתעדים את האירוע ניתן לראות רק את צדו השמאלי של הרכב, אשר חלונותיו שחורים, ועל כן אין בהם כדי לפגום במהימנות הודעות המתלונן בכל הנוגע לתאורה ברכב עם פתיחת הדלת מצדו הימני (!)

ד. אין חולק לגבי קיומו של סכסוך בין המשיב 1 למתלונן, בעקבותיו הייתה חלופת הודעות קוליות בין המשיבים והמתלונן של קללות הדדיות ואיומים של המשיבים.

בין יתר ההודעות, בהודעה שנשלחה מהנייד של המשיב 2 לנייד של המתלונן נשמע ברקע המשיב 3 מאיים כי יבואו וירו בו, ובהודעה אחרת נשמע המשיב 3 מאיים "אני בלי כבוד אם הכדור יפגע ברגל שלך רק בראש שלך". בהודעה נוספת נשמע המשיב 2 מאיים "אני מבטיח לך שאני אבוא והראשון שתראה אותו זה אני". בהודעה של המשיב 1 למתלונן הוא מאיים כי עשה טעות שהעונש עליה הוא מוות "עריפת ראשים"

ה. בין משפחת אשקר למשפחתו של המתלונן נערכה סולחה מסגרתה שולמו פיצויים למשפחת המתלונן בגין הפגיעה בו. המשיבים לא ידעו ליתן כל הסבר מניח את הדעת לקיומה של סולחה, לאור טענתם כי כלל לא היו מעורבים באירוע הירי

ו. מעדויות עולה כי המשיב 2 נתן את הנייד שלו המסתיים ב 6766 לידי אחיו, מוחמד אשקר, טרם אירוע הירי ולקח אותו חזרה טרם נסיעתו לשדה התעופה מאוחר יותר ביום האירוע. מעדות אחיו של המשיב 2, עולה כי הורה לו גם לא לצאת מהכפר.

האמור מעלה את החשד כי המשיב 2 ביקש לבסס טענת אליבי באמצעות איכון הנייד של בכאבול מועד הירי

ז. מוחמד מחמוד ומחמוד סואעד העידו שניהם כי עת ישבו יחד במסעדה ביום האירוע שוחחו עם המשיב 2 סמוך לאירוע הירי בשעה 19:00, והוא התגאה בכך שירו במתלונן. המשיב 2 סיפר למחמוד סואעד כי רבו עם המתלונן, ירו בו ועכשיו הוא בדרכו לשדה התעופה.

המשיב 2 לא ידע להבהיר מדוע שערמוש טאבו חמיס ישקרו בהודעותיהם.

68. לאור האמור לעיל, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה נאותה לביסוס פוטנציאל הרשעה בעבירות המיוחסות למשיבים 1 ו- 3.

69. אשר למשיב 2 - כאמור, כלל הראיות בתיק כמפורט בהרחבה לעיל מטילות ספק רב לטעמי במהימנות



סרטון האבטחה ממצלמות סאלח אשקר וטענת האליבי.

עם זאת, ככל שאכן ייקבע מסגרת ההליך העיקרי כי הסרטון אמין, וככל שתתקבל טענת האליבי, ברי, כי יישמט הבסיס לאישום כנגד המשיב 2.

70. משכך, בהתחשב בשלב דנן, סבורני כי קיים קושי ראיתי אם כי בעוצמה לא גבוהה בתשתית הלכאורית לביסוס המיוחס למשיב 2.

71. ביחס למשיבים 1,3 אין מנוס אלא להורות על מעצרים הממשי עד תום ההליכים.

72. חרף טענות המשיבים, התשתית הראייתית כנגדם איתנה (אגב, גם אם יוברר שהסרטון אותנטי, לכל היותר הקושי בזיהוי ישליך על המשיב 2 אך לא ישמיט הקרקע מתחת למשיבים 1,3).

73. המעשה המיוחס למשיבים 1,3 הנו מעשה בעל חומרה גבוהה- ראשית מדובר בעבירות נשק, לגביהן חל כלל מעצר; שנית, גם במתחם עבירות הנשק, מדובר בביצוע בצוותא, הכולל ירי לכיוון גוף צד ג'; שלישית, יש להביא בחשבון כי מדובר בירי של תשעה קליעים לפחות ופגיעה; במצב דברים זה מעשי המשיבים 1,3 עונים בהם כי מסוכנותם קיצונית, ולא ברת הקהייה בחלופה.

74. כאן המקום לציין כי ביחס למשיב 1- מדובר בבעל הסכסוך מול המתלונן ועל כן מעמדו מהותי גם הנהיגה ברכב לכאורה, (אף נטילת הרכב מהאח) מלמדת כי חלקו מהותי, וכי התכנון נעשה מראש; ביחס למשיב 3- זה 'נעלם' לאחר האירוע ועד 15/4 (כמעט חודש ימים) כך שקיימת גם עילת חשש הימלטות מאימת הדין; עוד אציין כי המשיב 3 לכאורה הנו היורה, וברור כי חלקו מרכזי גם כן.

75. אשר לעושים- המשיבים 1,3 הופנו לשירות המבחן; התסקירים בעניינם היו שליליים; משלא קיימים טעמים מיוחדים לסטות מהמלצות אלו, די בכך להורות על מעצר.

76. מאפייני המשיב 1 לפי שירות המבחן היו- כי למשיב קושי בדחיית סיפוקים וקושי בוויסות צרכים רגשיים; המשיב 1 מעורה בחברה שולית מגיל צעיר ובעל גישה מניפולטיבית; רמת הסיכון הוערכה **גבוהה**.

77. מאפייני המשיב 3- שירות המבחן התרשם כי למשיב 3 גישה מזלזלת בגבולות החוק, תוך שהמשיב מתגאה בקשרים השוליים שמנהל; המשיב נוטה לפעול מתוך תמריץ רגעי, ללא יכולת הפעלת שיקול דעת; המשיב מתחבר לגורמים שליליים ופועל באופן אלים ואימפולסיבי; קיימת נגישות למצבי סיכון ועולם הנשק אינו זר לו; הסיכון הוערך כגבוה, עם אפשרות לעלות נוכח הקונפליקט (!!!).



78. מאפיינים אלו אינם מאפשרים אמון במשיבים 1,3 ואינם מאפשרים לסבור כי מסוכנותם ברת הקה"ה לרמה סבירה; בנסיבות אלו, אין משמעות לבחינת מערך פיקוח כזה או אחר; על כן אני מורה על מעצרים עד תום ההליכים.

79. אשר למשיב 2, המקרה מעורר התלבטות; כאמור, קיים קושי ראיתי מסוים; בצד זאת, רמת המסוכנות הוערכה ביחס למשיב 2 כבינונית (ובהמשך הוגדרה אחרת), עם אפשרות עליה ביחס למתלונן. על כן הכרח להרחיק גם מסביבה חברתית משפיעה, קשרים שוליים, וגם מהמתלונן; עוד אציין כי חלקו האקטיבי לכאורה נמוך מהשניים האחרים (הסכסוך אינו מולו והוא אינו היורה).

80. החלופה שהוצעה ע"י המשיב 2 הנה בכאבול; מערך הפיקוח לא הרשים בשירות המבחן; עם זאת- ככל שתוצע חלופה מרוחקת, במערך פיקוח שיבחן **ראשית** ע"י שירות המבחן, ניתן יהיה לבחון הדברים שנית. גם הפער בהערכות הסיכון (בתוך התסקיר עצמו) מצדיק בחינה חוזרת ע"י שירות המבחן, אך מיקום החלופה חייב להשתנות משמעותית.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"א, 07 יולי 2021, בהעדר הצדדים.