



מ"ת 31279/11/21 - מדינת ישראל ע"י נגד קובי יעקב לוי, אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) שניהם ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 31279-11-21 מדינת ישראל נ' לוי(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 2021\739531

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת
נגד
המשיבים
1. קובי יעקב לוי
2. אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) שניהם ע"י ב"כ עו"ד
מיכאל עירוני

החלטה

1. המשיבים נתונים במעצר בפיקוח אלקטרוני עד תום הליכים, בגין כתב אישום שהוגש בת"פ 31279-11-21, שבגדרו מואשמים הם בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א)(1) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום הגיעו המשיבים ברכב שבו נהג משיב 1 לבית עסק ברח' בן יעזר 13 בירושלים. עם הגעתם למקום ירד מהרכב משיב 2 כשהוא אוחז בידו בחפץ חד, ניגש אל שמעון חי ממרם שעמד בסמוך לבית העסק שבבעלות אחיו, ובכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה התנפל עליו ודקר אותו בפניו סמוך לאוזן שמאל ולצווארו, וגרם לו חתך באורך 12 ס"מ.

3. עתה עותרים המשיבים להתיר להם לצאת ממקום הפיקוח לצורך קיום חגיהם כלהלן:

משיב 1 יעקב לוי מבקש להתיר לו לשהות בחג ראשון של פסח ובחג שני של פסח הקרבים ב"וילה בשדות מיכה שהושכרה ע"י משפחתו", לפרק זמן של 36 שעות בכל אחד מהחגים, כשבמהלך היציאות האמורות ילווה ע"י מפקחים צמודים.

משיב 2 אחמד דענה מבקש להתיר לו לשהות מידי יום בחודש הרמדאן החל עתה בין השעות 19:00 - 21:00 בקומה התחתונה בבניין שבו שוהה הוא במעצר בפיקוח אלקטרוני, כדי לסעוד עם בני משפחתו, כשבעת היציאות האמורות ילווה הוא על ידי מפקחים צמודים.



4. ב"כ המבקשת מתנגד לפתיחת חלונות רחבים כמבוקש בעניינו של משיב 1, וטוענת כי אין היא עולה בקנה אחד עם מעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד מדגישה המבקשת כי "המדובר במבקשים שביצעו לכאורה עבירת אלימות חמורה, שלחובתם עבר פלילי וששירות המבחן התרשם ממסוכנות בינונית בעניינם". עם זאת בעניינו של משיב 2 משמדובר בקומה נפרדת בבית המגורים שבה הוא נמצא ממילא, אין המבקשת מתנגדת לבקשתו.

5. דין הבקשה בעניינו של משיב 1 להידחות.

כפי שנקבע בבש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2017) מעצר בפיקוח אלקטרוני הינו "מעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריח אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח סוהרים וחומות הכלא", משכך "חלונות פיקוח של מי שנתון בפיקוח אלקטרוני מוגבלות ככלל לצרכים אישיים חיוניים (טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח), או לצרכים טיפוליים- שיקומיים... ברוח זו יש ליתן תוכן גם להוראת העוללות בדבר התרת חלון פיקוח 'לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו'. מעבר לסייג הקבוע בחוק בדבר חשיבות התכלית, נדרש לדעתי גם שהתכלית תעלה בקנה אחד עם המגמה העולה מהתכליות שפורטו במפורש בחוק ועם תכליות המעצר בכלל".

בשונה מבקשה ליציאה ממעצר בית שאינו בפיקוח אלקטרוני, בקשה להתיר יציאה ממקום הפיקוח לשעות רבות לשם קיום מפגשים משפחתיים וקיום סעודות חג אינה נכללת בקטגוריית החריגים האמורה, ואין היא עולה בקנה אחד עם מטרות הפיקוח האלקטרוני ומאפייניו הייחודיים.

בבש"פ 2425/21 מדינת ישראל נ' עזיז אבו עסא (12.4.2021) נקבע בעניין זה כלהלן:

"סבורני אפוא כי 'חלונות' המאפשרים יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, באופן קבוע, חוטאים למטרות הפיקוח וסותרים את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור. עוד יש להוסיף כי גם באשר לנאשם המצוי בחלופת מעצר לא ניתן אישור כעניין שבשגרה לבקשות ליציאה לתפילה, אלא כל מקרה נבחן לגופו ולנסיבותיו".

6. אשר על כן בקשת משיב 1 נדחית.

בקשת משיב 2 מתקבלת, בתנאי שבקומה התחתונה בבית המגורים שבו הוא נמצא יותקן קו בזק, ומנהלת האיזוק תאשר את קיומו של הפיקוח גם בקומה זו. רק לאחר מכן רשאי משיב 2 לשהות בקומה התחתונה בבית, זאת עד לתום חג הרמדאן.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ב, 13 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.