



מ"ת 31279/11/21 - מדינת ישראל ע"י נגד קובי יעקב לוי, אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 31279-11-21 מדינת ישראל נ' לוי(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד עמיחי מרקס, פרקליטות מחוז י-ם (פלילי)
נגד
המשיבים 1. קובי יעקב לוי
2. אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

החלטה בעניינו של משיב 2

1. לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני שנקבעו בעניינו של המשיב 2.
2. בכתב אישום שהוגש בת"פ 31279-11-21 מואשמים המשיבים בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א)(1) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- על פי עובדות כתב האישום הגיעו המשיבים ברכב שבו נהג משיב 1 לבית עסק ברח' בן יועזר 13 בירושלים. עם הגעתם למקום ירד מהרכב משיב 2 כשהוא אוחז בידו בחפץ חד, ניגש אל שמעון חי ממרם שעמד בסמוך לבית העסק שבבעלות אחיו, ובכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה התנפל עליו ודקר אותו בפניו סמוך לאוזן שמאל ולצווארו, וגרם לו חתך באורך 12 ס"מ.
3. בהחלטה מיום 1.12.2021, שבגדרה הוריתי על מעצר המשיבים עד תום ההליכים, נקבע כי "בידי המבקשת ראיות לכאורה במשקל גבוה לזיהוי המשיבים כמי שביצעו את העבירה הנזכרת בכתב האישום".
- עוד נקבע כי "נוכח חומרתו הרבה של אירוע הדקירה והיותו מתוכנן, וכן נוכח הרשעותיהם הקודמות של המשיבים בגין עבירות רכוש, אלימות ונשק, שבגינן ריצו תקופות מאסר ממושכות, אין להשיג את מטרת המעצר בדרך של חלופה".
4. על ההחלטה האמורה הוגש ערר לבית המשפט העליון בתיק בש"פ 8293/21, אשר התקבל ביום



12.12.2021.

בהחלטה נאמר:

"אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר בתיק נסיבתי, ואומר בזירות המתבקשת שלכל הפחות הצביע בא-כוח העוררים על תהיות שדורשות מענה. כך למשל בסרטון אבטחה שהוצג נראה רכב 'דומה' לזה של עורר 1, ונצפה אדם בעל חזות 'דומה' לזו של עורר 2 עולה על הרכב במועד ובמיקום רלוונטי לכתב האישום; ובמענה לשאלה שהוצגה לבאת כוח המשיבה, השיבה שנכון כטענת בא-כוח העוררים שלא ניתן לזהות בסרטון מצלמת האבטחה שהוצג את העורר 2. עניין אחר הוא הודעה שנגבתה מאת אחד בשם בשאר גולאני שתומכת לכאורה בכך שהעוררים יצאו יחדיו לדרך לביצוע הדקירה, ומסתבר שאינה תואמת את הזמנים שבהם לכאורה פגש בהם אותו אחד. בפי בא-כוח העוררים טענות נוספות לעניין החולשה הראייתית, וסבורתי כי הם לכל הפחות מצדיקים מתן תסקיר מעצר שייתן דעתו גם לאפשרות למעצר של העוררים בפיקוח אלקטרוני; זאת בלא שאנקוט עמדה כלשהי לעניין התוצאה בעקבות כך, וכאשר הטענות כולן שמורות לצדדים. אני מורה אפוא על עריכת תסקיר מאת שירות המבחן בתוך שלושים ימים שאז בית המשפט המחוזי ישוב ויידרש למעצרם של העוררים, ויחליט בנדון לפי חוכמתו".

5. בעקבות זאת הוגשו בעניינם של המשיבים תסקירי מעצר, ובתום דיון הוחלט ביום 30.1.2022 וביום 3.2.2022 על מעצרם של המשיבים בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים.

6. ביום 16.5.2022 הוגשה הבקשה שלפני לעיון חוזר בעניינם של המשיבים, ובה מתבקש להתיר למשיבים לצאת לעבודה, בשל מצבם הכלכלי הירוד "ובשים לב להתנהלותם התקינה".

בעניינו של משיב 2 מתבקש בית המשפט "לאפשר לו לצאת לעבוד בימים א-ה בין השעות 08:00 - 17:00 וכן ביום שבת בין השעות 10:00 - 19:00, בתפקיד משק בית (ניקיון וסידור) במשרד עורכי דין אשר נמצא ברחוב אלרשיד 7 - בניין אהראם בעיר ירושלים, בפיקוח צמוד של גיסו".

7. בדיון ראשון שהתקיים בבקשה עתר ב"כ המשיבים לקבלת תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים "שיבדוק את הסוגיה וללא שום קשר ללא התחייבות של מי מהצדדים". בעקבות זאת התבקש שירות המבחן להגיש בעניינם של המשיבים תסקירי מעצר.

8. בתסקיר שהוגש בעניינו של משיב 2 ביום 12.6.2022 ובתסקיר משלים מיום 20.6.2022 צוין כי משיב 2 "מצוי בחוסר מעש וללא סדר יום פעיל ויציב" דבר הגורם לפגיעה רגשית בו ולפגיעה בתפקודו כהורה וכמפרנס. עוד צוין כי משיב 2 מכחיש את כל המיוחס לו בכתב האישום ומבטא רצון לצאת לעבודה.

שירות המבחן שוחח עם בני המשפחה שנקבעו כמפקחים עליו לצורך מעצרו בפיקוח אלקטרוני ומצא כי הם מתאימים לפקח עליו גם במקום העבודה המוצע. עוד נמסר כי משיב 2 מביע נכונות להשתלב בטיפול, וכי אף שטרם



החל בטיפול, מסתמנת כיום מגמה של הפחתה מסוימת ברמת הסיכון, "בעיקר לאור הפיקוח האנושי והתנאים המגבילים אשר הוטלו עליו והתרשמותנו מרעיונות מההליך המשפטי המתנהל נגדו". שירות המבחן מוסיף ומציין כי הימצאותו של המשיב בביתו ללא יציאה ממנו עלולה להגביר את רמת הסיכון הנשקפת ממנו, ומעריך כי לא נשקפת הגברת סיכון בשל היציאה לעבודה המוצעת, "זאת לצד המשך שהייתו בתנאים מגבילים מלאים לאחר שעות העבודה".

9. בדיונים נוספים שהתקיימו בעניין, טען ב"כ המשיבים כי משיב 2 מכבד את המפקחים עליו ובעיקר את אביו, דבר המבטיח כי יקיים את תנאי השחרור. לטענתו "זה לא משנה איפה הוא יהיה בעבודה או בבית, עם אזור או בלעדיו, כי הערבים ידעו למלא את התפקיד שלהם כמו שצריך וידעו להשגיח וחלילה אם הייתה הפרה הם היו מדווחים".

10. המבקשת מתנגדת לבקשה. לטענתה טרם חלף פרק זמן ממשי המצדיק את הגשת הבקשה לעיון חוזר, ובנוסף לכך בקשת המשיב 2 לצאת לעבודה אינה מתיישבת עם מעצרו בפיקוח אלקטרוני. עוד נטען כי משיב 2 טרם השלב בטיפול, ומפנה לתסקיר מעצר מיום 2.1.2022 שבו הוערכה המסוכנות הנשקפת ממשיב 2 כבינונית.

דיון והכרעה

11. דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

משיב 2 מואשם בעבירת אלימות מדרגת חומרה גבוהה, אשר על פי נסיבותיה נעברה לאחר תכנון. בעברו הרשעות בארבע עבירות אלימות שבגין ריצה עונשי מאסר קצרים. בקשת בא-כוחו לאפשר לו לצאת לעבודה יום-יומית מחוץ לביתו אינה עולה בקנה אחד עם מעצרו בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2017); 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל (28.2.2016); בש"פ 2296/16 חג'ג' נ' מדינת ישראל (15.5.2016) (להלן: עניין חג'ג')).

בעניין חג'ג' נקבע כי פתיחת חלון פיקוח לצורך יציאה לעבודה "תינתן במקרים יוצאי דופן שימצאו מתאימים לכך". תסקירי המעצר שהוגשו בעניינו של משיב 2 וטיעונו של בא-כוחו אינם מעלים נימוקים יוצאי דופן המצדיקים חריג כאמור.

ההחלטה על מעצרו של משיב 2 בפיקוח אלקטרוני מבטאת איזון בין השיקולים האמורים, ומביאה בחשבון את הקושי שנמצא בחומר הראיות על פי קביעת בית המשפט העליון. ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והמרתו למעצר בית יפר את האיזון האמור.

אשר על כן הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, כ"ב סיוון תשפ"ב, 21 יוני 2022, בהעדר הצדדים.